



Warszawa, dnia 11.02.2013 r.

993200/370/1N-151/2013

Informacja dla Wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na
„na rozbudowę i wdrożenie nowych funkcjonalności oraz utrzymanie i rozwój systemu Elektronicznej Platformy Wymiany Danych (EPWD) oraz budowę Centralnego Rejestru Klientów Zakładu (CRKZ)” (znak postępowania: TZ/370/76/12)

Na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający przesyła kopie odwołań otrzymanych:

1. w dniu 08.02.2013r. od Wykonawców:

- 1) IBM Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. 1 Sierpnia 8,
- 2) Sygnity S.A z siedzibą w Warszawie przy Al. Jerozolimskich 180,

2. w dniu 11.02.2013r. od Wykonawcy – Asseco S.A. z siedzibą w Rzeszowie przy ul. Olchowej 14.

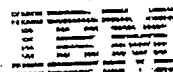
W związku z powyższym, na podstawie art. 185 ust. 1 cytowanej ustawy Zamawiający wzywa Państwa do przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesionego odwołania.

**Za Komisję Przetargową
Przewodnicząca Komisji**


Magdalena Mazur - Wolak

Tow.
J. Banaszek
11 PV
08.02.2013

p. Dyr. J. Prokop
8.02.2013r.



IBM Polska Sp. z o.o.
ul. 1 Sierpnia 8, skr. poczt. 12
02-134 Warszawa, Polska
tel.: +48 (22) 878 6777
fax: +48 (22) 878 6888
www.ibm.com/pl

Warszawa, 8 lutego 2013 r.

Do Prezesa
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Zakład Ubezpieczeń Społecznych
ul. Szamocka 3, 5
01-748 Warszawa
fax 22 6671733/36
email: banaszekj@zus.pl
tel. 22 6671704

p. Banaszek

Odwołujący:

IBM Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. 1 Sierpnia 8
02-134 Warszawa
Faks: +48 22 878 6888
E-mail: rafal.czubik@pl.ibm.com

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne pod nazwą "Rozbudowa i wdrożenie nowych funkcjonalności oraz utrzymanie i rozwój systemu Elektronicznej Platformy Wymiany Danych (EPWD) oraz budowę Centralnego Rejestru Klientów Zakładu (CRKZ)" prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego.

Nr postępowania: TZ/370/76/12

ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w: Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2013/S 022-034108 z dnia 31 stycznia 2013 r.

DEPARTAMENT ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
SEKRETARIAT

Wpłynęło dnia 2013.02.08

Zarejestrowano pod poz. nr 540

Organ rejestrowy: Sąd Rejonowy dla Miasta Stołecznego Warszawy, Nr KRS: 0000012941,

Zarząd: Anna Sienko – Członek Zarządu, Izabela Jagosz-Kuchta – Członek Zarządu,

Krzysztof Bulaszewski – Członek Zarządu, Kapitał Zakładowy: 38.953.600,- PLN

NIP: 526-030-07-24, Rachunek bankowy: RAIFFEISEN BANK POLSKA S.A. Warszawa 46175000090000000000880027

Odwołanie

Na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 i art. 182 ust. 2 pkt 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) - dalej „PZP”, wnoszę odwołanie wobec treści ww. ogłoszenia o zamówieniu.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- 1) przepisów art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 4 PZP poprzez ustanowienie opisu sposobu oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej w postaci wymogu posiadania wskaźnika bieżącej płynności finansowej (*Current Ratio*) na poziomie minimum 1,3 w każdym roku obrotowym w ciągu ostatnich trzech lat, który to wymóg jest niezwiązany z przedmiotem zamówienia, nieproporcjonalny do tego przedmiotu, nadmierny i nie znajduje merytorycznego uzasadnienia, a tym samym bezzasadnie utrudnia dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego należytej realizacji;
- 2) przepisów art. 7 ust. 1 i art. 23 PZP poprzez wprowadzenie zasady, iż w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie wymóg minimalnej płynności finansowej (*Current Ratio*) odnosi się do wykonawcy, który wykazuje przychód netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów w największej części składającej się na spełnienie warunku dotyczącego minimalnego średniego przychodu, co godzi w istotę wspólnego ubiegania się o zamówienie;
- 3) przepisów art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 4 PZP poprzez ustanowienie w pkt III.2.3) ust. II opisu sposobu oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. wymagania:
 1. aby Koordynator utrzymania systemu posiadał certyfikaty techniczne, oraz „umiejętności niezbędne do uzyskania certyfikatów PRINCE2 Registered Practitioner lub PMP lub równoważnego” - w pkt III.2.3) ust. III, IV, V lit. a) ust. iii, iv, v,
 2. aby Specjalista ds. administrowania bazą danych łączył kompetencje w zakresie administrowania bazą danych i administrowania systemem operacyjnym - w pkt III.2.3) ust. II lit. c) ust. ii, iii,
 3. aby Ekspert ds. procesów zarządzania usługami IT oprócz umiejętności w zakresie zarządzania usługami IT posiadał umiejętności zarządzania projektami potwierdzone certyfikatem - w pkt III.2.3) ust. II lit. e) ust. iii, iv,
 4. aby Ekspert ds. walidacji i testów posiadał certyfikaty w zakresie zarządzania usługami IT oraz zarządzania projektami – w pkt III.2.3) ust. II lit. g) ust. iv, v,

5. aby Kierownik Projektu, niezależnie od innych wymagań potwierdzających jego kompetencje i doświadczenie, „ w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem składania wniosków, przez okres minimum 3 lat, kierował projektem, w którym stosowano wycenę złożoności rozwiązania opartą o metodykę punktów funkcyjnych bazującą na modelach UML opisujących rozwiązanie” - w pkt III.2.3) ust. II lit. h) ust. iv.;
6. aby Architekt systemowy poza certyfikatem TOGAF i innymi kompetencjami posiadał certyfikat OMG - w pkt III.2.3) ust. II lit. i) ust. vi,
7. aby wszyscy Analitycy Systemowi posiadali certyfikat OMG - w pkt III.2.3) ust. II lit. j) ust. iv;
8. aby Ekspert ds. technologii posiadał certyfikaty w odniesieniu do 4 obszarów technologicznych - w pkt III.2.3) ust. II lit. m) ust. iv;

które to wymogi są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, nadmierne i nie znajdujące merytorycznego uzasadnienia, a tym samym bezzasadnie utrudniają dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego należytej realizacji;

4) przepisów art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 4, art. 47, art. 48 ust. 2, art. 50 ust. 1, art. 51 ust. 1 i art. 29 ust. 1 i 2 PZP poprzez:

- ustanowienie w pkt III.2.3) ust. II ogłoszenia, w opisie sposobu oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia wymagania, aby zespół specjalistów składający się z co najmniej 17 osób o określonych kwalifikacjach, był dedykowany tj. przeznaczony wyłącznie do realizacji umowy z Zamawiającym oraz
- ustanowienie wymogu zawartego w pkt VI. 3) ust. 5 ogłoszenia, to jest wymogu że minimalny skład ilościowy Zespołu Projektowo – Wdrożeniowego ma wynosić 40 osób,

które to wymogi są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, nadmierne i nie znajdujące merytorycznego uzasadnienia, a tym samym bezzasadnie utrudniają dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego należytej realizacji;

5) przepisów art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 4 PZP poprzez:

użycie pojęcia „skala EK”, którego nie stosuje się powszechnie w terminologii IT bez wyjaśnienia tego pojęcia – pkt. III.2.3) ust. II lit. f (ii) ogłoszenia.

Odwołujący wnosi o:

- I. Uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany ogłoszenia poprzez:
- 1) odstąpienie od wymagania wykazania się przez wykonawców posiadaniem wskaźnika bieżącej płynności finansowej (*Current Ratio*) na poziomie minimum 1,3 w każdym roku obrotowym w ciągu ostatnich trzech lat;
ewentualnie wprowadzenie zasady, że wykazanie się takim wskaźnikiem jest alternatywą wobec wymogu posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej na kwotę 25 000 000 zł, tj. zasady zgodnie z którą wykonawcy posiadający takie środki lub zdolność kredytową nie muszą wykazywać się wspomnianym wskaźnikiem (*Current Ratio*) na poziomie minimum 1,3 w każdym roku obrotowym w ciągu ostatnich trzech lat
ewentualnie obniżenie wymagania wykazania się przez wykonawców posiadaniem wskaźnika bieżącej płynności finansowej (*Current Ratio*) do poziomu minimum 1,0 w każdym roku obrotowym w ciągu ostatnich trzech lat;
 - 2) odstąpienie od wymagania, że w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie wymóg minimalnej płynności finansowej (*Current Ratio*) odnosi się do wykonawcy, który wykazuje przychód netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów w największej części składającej się na spełnienie warunku dotyczącego średniego minimalnego przychodu;
 - 3) odstąpienie od wymogu kumulacji kompetencji określonych w pkt III.2.3) ust. II lub ograniczenie wymagań odnośnie posiadania certyfikatów:
 - a. lit. a) ust. iii, iv i v u osoby pełniącej rolę Koordynatora utrzymania systemu i ograniczenie wymogu wobec tej osoby do umiejętności niezbędnych do uzyskania jednego z certyfikatów określonych w ustępach III.2.3) ust. II lit. a) ust. iii, iv lub v, przy ewentualnym dodaniu wymogu dysponowania przez innych członków zespołu wykonawcy umiejętnościami określonymi w pozostałych ustępach pkt III.2.3) ust. II lit. a);
 - b. lit. c) ust. ii i iii u osób pełniących rolę Specjalisty ds. administrowania bazą danych i ograniczenie wymogu wobec tych osób do doświadczenia w dziedzinie administrowania bazą danych jak w pkt III.2.3) ust. II lit. c) ust. iii., przy ewentualnym dodaniu wymogu dysponowania przez innego członka zespołu wykonawcy (Specjalista ds. administrowania systemem) umiejętnościami określonymi w pkt III.2.3) ust. II lit. c) ust. ii.;

- c. lit. e) ust. iii i iv u osoby pełniącej rolę Eksperta ds. zarządzania usługami IT i ograniczenie wymogu wobec tej osoby do doświadczenia w dziedzinie umiejętności zarządzania usługami IT jak w pkt III.2.3) ust. II lit. e) ust. iii,
 - d. lit. g) ust. iii, iv i v u osoby pełniącej rolę Eksperta ds. walidacji i testów i ograniczenie wymogu wobec tej osoby do doświadczenia w dziedzinie umiejętności kierownika testów oprogramowania jak w pkt III.2.3) ust. II lit. g) ust. iii,
 - e. lit. h) ust. iii, iv i v u osoby pełniącej rolę Kierownika projektu i ograniczenie wymogu wobec tej osoby do doświadczenia w dziedzinie kierowania projektem, w którym stosowano implementację „workflow i/lub BPM” do automatyzacji procesów biznesowych jak w pkt III.2.3) ust. II lit. h) ust. iii oraz umiejętności niezbędnych do uzyskania certyfikatu PRINCE2 Practitioner lub PM, lub IPMA level C lub równoważny, jak w pkt III.2.3) ust. II lit. h) ust. v
 - f. lit. i) ust. iii, iv, v i vi u osoby pełniącej rolę Architekt systemowy i ograniczenie wymogu wobec tej osoby do doświadczenia w dziedzinie doświadczenia i umiejętności jak w pkt III.2.3) ust. II lit. i) ust. iii, iv, v,;
 - g. lit. j) ust. iv u osób pełniących rolę Analityk Systemowy i ograniczenie wymogu posiadania umiejętności jak w pkt III.2.3) ust. II lit. j) ust. iv do jednej z osób;
 - h. lit. m) ust. iv u osób pełniących rolę Eksperta ds. technologii i ograniczenie wymogu wobec tych osób do umiejętności niezbędnych do uzyskania jednego z certyfikatów określonych w ust. iv;
- 4) odstąpienie od wymagania określonego w pkt III.2.3) ust. II ogłoszenia, aby zespół specjalistów składający się z co najmniej 17 osób o określonych kwalifikacjach, był dedykowany tj. przeznaczony wyłącznie do realizacji umowy ramowej z Zamawiającym
oraz odstąpienie od wymagania określonego w pkt VI. 3) ust. 5 ogłoszenia tj. wymagania zobowiązania się do utworzenia Zespołu Projektowo – Wdrożeniowego o minimalnym składzie ilościowym 40 osób na potrzeby realizacji zamówienia.
- 5) wyjaśnienie pojęcia „skala EK” użytego w pkt III.2.3) ust. II lit. f (ii) ogłoszenia;

II. zwrot kosztów postępowania.

Interes w uzyskaniu zamówienia

W wyniku dokonania przez Zamawiającego opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w sposób naruszający przepisy PZP, a w szczególności sposób niezwiązany i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, Odwołującemu znacznie utrudniono dostęp do uzyskania zamówienia publicznego. Tym samym Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia w rozumieniu art. 179 ust. 1 PZP.

Termin

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31 stycznia 2013 r. Zatem otwarty termin do wniesienia odwołania upływa 11 lutego 2013 r. i termin ten został dochowany.

UZASADNIENIE

1. Zamawiający prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie pod nazwą "Rozbudowa i wdrożenie nowych funkcjonalności oraz utrzymanie i rozwój systemu Elektronicznej Platformy Wymiany Danych (EPWD) oraz budowę Centralnego Rejestru Klientów Zakładu (CRKZ)".
2. W treści ogłoszenia zamieszczono szereg postanowień, które naruszają wskazane wyżej przepisy PZP i godzą w interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia.

I.

1. W pkt III.2.2) pkt. 2 ogłoszenia wskazano, że o zamówienie może się ubiegać wykonawca, który

"W okresie ostatnich 3 (trzech) lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w każdym roku obrotowym:

- a) osiągnął średni przychód netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów z prowadzonej przez siebie działalności w wysokości nie mniejszej niż 50 000 000,00 PLN;
- b) osiągnął wskaźnik bieżącej płynności finansowej (Current Ratio) rozumiany jako stosunek aktywów obrotowych do zobowiązań bieżących (krótkoterminowych) równy lub większy (\geq) 1,3 przy czym, w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie warunek ten odnosi się do wykonawcy, który wykazuje przychód netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów w największej części składającej się na spełnienie warunku o którym mowa w pkt a).

Na potwierdzenie spełnienia niniejszego warunku Wykonawca obowiązany jest przedstawić sprawozdanie finansowe albo jego część, a jeżeli podlega ono badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości również z opinią odpowiednio o badanym sprawozdaniu albo jego części, a w przypadku wykonawców niezobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego innych dokumentów

- 6 -

Organ rejestrowy: Sąd Rejonowy dla Miasta Stołecznego Warszawy, Nr KRS: 0000012941,

Zarząd: Anna Sieńko - Członek Zarządu, Izabela Jagosz-Kuchta - Członek Zarządu,

Krzysztof Bulaszewski - Członek Zarządu, Kapitał Zakładowy: 38.953.600,- PLN

NIP: 526-030-07-24, Rachunek bankowy: RAIFFEISEN BANK POLSKA S.A. Warszawa 4617500009000000000880027

określających obroty oraz zobowiązania i należności — za okres nie dłuższy niż ostatnie trzy lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — za ten okres. Ocena sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu - Zamawiający oceni, czy Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w tej sekcji, na podstawie złożonych wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu dokumentów potwierdzających spełnianie powyższych warunków na zasadzie: Wykonawca spełnia albo nie spełnia."

2. Opis sposobu oceny spełniania warunku udziału służyć ma Zamawiającemu przede wszystkim w wyłonieniu podmiotów zdolnych do realizacji zamówienia, a tym samym ograniczeniu do minimum możliwości powstania sytuacji, w której wykonawca nie będzie w stanie wykonać zamówienia z należytą starannością. Jednocześnie opis ten musi być powiązany z przedmiotem zamówienia i do niego proporcjonalny, tak aby nie wyeliminować z postępowania wykonawców, którzy są zdolni do realizacji zamówienia lecz nie spełniają stawianych wymagań. Nieuzasadnione wyeliminowanie tych wykonawców poprzez stawianie nadmiernych wymogów stanowi naruszenie art. 22 ust. 4 PZP, a także art. 7 ust. 1 PZP, gdyż jest to przejaw ograniczenia konkurencji i nierównego traktowania wykonawców. Jeśli bowiem Zamawiający różnicuje sytuację wykonawców - dostęp do zamówienia w oparciu o kryterium spełniania warunku udziału, który jest zbędny dla zapewnienia należytej realizacji zamówienia - to dyskryminuje tych wykonawców, którzy dają rękojmię należytej realizacji zamówienia, a nie spełniają zbędnego warunku udziału.
3. Wymóg posiadania wskaźnika bieżącej płynności finansowej (*Current Ratio*) na poziomie minimum 1,3 jest niezwiązany z przedmiotem zamówienia, nieproporcjonalny do tego przedmiotu, nadmierny i nie znajduje merytorycznego uzasadnienia. Wymóg ten jednocześnie utrudnia wykonawcom, w tym Odwołującemu, ubieganie się o zamówienie. Wymóg faktycznie wyłącza z postępowania szereg wykonawców, którzy są w stanie zrealizować prawidłowo zamówienie.
4. Wskaźnik bieżącej płynności finansowej obrazuje zdolność wykonawcy do regulowania zobowiązań krótkoterminowych posiadanymi aktywami bieżącymi (należności krótkoterminowe, zapasy, inwestycje krótkoterminowe, środki pieniężne). Stanowi on bowiem stosunek majątku obrotowego firmy do wysokości bieżących zobowiązań krótkoterminowych. Odwołujący podnosi, że w tym konkretnym postępowaniu jest to zbędne, a tym samym nadmierne i ograniczające konkurencję. Zamawiający może żądać spełniania przez wykonawców jedynie takich wymogów dotyczących ich sytuacji finansowej i ekonomicznej, które warunkują należyte wykonanie zamówienia, a osiągnięcie wskaźnika płynności bieżącej na określonym poziomie 1,3 w ostatnich trzech latach takim warunkiem nie jest.
5. Przede wszystkim należy zwrócić uwagę na to, że ustanowiono także wymóg posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej na minimum 25 000 000 zł. Już dzięki

- 7 -

Organ rejestrowy: Sąd Rejonowy dla Miasta Stołecznego Warszawy, Nr KRS: 0000012941,

Zarząd: Anna Stefko - Członek Zarządu, Izabela Jagosz-Kuchta - Członek Zarządu,

Krzysztof Bulaszewski - Członek Zarządu, Kapitał Zakładowy: 38.953.600,- PLN

NIP: 526-030-07-24, Rachunek bankowy: RAIFFEISEN BANK POLSKA S.A. Warszawa 4617500009000000000880027

- temu warunkowi Zamawiający zabezpieczył dostęp do zamówienia dla wykonawców, którzy są w stanie regulować swoje zobowiązania. Jeśli bowiem wykonawca dysponuje kwotą 25 000 000 zł lub zdolnością kredytową do jej uzyskania, to tym samym posiada środki do regulowania swoich zobowiązań. Ponowne weryfikowanie zdolności do regulowania zobowiązań, tyle że w inny sposób, jest niepotrzebne. Wymóg w zakresie posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej na poziomie minimum 25 000 000 zł jest wystarczający do tego, aby powierzyć zamówienie wiarygodnemu wykonawcy. W konsekwencji stawianie dalszych wymogów, w zakresie wskaźnika bieżącej płynności finansowej jest zbędne dla zapewnienia celu weryfikacji wykonawców.
6. Należy też zwrócić uwagę, że badanie wskaźnika *Current Ratio* odnosi się do danych historycznych. Co prawda jest to typowe przy stawianiu tego typu wymogów, jednakże jeśli wziąć pod uwagę, że umowa ma być zawarta na okres do 4 lat to badaniu takich historycznych danych należy przypisać mniejsze znaczenie. Badanie tego wskaźnika nie daje bowiem wiarygodnych informacji o kondycji wykonawcy za dwa, trzy lata.
 7. Trzeba też zwrócić uwagę na to, że *de facto* wysoki wskaźnik bieżącej płynności finansowej świadczy nie o zdolności wykonawcy do regulowania zobowiązań, ale o nieefektywnym wykorzystaniu posiadanych środków. Wysoki stan należności, zapasów, wyrobów gotowych do użycia, wysoki stan salda środków pieniężnych nie leży w interesie przedsiębiorstwa. Wysoki stan wskaźnika płynności bieżącej jest niekorzystny, gdyż prowadzi do obniżenia rentowności, a w długoterminowej perspektywie to rentowność jest gwarantem zdolności do regulowania zobowiązań i stabilności przedsiębiorstwa. Naturalnym jest więc, że przedsiębiorcy dążą do posiadania wzorcowego wskaźnika, czyli wskaźnika na poziomie 1,0. Dzięki temu zapewniona jest zdolność do regulowania bieżących zobowiązań, a jednocześnie zapewnione jest maksymalnie efektywne wykorzystanie posiadanych środków.
 8. Powyższe uzasadnia rezygnację z wymogów w zakresie wskaźnika bieżącej płynności lub też wprowadzenie zasady, że na wskaźnika tego nie muszą posiadać wykonawcy, którzy są w stanie wykazać się posiadaniem środków finansowych/ zdolnością kredytową na żądanym poziomie; względnie obniżenie tego wskaźnika do poziomu 1,0.

II.

1. W pkt III.2.2 pkt. 2 ppkt b) ogłoszenia Zamawiający postanowił, że w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie wymóg minimalnej płynności finansowej (*Current Ratio*) odnosi się do wykonawcy, który wykazuje przychód netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów w największej części składającej się na spełnienie warunku dotyczącego minimalnego przychodu.
2. Istotą wspólnego ubiegania się o zamówienie jest umożliwienie wykonawcom wykazania łącznie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Innymi słowy, jeśli pojedynczy

wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, to dzięki art. 23 PZP może wspólnie z innymi podmiotami wykazać łączne spełnienie tych warunków. Kwestia, który warunek zostanie spełniony przez danego uczestnika konsorcjum jest wewnętrzną sprawą wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. Stąd też niedopuszczalne jest stawianie wymagania, aby poszczególne warunki były spełniane przez poszczególnych uczestników konsorcjum. Tym samym niedopuszczalne są postanowienia pkt III:2.2 pkt. 2 ppkt b) ogłoszenia, zgodnie z którymi w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie wymóg minimalnej płynności finansowej (*Current Ratio*) odnosi się do wykonawcy, który wykazuje przychód netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów w największej części składającej się na spełnienie warunku dotyczącego minimalnego przychodu. Z tego też względu Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany ogłoszenia i odstąpienie od tego wymogu.

3. Powyższe potwierdzają wyniki kontroli KN 71/10 przeprowadzonej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (publikacja - Informator UZP nr 6-7 2011r.). W kontrolowanym postępowaniu w treści SIWZ zamawiający postawił żądanie, zgodnie z którym:
- „wykonawca musi znajdować się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia. Warunek będzie spełniony jeżeli:*

– wykaże się wskaźnikiem rentowności lidera konsorcjum wyliczonym, jako zysk netto/przychody x 100% nie mniejsze niż 4%”.

Prezes UZP stwierdził co następuje:

„W tym miejscu zaznaczyć należy, iż zasadą w przypadku wykonawców składających ofertę wspólnie jest dopuszczalność spełniania przez nich warunków w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej łącznie, tj. wg wyboru wykonawców - przez każdego z nich lub niektórych z nich w części bądź przez jednego z nich samodzielnie. Niemniej jednak wyjątkiem od tej zasady jest spełnianie warunków dotyczących wskaźników niemożliwych do zsumowania, np. wskaźnika rentowności. W takim przypadku dopuszczalne jest żądanie spełnienia warunku przez jednego z członków konsorcjum, niemniej jednak nie można żądać, aby był to konkretny z członków konsorcjum, np. lider. Tym samym, w przypadku konsorcjum zamawiający nie może wymagać posiadania potencjału ekonomicznego przez jednego, wyznaczonego przez siebie, członka konsorcjum (np. lidera), ponieważ ograniczałoby to swobodę tworzenia konsorcjum.”

III.

1. Za nadmierne i nieuzasadnione merytorycznie, jak również nieproporcjonalne do przedmiotu należy uznać warunki dotyczące dysponowania potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia wraz z opisem sposobu dokonywania oceny spełniania

ych warunków zamieszczone w pkt III.2.3) ust. 2 ogłoszenia. Wymagania Zamawiającego co do zespołu wykonawcy są nieadekwatne do zakresu zamówienia. Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 25 czerwca 2009 r. (VI Ga 68/2009, Lexpolonica nr 2547904), zamawiający powinien tak konstruować warunki udziału w postępowaniu przetargowym, aby był do niego dopuszczony każdy wykonawca, który obiektywnie rzecz biorąc zdolny jest do wykonania zamówienia. Zapewnienie uczciwej konkurencji oznacza bowiem wyznaczenie takiego poziomu doświadczenia, który uwzględnia przedmiot zamówienia, jego zakres czy wartość nie wykraczając ponad wymagane minimum."

2. Zamawiający wymaga, aby Kierownik Projektu, niezależnie od innych wymagań potwierdzających jego kompetencje i doświadczenie, „w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem składania wniosków, przez okres minimum 3 lat, kierował projektem, w którym stosowano wycenę złożoności rozwiązania opartą o metodykę punktów funkcyjnych bazującą na modelach UML opisujących rozwiązanie”. Zdaniem Odwołującego zasady wyceny złożoności rozwiązania w projekcie nie mają wpływu na skuteczność zarządzania Kierownika Projektu, zaś udział Kierownika Projektu w tego typu specyficznym projekcie, a także czas zaangażowania w taki projekt nie ma powinno być kryterium wyboru wykonawcy. Odwołujący wnosi o wykreślenie powyższego wymagania.
3. Zamawiający wymaga, aby Koordynator ds. Utrzymania posiadał „umiejętności niezbędne do uzyskania certyfikatów PRINCE2 Registered Practitioner lub PMP lub równoważnego”, Zdaniem Odwołującego Koordynator ds. Utrzymania, jako doświadczony specjalista techniczny, od którego wymagane są specyficzne certyfikaty produktowe nie jest osobą, która musi być certyfikowana jak doświadczony Kierownik Projektu (a o tym świadczą certyfikaty PMP czy PRINCE2 Practitioner). Tego typu certyfikacja nie jest uzasadniona dla osób, od których wymaga się rozwoju w zakresie technologicznym (jak wymagany przez Zamawiającego certyfikat IBM Certified Deployment Professional - WebSphere Process Server w wersji min.V6.2). Do pełnienia funkcji kierowniczych w zakresie zespołów wystarczające są podstawy zarządzania projektami, nie koniecznie poparte certyfikatem, a jeśli już to co najwyżej certyfikatami niższego poziomu jak np. Prince 2 Foundation. Jeżeli Zamawiający w roli Koordynatora ds. Utrzymania oczekuje doświadczonego Kierownika Projektu nie powinien z kolei wymagać od takiej osoby specjalistycznych certyfikatów technicznych, potwierdzających znajomość bieżących technologii. Odwołujący zatem wnioskuje o wykreślenie powyższego wymagania.
4. Zamawiający wymaga, aby złożone i nadmiarowe kompetencje potwierdzone różnymi certyfikatami były realizowane przez pojedyncze osoby - tj.:

- a) połączenia kompetencji w zakresie instalacji aplikacji na platformie WebSphere, administracji platformą WebSphere, oraz kierowania projektami (Koordynator utrzymania systemu)
- b) połączenia kompetencji w zakresie administrowania bazą danych i administrowania systemem operacyjnym (Specjalista ds. administrowania bazą danych);
- c) połączenia kompetencji w zakresie zarządzania usługami i zarządzania projektami (Ekspert ds. procesów zarządzania usługami IT)
- d) połączenia kompetencji w zakresie zarządzania testami oprogramowania na poziomie zaawansowanym, zarządzania usługami, oraz zarządzania projektami (Ekspert ds. walidacji i testów)
- e) połączenia kompetencji w zakresie kierowania projektami implementacji „workflow /lub BPM” i zarządzania projektami, w których stosowano wycenę złożoności rozwiązania opartą o metodykę punktów funkcyjnych bazującą na modelach UML (Kierownik projektu)
- f) połączenia kompetencji w zakresie projektowania architektury systemów na podstawie analizy wymagań udokumentowanych w UML, znajomości stosowania narzędzi typu CASE z wykorzystaniem notacji UML, metodologii TOGAF 8, lub 9, oraz posiadania umiejętności niezbędnych do otrzymania certyfikatu OMG (Object Management Group) Certified UML Professional Fundamental (Architekt systemowy)
- g) posiadania umiejętności niezbędnych do otrzymania certyfikatu OMG (Object Management Group) Certified UML Professional Fundamental przez wszystkie osoby proponowane do roli Analityk Systemowy (Analityk Systemowy)
- h) posiadania wszystkich kompetencji w zakresie implementacji i administracji systemem HP-UX 11i v3 potwierdzonych certyfikatami przez wszystkie osoby proponowane do roli Ekspert ds. Technologii (Ekspert ds. technologii)

Typowo, są to różne specjalizacje i często są to role pełnione przez różne osoby. Wykonawca może dysponować zespołem o wymaganych kompetencjach, jednakże wymaganie różnych certyfikatów od tej samej osoby utrudnia wykonawcom pozyskanie zamówienia. Zdaniem Odwołującego, wykonawca, który dysponuje wymaganym zespołem, w którym różne osoby łącznie posiadają wymagane wiedze, doświadczenie i umiejętności, spełnia w sposób należyty warunki udziału w postępowaniu, a nakładanie dalej idących wymagań polegających na konieczności spełniania przez poszczególne osoby kilku wymagań jest nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zatem wnioskuję, aby Zamawiający zmienił wymaganie odnośnie kumulacji kompetencji lub posiadania certyfikatów w sposób wskazany wyżej i wymagał od wykonawcy przedstawienia zespołu osób o wymaganych kompetencjach, bez łączenia ich w specyficzne role.

IV.

1. W pkt III.2.3) ust. II ogłoszenia, w opisie sposobu oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, Zamawiający wymaga, aby zespół specjalistów składający się z co najmniej 17 osób o określonych w tym punkcie kwalifikacjach, był dedykowany tj. przeznaczony wyłącznie do realizacji umowy z Zamawiającym.
2. Ponadto w pkt VI. 3) ust. 5 ogłoszenia Zamawiający ustanowił wymóg, by w okresie trwania umowy, Wykonawca zobowiązał się oddelegować zespół osób, składający się z co najmniej 40 osób.
3. Powyższe wymagania stanowią opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu i jednocześnie element opisu przedmiotu zamówienia. W szczególności postanowienia pkt VI. 3) ust. 5 stanowią wymóg odnoszący się do sposobu realizacji umowy. Z tego też względu ten ostatni wymóg należy oceniać przez pryzmat art. 29 ust. 1 i 2 PZP. Zgodnie z tymi przepisami przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Jednocześnie przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.
4. Wymóg w pkt III.2.3) ust. II i pkt VI. 3) ust. 5 ogłoszenia jest niedopuszczalny z kilku powodów. Przede wszystkim postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu ograniczonego. Przetarg ograniczony to tryb udzielenia zamówienia, w którym, w odpowiedzi na publiczne ogłoszenie o zamówieniu, wykonawcy składają wnioski o dopuszczenie do udziału w przetargu, a oferty mogą składać wykonawcy zaproszeni do składania ofert. Zgodnie z art. 50 ust. 1 PZP wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w przetargu ograniczonym wykonawca składa oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, a jeżeli zamawiający żąda dokumentów potwierdzających spełnianie warunków, również te dokumenty. Zgodnie z art. 51 ust. 1 PZP Zamawiający zaprasza do składania ofert wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, w liczbie określonej w ogłoszeniu zapewniającej konkurencję, nie mniejszej niż 5 i nie większej niż 20. Bezspornie więc przetarg ograniczony składa się z dwóch oddzielnych etapów. Etap pierwszy polega jedynie na spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu. Na tym etapie zatem Zamawiający nie powinien więc stawiać szczegółowych wymagań w zakresie sposobu realizacji zamówienia. Wymagania takie powinny zostać postawione dopiero w treści SIWZ. Na tym etapie w treści ogłoszenia może znajdować się określenie przedmiotu zamówienia, a nie jego szczegółowy opis.
5. Wymóg stałego utrzymywania zespołu jest nie tylko nieracjonalny, ale także dyskryminujący dla tych wykonawców, którzy są w stanie zrealizować zamówienie, gdyż takim zespołem dysponują, ale nie mają wystarczających środków finansowych, aby stale go utrzymywać w dyspozycji Zamawiającego przez 4 letni okres umowy. Jest to więc wymóg utrudniający uczciwą konkurencję.

6. Co więcej, należy zwrócić uwagę na to, że Zamawiający wymaga, aby minimalny zespół był ponad dwukrotnie liczniejszy niż wymagany w ramach opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału. W konsekwencji wybrani wykonawcy będą musieli utrzymywać podwójny zespół przez okres 4 lat. Tymczasem w ramach ustanowionych warunków oraz w opisie sposobu oceny spełniania warunków udziału Zamawiający określił, jaki zespół specjalistów jest niezbędny do realizacji zamówienia. Opis sposobu oceny spełniania warunków udziału służy wyłonieniu podmiotów zdolnych do realizacji zamówienia. Abstrahując od wyżej podniesionych twierdzeń, o nadmierności i nieproporcjonalności wymagań do przedmiotu zamówienia, można założyć, że przynajmniej w ujęciu teoretycznym opisany w ogłoszeniu zespół jest niezbędny i wystarczający dla realizacji zamówienia. Stąd też dla realizacji zamówienia nie jest konieczne utrzymywanie dwukrotnie liczniejszego zespołu. Tym samym wymóg ten jest zbędny i nieuzasadniony. Wymóg ten jest dyskryminujący dla tych wykonawców, którzy są w stanie zrealizować zamówienie, gdyż dysponują zespołem dla tego celu niezbędnym (17 osób), ale nie mają wystarczających środków finansowych, aby stale utrzymywać przez 4 letni okres minimalny zespół ponad dwukrotnie liczniejszy oraz aby zespół był „dedykowany (tj. przeznaczony wyłącznie do realizacji umowy)”.

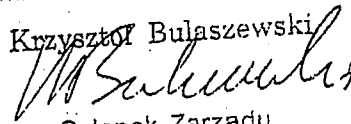
V.

Użycie przez Zamawiającego w opisie sposobu dokonania oceny spełniania warunków pojęcia „skala EK” (pkt III.2.3) ust. II lit. f (ii) ogłoszenia), które to pojęcie nie zostało zdefiniowane, a skrót „EK” nie jest skrótem powszechnie używanym w branży IT uniemożliwia Odwołującemu zrozumienie warunków udziału w postępowaniu, a w konsekwencji istotnie utrudnia mu wykazanie, zgodnie z art. 26 ust. 2a PZP, spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a zatem ma wpływ na możliwość konkurencji przez Odwołującego o uzyskanie zamówienia. Niejasny opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków ubiegania się o udzielenie zamówienia powoduje, że opis ten, we wskazanym fragmencie, nie jest w sposób oczywisty związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Załączniki:

- 1) odpis z Krajowego Rejestru Sądowego
- 2) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu
- 3) dowód uiszczenia wpisu od odwołania w kwocie 15 tysięcy złotych na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000

W imieniu Odwołującego

Krzysztof Bulaszewski

Członek Zarządu

Wzrost wnioskodawcy

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO ul. CIEŹKOWSKA 100 00354 Warszawa

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 28.01.2013 godz. 14:35:56

Numer KRS: 000012941

ODPIS AKTUALNY Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Table with 2 columns: Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym, Dane do publikacji. Includes fields for registration date (24.05.2001), KRS (000012941), and company name (SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY).

Dział 1

Table with 2 columns: Dane rejestrowe, Dane do publikacji. Includes fields for company name (SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY), KRS (000012941), and company type (SĄD REJONOWY).

Table with 2 columns: Dane rejestrowe, Dane do publikacji. Includes fields for company name (SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY), KRS (000012941), and company type (SĄD REJONOWY).

Table with 2 columns: Dane rejestrowe, Dane do publikacji. Includes fields for company name (SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY), KRS (000012941), and company type (SĄD REJONOWY).

Table with 2 columns: Dane rejestrowe, Dane do publikacji. Includes fields for company name (SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY), KRS (000012941), and company type (SĄD REJONOWY).

Table with 2 columns: Dane rejestrowe, Dane do publikacji. Includes fields for company name (SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY), KRS (000012941), and company type (SĄD REJONOWY).

Table with 2 columns: Dane rejestrowe, Dane do publikacji. Includes fields for company name (SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY), KRS (000012941), and company type (SĄD REJONOWY).

Krzysztof Bulaszewski Członek Zarządu

Za zgodność z oryginałem

1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma SIENIO ANNA MAJGORZATA	2.Imiona 590325078-5	3.Numer PESEL/REGON *****	4.Numer KRS *****	5.Funkcja w organie reprezentacyjnym CZŁONEK ZARZĄDU - DYREKTOR GENERALNY	6.Czy osoba wchodząca w skład organu została wyznaczona w drodze konkursu organizacyjnego?	NIE	7.Data do której została zwieszona *****
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma BUŁCZERNSKI KRZYSZTOF MIECZYSŁAW	2.Imiona 51070002678	3.Numer PESEL/REGON *****	4.Numer KRS *****	5.Funkcja w organie reprezentacyjnym CZŁONEK ZARZĄDU	6.Czy osoba wchodząca w skład organu została wyznaczona w drodze konkursu organizacyjnego?	NIE	7.Data do której została zwieszona *****
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma JAGÓŚĆ KUCIŃA IZABELA MIECZYSŁAWA	2.Imiona 69060800504	3.Numer PESEL/REGON *****	4.Numer KRS *****	5.Funkcja w organie reprezentacyjnym CZŁONEK ZARZĄDU	6.Czy osoba wchodząca w skład organu została wyznaczona w drodze konkursu organizacyjnego?	NIE	7.Data do której została zwieszona *****

Rubryka 2 - Organ nadzoru:
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurend:
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1	62.02. Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEM W ZAKRESIE INFORMATYKI
2	58.21. Z. DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE GIER KOMPUTEROWYCH
3	58.29. Z. DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA
4	62.01. Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
5	62.09. Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH

Krzysztof Bułczernski
[Podpis]
Członek Zarządu

Za zgodność z oryginałem

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma IBK CENTRAL AND EASTERN EUROPE B.V.	2.Imiona *****	3.Numer PESEL/REGON *****	4.Numer KRS *****	5.Procedura przez którą została wyznaczona 779072 UDZIAŁY O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 38.953.600 ZŁOTYCH	6.Czy wpółnik posiada całość udziałów spółki? TAK
---	---	-------------------	------------------------------	----------------------	--	--

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników						
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma IBK CENTRAL AND EASTERN EUROPE B.V.	2.Imiona *****	3.Numer PESEL/REGON *****	4.Numer KRS *****	5.Procedura przez którą została wyznaczona 779072 UDZIAŁY O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 38.953.600 ZŁOTYCH	6.Czy wpółnik posiada całość udziałów spółki? TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki
38 953 600,00 ZŁ
Podrubryka 1
Informacja o wniesieniu aportu
Brak wpisów

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1	Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu ZARZĄD SPÓŁKI
2	Sposób reprezentacji podmiotu CZŁONEK ZARZĄDU JEDNOSOBOWO
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	

Operator: Ignatowski Piotr

Strona 6 z 12

CJZB.01/217/2013

CODO

41	46, 90, Z. SPRZEDAŻ HURTOWA NIWYSPECJALIZOWANA	
42	83, 95, Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI, GDZIE INDZIEJ NIEKLASYFIKOWANA	
43	74, 10, Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROFICJONALIZMU	
44	74, 90, Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIEKLASYFIKOWANA	
45	77, 40, Z. DZIERŻAWA WŁASNOŚCI INTELKTUALNEJ I PODOBNYCH PRODUKTÓW, Z WYŁĄCZENIEM PRAC CHRONIĄCYCH PRAWA AUTORSKIE	
46	82, 91, Z. DZIAŁALNOŚĆ ŚWIADCZENIA PRZEZ AGENCJE INKASA I BIURA KREDYTOWE	
47	82, 99, Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARZEJ, GDZIE INDZIEJ NIEKLASYFIKOWANA	
48	64, 91, Z. LEASING FINANSOWY	
49	64, 92, Z. POZOSTAŁE FORMY UDZIAŁA KREDYTÓW	
50	64, 99, Z. POZOSTAŁA FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIEKLASYFIKOWANA, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW INWESTYCYJNYCH	
51	64, 20, Z. DZIAŁALNOŚĆ HOLDINGÓW FINANSOWYCH	
52	64, 30, Z. DZIAŁALNOŚĆ TRUSTÓW, FUNDUSZÓW I PODOBNYCH INSTYTUCJI FINANSOWYCH	
53	66, 12, Z. DZIAŁALNOŚĆ HANDELSKA ZWIĄZANA Z RYNNIEM PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH I TOWARÓW GIEŁDOWYCH	
54	66, 19, Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA USŁUGI FINANSOWE, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW INWESTYCYJNYCH	
55	33, 13, Z. NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH	
56	33, 14, Z. NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH	
57	33, 20, Z. INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA	
58	35, 12, Z. NAPRAWA I KONSERWACJA SPRZĘTU (TELEKOMUNIKACYJNEGO)	
59	71, 20, A. BUDOWA I ANALIZA ZWIĄZANE Z JAKOŚCIĄ ŻYWIŃCZOŚCI	
60	71, 20, B. POZOSTAŁE BADAŃIA I ANALIZY TECHNICZNE	
61	42, 11, Z. ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD	
62	42, 12, Z. ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG SZYBOWYCH I KOLEI POZIOMEJ	
63	42, 13, Z. ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ MOSTÓW I TUNELI	
64	42, 21, Z. ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ, NURCZĄCÓW PRZESTYLOWYCH I SIECI ROZDZIELCZYCH	
65	42, 22, Z. ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH	
66	42, 31, Z. ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII WODNEJ	
67	42, 39, Z. ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII WODNEJ, GDZIE INDZIEJ NIEKLASYFIKOWANE	
68	68, 10, Z. KUPNO I SPRZEDAŻ NIEMUCHOŚCI NA WŁASNY MOCNIK	
69	68, 20, Z. WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIEMUCHOŚCIAMI URUCHOMIENIEM LUB DZIERŻAWYKAMI	
70	68, 31, Z. POŚREDNICTWO W OBRÓBIE NIEMUCHOŚCIAMI	
71	68, 32, Z. ZARZĄDZANIE NIEMUCHOŚCIAMI WYKONYWANE NA ZLECENIE	
72	91, 10, Z. DZIAŁALNOŚĆ POMOCNICZA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH	
73	46, 19, Z. DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW SPECJALIZUJĄCYCH SIĘ W SPRZEDAŻY POZOSTAŁYCH OKREŚLONYCH TOWARÓW	
74	46, 19, Z. DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAHUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ TOWARÓW RÓBIEGO RODZAJU	
75	26, 20, Z. PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERIFERYJNYCH	
76	47, 41, Z. SPRZEDAŻ DETALICZNA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERIFERYJNYCH I	

Operator: Ignatowski Piotr

Strona 5 z 12

CJZB.01/217/2013

CODO

6	62, 03, Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMACYJNYMI	
7	63, 11, Z. PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ	
8	58, 11, Z. WYDAWANIE KSIĄZEK	
9	58, 12, Z. WYDAWANIE WYKAZÓW ORAZ LIST (NP, ADRESOWYCH, TELEFONICZNYCH)	
10	58, 13, Z. WYDAWANIE GAZET	
11	58, 14, Z. WYDAWANIE CZASOPISMI I POZOSTAŁYCH PERIODYKÓW	
12	58, 19, Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA	
13	59, 20, Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE NAGRAN DŹWIĘKOWYCH I MUZYCZNYCH	
14	60, 10, Z. NADAWANIE PROGRAMÓW RADIOFONICZNYCH	
15	60, 20, Z. NADAWANIE PROGRAMÓW TELEWIZYJNYCH OSOBNOKOŚCIOWYCH I AUBONAMENTOWYCH	
16	63, 12, Z. DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH	
17	33, 12, Z. NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN	
18	33, 13, Z. NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ PERIFERYJNYCH	
19	72, 11, Z. BADAŃIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE BIOTECHNOLOGII	
20	72, 19, Z. BADAŃIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK PRZEMISŁOWYCH I TECHNICZNYCH	
21	69, 20, Z. DZIAŁALNOŚĆ RACJONKOWO-KIEROWA; DORADZTWO FODKOWE	
22	62, 40, Z. DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z LEŚNICTWEM	
23	70, 21, Z. STOSUNKI MIĘDZYLUDZIE (PUBLIC RELATIONS) I KOMUNIKACJA	
24	70, 22, Z. POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARZEJ I ZARZĄDZANIA	
25	85, 60, Z. DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA EDUKACJĘ	
26	73, 11, Z. DZIAŁALNOŚĆ AGENCJI REKLAMOWYCH	
27	73, 12, A. POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY CZASU I MIEJSCA NA CELE REKLAMOWE W RADIO I TELEWIZJI	
28	73, 12, B. POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY MIEJSCA NA CELE REKLAMOWE W MEDIACH DRUKOWANYCH	
29	73, 12, C. POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY MIEJSCA NA CELE REKLAMOWE W MEDIACH ELEKTRONICZNYCH (INTERNET)	
30	73, 12, D. POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY MIEJSCA NA CELE REKLAMOWE W POZOSTAŁYCH MEDIACH	
31	82, 30, Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ORGANIZACJĄ TARGÓW, WYSTAW I KONGRESÓW	
32	73, 20, Z. BADAŃIE RYNKU I OPINIE PUBLICZNE	
33	78, 10, Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z WYSZUKIWANIEM MIEJSC PRACY I PODSIĘWANIEM PRACOWNIKÓW	
34	78, 20, Z. DZIAŁALNOŚĆ AGENCJI PRACY I TYCZASOWEJ	
35	78, 30, Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z UDOBNIENIEM PRACOWNIKÓW	
36	77, 33, Z. WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH, WŁĄCZAJĄC KOMPUTERY	
37	77, 39, Z. WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDZIEJ NIEKLASYFIKOWANE	
38	46, 51, Z. SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO	
39	46, 52, Z. SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO	
40	46, 69, Z. SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ	

Krzysztof Balaszewski
Krzysztof Balaszewski
 Członek Zarządu

Za zgodność z oryginałem

10	30.06.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
11	05.07.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
12	12.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
1	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
2	*****	1.01.2001 - 31.12.2001
3	*****	1.01.2002 - 31.12.2002
4	*****	1.01.2003 - 31.12.2003
5	*****	01.01.2004 - 31.12.2004 ROKU
6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005 ROKU
7	*****	1 STYCZEŃ 2006 DO 31 GRUDNIA 2006
8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
9	*****	1 STYCZNIĄ 2008 - 31 GRUDNIA 2008
10	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
1	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
2	*****	1.01.2001 - 31.12.2001
3	*****	1.01.2002 - 31.12.2002
4	*****	1.01.2003 - 31.12.2003
5	*****	01.01.2004 - 31.12.2004 ROKU
6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005 ROKU
7	*****	1 STYCZEŃ 2006 DO 31 GRUDNIA 2006
8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
9	*****	1 STYCZNIĄ 2008 - 31 GRUDNIA 2008
10	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
1	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
2	*****	1.01.2001 - 31.12.2001
3	*****	1.01.2002 - 31.12.2002
4	*****	1.01.2003 - 31.12.2003
5	*****	01.01.2004 - 31.12.2004 ROKU
6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005 ROKU
7	*****	1 STYCZEŃ 2006 DO 31 GRUDNIA 2006
8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
9	*****	1 STYCZNIĄ 2008 - 31 GRUDNIA 2008
10	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
1	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
2	*****	1.01.2001 - 31.12.2001
3	*****	1.01.2002 - 31.12.2002
4	*****	1.01.2003 - 31.12.2003
5	*****	01.01.2004 - 31.12.2004 ROKU
6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005 ROKU
7	*****	1 STYCZEŃ 2006 DO 31 GRUDNIA 2006
8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
9	*****	1 STYCZNIĄ 2008 - 31 GRUDNIA 2008
10	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011

2. Wzrostła o znaczeniu opłakiwanego rewidanta

3. Wzrostła o znaczeniu opłakiwanego lub poszkodowanego o znaczeniu sprawozdania finansowego

4. Wzrostła o znaczeniu sprawozdania z działalności podmiotu

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Za okres od do

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Dotyczy dokumentu

Dotyczy w

Dotyczy

Krzysztof Bulaśzewski

[Signature]

Członek Zarządu

Zarządność z oryginałem

77	OPROGRAMOWANIE PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
78	47, 42, Z SPRZEDAŻ DETALICZNA MEBELI, SPRZĘTU OŚWIETLAWEGO I POZOSTAŁYCH ARTYKULÓW UŻYTKU DOMOWEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
79	41, 10, Z REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZROSTANIEM BUDYNKÓW
80	41, 20, Z. ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZROSTANIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
81	43, 31, Z. ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH
82	43, 12, Z. PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
83	43, 13, Z. WYKONYWANIE WYKOPÓW I WIERCIEŃ GEDOLOGICZNO-INŻYNIERSKICH
84	43, 21, Z. WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
85	43, 22, Z. WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO-KANALIZACYJNYCH, CIENNYCH, GAZOWYCH I KUPACYJNYCH
86	43, 29, Z. WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
87	43, 31, Z. TYMCZYNIAWIE
88	43, 32, Z. ZAKŁADANIE STOLARKI BUDOWLANEJ
89	43, 33, Z. POSADZARKSTWO, TAPETOWANIE I OBLICZNIENIE ŚCIAN
90	43, 34, Z. POKŁOWANIE I SZKLENIE
91	43, 39, Z. WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH ROBÓT BUDOWLANYCH WYKORZYSTUJĄCYCH
92	41, 91, Z. WYKONYWANIE KONSTRUKCJI I POKRYĆ DACHOWYCH
93	43, 99, Z. POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE ICHOWIZACJA NIESKŁASYFIKOWANE
94	71, 11, Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERIA I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
95	71, 12, Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERIA I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
96	61, 10, Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI PRZESYŁKOWEJ
97	61, 20, Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ, Z WYŁĄCZENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
98	61, 30, Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
99	61, 90, Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE POZOSTAŁEJ TELEKOMUNIKACJI

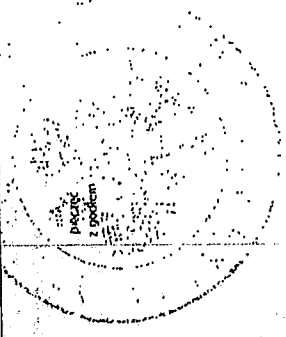
Rubryka 2 - Wzrostła o znaczeniu dokumentacji	Dotyczy w	Dotyczy
1	15.05.2001	01.01.2000 - 31.12.2000
2	02.07.2002	1.01.2001 - 31.12.2001
3	28.07.2003	1.01.2002 - 31.12.2002
4	28.07.2004	1.01.2003 - 31.12.2003
5	12.06.2006	01.01.2004 - 31.12.2004 ROKU
6	10.07.2006	01.01.2005 - 31.12.2005 ROKU
7	21.03.2008	1 STYCZEŃ 2006 DO 31 GRUDNIA 2006
8	30.06.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
9	10.07.2009	1 STYCZNIĄ 2008 - 31 GRUDNIA 2008

Za okres od do

Operator: Ignatowski Piotr
 Słona 12 z 12
 Słona 12 z 12

Brak wpisów
 Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
 Brak wpisów

Warszawa, 28.01.2013 godz: 14:35:56



Podpis
 Ignatowski Piotr

Operator: Ignatowski Piotr
 Słona 11 z 12

Brak wpisów
 Podrubryka 2
 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału
 IBI BUSINESS CONSULTING SERVICES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
 KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
 0000106198

 017503050

1. Nazwa lub firma jest zarejestrowany
 2. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany
 3. Numer w rejestrze
 4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr
 5. Numer REGON

1.0. Nazwa obok nazwy
 2.0. Nazwa przy zapisaniu, podziału lub połączeniu

PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
 POŁĄCZENIE POPRZECZ PRZEMIESTNIEM CZŁEGO MAJĄTKU NETEZZA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) NA IBI POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKA PRZEJMOWAJĄCA) W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH W ZWIĄZKU Z ART. 516 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH.
 UCHWAŁA NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI NETEZZA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z DNIA 9 CZERWCA 2011 ROKU W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA POŁĄCZENIE ZE SPÓŁKĄ IBI POLSKA SPÓŁKA Z O.O. ORAZ UCHWAŁA NR 2 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW NETEZZA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z DNIA 9 CZERWCA 2011 ROKU W SPRAWIE POŁĄCZENIA ZE SPÓŁKĄ IBI POLSKA SP. Z O.O., AKT NOTARIALNY Z DNIA 9 CZERWCA 2011 ROKU, REP. A NR 4731/2011, NOTARIUSZ JAN JODŁOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE.

Podrubryka 1
 Dane podmiotów, powstających w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów
 Podrubryka 2
 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1. Nazwa lub firma
 2. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany
 3. Numer w rejestrze
 4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr
 5. Numer REGON

NETEZZA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
 KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
 0000050596

 016794288

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
 Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
 Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Krzysztof Bulażewski
Krzysztof Bulażewski
 Członek Zarządu

Za zgodność z oryginałem

Raiffeisen Bank Polska S.A.
ul. Piękna 20, 00-549 Warszawa
tel. 801 180 801*, +48 (22) 585 39 99
<http://www.raiffeisenpolbank.com>

POTWIERDZENIE WYKONANEJ OPERACJI

ZLECENIODAWCA		BENEFICJENT	
Nadawca	IBM POLSKA SP. Z O.O. UL.1 SIERPNIA 8	Odbiorca	Urząd Zamówień Publicznych Warszawa
Nr rachunku	46 1750 0009 0000 0000 0088 0027	Nr rachunku	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nazwa banku	RAIFF Centrala	Nazwa banku	NBP O/Okr./W-wa 10101010
Nr ref. operacji	M130380000020908		
Rodzaj operacji	Polecenie Przelewu Wysyłane/MC		
Tytuł operacji	wpis za wniesienie odwołania IBM Po liska Sp. z o.o. Znak sprawy? TZ/37 0/76/12		
Data księgowania	07-02-2013		
Data operacji	07-02-2013		
Kwota	-15 000,00 PLN		

Data wystawienia dokumentu: 07-02-2013, 10:54:11
Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu.
Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami)

*koszt połączenia - cena 1 impulsu + VAT wg taryfy TP S.A.

Strona 1 z 1