



Warszawa, dnia 12.04.2013 r.

993200/370/114 - 277/2013

Informacja dla Wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na „budowę i wdrożenie w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych systemu Archiwum dokumentów papierowych i elektronicznych”, (znak postępowania TZ/370/08/13)

Na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający przekazuje kopie odwołania, które otrzymał w dniu 12.04.2013r od Wykonawcy - Comarch S.A. z siedzibą w Krakowie, al. Jana Pawła II 39A.

W związku z powyższym, na podstawie art. 185 ust. 1 cytowanej ustawy Zamawiający wzywa Państwa do przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesionego odwołania.

**Za Komisję Przetargową
Przewodniczący Komisji**

Marcin Kluczyński

Kraków, dnia 12 kwietnia 2013 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Wykonawca: Comarch S.A.

al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków
Tel: (12) 646 10 00, faks: (12) 646 11 00
Adres e-mail: info@comarch.pl

Zamawiający: Zakład Ubezpieczeń Społecznych

ul. Szamocka 3, 5, 01-748 Warszawa

Punkt kontaktowy:

Zakład Ubezpieczeń Społecznych,
Departament Zamówień Publicznych, skrzydło C, I piętro, pokój 104
ul. Szamocka 3, 5, 01-748 Warszawa
Tel. (22) 6671704, faks: (22) 6671733
E-mail: zielenkiewicz@zus.pl

Dane teleadresowe do przesłania kopii odwołania:

faks: (22) 66717-33/36, e-mail: malgorzata.bladosz@zus.pl
adres internetowy: http://www.zus.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego na „Budowa i wdrożenie w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych systemu Archiwum dokumentów papierowych i elektronicznych” (Znak sprawy TZ/370/8/13) (Ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej TED z dnia 3 kwietnia 2013 r. nr 2013/S 065-109137).

ODWOŁANIE

Comarch S.A. z siedzibą w Krakowie, al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000057567 (dalej „**Odwołujący**”) na podstawie przepisów art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 i ust. 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (dalej „**Ustawa**”) w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego na „Budowa i wdrożenie w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych systemu Archiwum dokumentów papierowych i elektronicznych”, wnosi niniejszym **odwołanie od:**

1. niezgodnej z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego podjętej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia polegającej na sporządzeniu treści Ogłoszenia o zamówieniu w zakresie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia określonych w Ogłoszeniu w Sekcji II.1.5) „Krótki opis zamówienia lub zakupu przedmiotu zamówienia” oraz w zakresie określenia warunków udziału w postępowaniu i opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

1. naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 Ustawy, poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
2. naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
3. naruszenie przepisu art. 22 ust. 4 Ustawy poprzez określenie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków, w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia jak i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia;
4. naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 Ustawy poprzez określenia wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia określonych w Ogłoszeniu w Sekcji II.1.5) „Krótki opis zamówienia lub zakupu przedmiotu zamówienia” w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego odwołania i:

1. nakazanie Zamawiającemu modyfikację treści Ogłoszenia w zakresie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia określonych w Ogłoszeniu w Sekcji II.1.5) „Krótki opis zamówienia lub zakupu przedmiotu zamówienia” oraz w zakresie określenia warunków udziału w postępowaniu i opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, w sposób wskazany w treści uzasadnienia niniejszego odwołania, tak aby zmodyfikowane zapisy Ogłoszenia były zgodne z Ustawą.

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 Ustawy) Odwołujący żąda od Zamawiającego: jak wyżej tego o co Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu.

UZASADNIENIE

Odwołujący powziął wiadomość o czynnościach Zamawiającego w toku przedmiotowego postępowania z treści Ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 3 kwietnia 2013 r. nr 2013/S 065-109137. Odwołujący stwierdził, że Zamawiający naruszył przepisy Ustawy sporządzając Ogłoszenie.

I. Wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia określone w Ogłoszeniu w Sekcji II.1.5) „Krótki opis zamówienia lub zakupu przedmiotu zamówienia”

W Ogłoszeniu w Sekcji II.1.5) „Krótki opis zamówienia lub zakupu przedmiotu zamówienia” Zamawiający postanowił, iż:

„Przedmiotem zamówienia jest opracowanie, wykonanie i wdrożenie rozwiązania dla Centrali Zakładu oraz jego jednostek terenowych systemu archiwum wykorzystywanego do archiwizacji dokumentów, wraz ze świadczeniem gwarancji i usług utrzymaniowych. Budowany system będzie posiadał minimum 10 000 użytkowników. Realizacja zamówienia będzie musiała uwzględnić posiadane przez ZUS licencje na oprogramowanie, w szczególności IBM FileNet Content Manager.

Realizacja zamówienia będzie musiała uwzględnić integrację m.in. z systemami obiegu dokumentów Zakładu (Elektroniczna Platforma Wymiany Danych oraz Elektroniczny System

Obiegu Dokumentów), a także migracji danych z minimum sześciu obecnie wykorzystywanych przez Zamawiającego systemów informatycznych.

Realizacja zamówienia będzie musiała uwzględnić szczegółowe opracowanie koncepcji infrastruktury sprzętowej – w ramach zamówienia nie będzie dostarczana infrastruktura sprzętowa.

Realizacja zamówienia będzie musiała uwzględnić opracowanie i dostarczenie szczegółowej dokumentacji projektowej, a także przygotowanie i przeprowadzenie szkoleń/warsztatów w zakresie:

- administracji systemu,
- administracji baz danych,
- użytkownika systemu,
- obsługi wsparcia użytkownika (Help Desk)."

W powyżej zacytowanym Sekcji Ogłoszenia - II.1.5) „Krótki opis zamówienia lub zakupu przedmiotu zamówienia” Zamawiający postawił wymagania: „Realizacja zamówienia będzie musiała uwzględnić posiadane przez ZUS licencje na oprogramowanie, w szczególności IBM FileNet Content Manager.” – odnośnie których należy stwierdzić naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 Ustawy. Wymagania te dotyczące przedmiotu zamówienia zostały określone w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji. Zostały one określone w Ogłoszeniu o zamówienia, a nie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) – niemniej jednak Wykonawca nie będzie miał później możliwości ich zakwestionowania przy pomocy środka ochrony prawnej na treść SIWZ (zarzuty te mogą być wówczas uznane za spóźnione z uwagi na wcześniejsze ich zamieszczenie w Ogłoszeniu) jak i nie będzie możliwości ich modyfikacji w trybie art. 38 ust. 4 Ustawy z uwagi na zakaz zawarty w art. 38 ust. 4b Ustawy.

Postawione przez Zamawiającego wymagania: „Realizacja zamówienia będzie musiała uwzględnić posiadane przez ZUS licencje na oprogramowanie, w szczególności IBM FileNet Content Manager” – faworyzują w sposób nieuzasadniony producentów (jak i ich partnerów handlowych) oprogramowania posiadanego przez Zamawiającego, „w szczególności” firmę IBM i jej partnera/partnerów handlowych oferujących oprogramowanie tej firmy. W wyżej wskazanej Sekcji II.1.5) – Ogłoszenia nie ma pełnej listy posiadanego przez Zamawiającego oprogramowania, które „będzie musiało zostać uwzględnione” a ma jakikolwiek związek z przedmiotowym zamówieniem. Zamawiający wskazał „w szczególności” na: „IBM FileNet Content Manager”. Odwołujący nie wie o jakie jeszcze oprogramowanie może chodzić. Odwołujący nie wie również jakie ilości licencji i o jakiej wartości Zamawiający posiada, „w szczególności” na: „IBM FileNet Content Manager”.

Niemniej jednak wymagania te są nieuzasadnione i służą jedynie ograniczeniu konkurencji. Zamawiający w żaden sposób nie dopuścił możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych do już „posiadanych”, „w szczególności” „IBM FileNet Content Manager”. W Zamawiający określając przedmiot zamówienia nie pisze o „rozbudowie systemu archiwum” lecz o opracowaniu, wykonaniu i wdrożeniu. Niemniej jednak powołując się na posiadane oprogramowanie, „w szczególności” na: „IBM FileNet Content Manager”, Zamawiający nie dopuszcza możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych. Inni producenci w swoich systemach „nie uwzględniają” licencji innych producentów, „w szczególności” „IBM FileNet Content Manager”. Będą musiały być zaoferowane „dodatkowe” licencje oprogramowania posiadanego przez Zamawiającego, „w szczególności” „IBM FileNet Content Manager”.

Pod pozorem procedury konkurencyjnej, Zamawiający ogranicza liczbę wykonawców, którzy będą mogli złożyć ofertę w postępowaniu i doprowadza do patologicznej sytuacji, w której o wyniku postępowania będzie decydować najprawdopodobniej jeden producent. Skoro Zamawiający wprost wymienił „IBM FileNet Content Manager” to o wyniku postępowania będzie decydować firma IBM. Będą musiały być zaoferowane „dodatkowe” licencje na „IBM FileNet Content Manager”, a nikt nie złoży oferty nie mając wcześniejszej „oferty handlowej” od firmy IBM (chyba, że będzie to sama firma IBM). Nawet jeśli ofert będzie więcej niż jedna to wszystkie będą musiały być oparte na „ofercie handlowej” od firmy IBM, która będzie w ten sposób decydować o cenach i kolejności miejsc w rankingu.

W art. 29 ust. 2 Ustawy mowa jest o tym, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Przepis ten należy interpretować w odniesieniu do art. 7 ust. 1 Ustawy statuującego zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania wykonawców. Te zasady mają gwarantować dostęp do zamówień publicznych na równych prawach wszystkim podmiotom zdolnym do wykonania zamówienia, a prawidłowość i zrozumiałość opisu przedmiotu zamówienia ma w tym zakresie kluczowe znaczenie. Zasady te mają również zastosowanie do określeń wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia zawartych w Ogłoszeniu o zamówieniu.

Wobec powyższego wymaganie: „Realizacja zamówienia będzie musiała uwzględnić posiadane przez ZUS licencje na oprogramowanie, w szczególności IBM FileNet Content Manager” - powinno zostać skreślone, ponieważ jednoznacznie wskazuje, że Zamawiający chce ograniczyć ilość produktów i firm, które mogłyby wziąć udział w postępowaniu choć wymagania te w żaden sposób nie są uzasadnione. Ewentualnie powyższe wymagania powinny zostać zmodyfikowane w ten sposób, że: „Realizacja zamówienia będzie mogła uwzględnić posiadane przez ZUS licencje na oprogramowanie, w szczególności IBM FileNet Content Manager” lub „Realizacja zamówienia będzie musiała uwzględnić posiadane przez ZUS licencje na oprogramowanie, w szczególności IBM FileNet Content Manager, z zastrzeżeniem, że Zamawiający dopuszcza realizację zamówienia w oparciu o rozwiązania równoważne zastępujące posiadane przez Zamawiającego (w tym zastępujące IBM FileNet Content Manager)”.

II. Określenie warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.

W Ogłoszeniu w Sekcji III.2.3) „Kwalifikacje techniczne” w pkt I Zamawiający postawił następujący warunek udziału w postępowaniu:

I. Warunki posiadania wiedzy i doświadczenia wraz z opisem sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków:

1. Wykonawcy wykażą, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonali co najmniej 2 usługi polegające na opracowaniu i wdrożeniu systemu informatycznego wykorzystywanego do archiwizacji dokumentów, opartego o rozwiązanie IBM FileNet Content Manager, gdzie:

— każda z usług dotyczyła systemu informatycznego cechującego się możliwością równoległej pracy minimum 2 000 użytkowników,

— wartość każdej usługi wynosiła co najmniej 20 000 000 PLN brutto.

Powyższe wymagania zostały również powtórzone we wzorze Wykazu wykonanych usług stanowiącym Załącznik nr 4 do Ogłoszenia.

Należy stwierdzić, że Zamawiający naruszył przepis art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający naruszył również przepis art. 22 ust. 4 Ustawy poprzez określenie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków, w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia, jak i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Należy stwierdzić, iż zupełnie bezpodstawne jest wymaganie, aby usługi polegały na opracowaniu i wdrożeniu systemu informatycznego wykorzystywanego do archiwizacji dokumentów „opartego o rozwiązanie IBM FileNet Content Manager”. Wymaganie „opartego o rozwiązanie IBM FileNet Content Manager” powinno zostać skreślone.

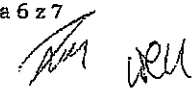
Jak już wyżej wskazano w Ogłoszeniu w Sekcji II.1.5) „Krótki opis zamówienia lub zakupu przedmiotu zamówienia” Zamawiający postanowił, iż: „Realizacja zamówienia będzie musiała uwzględnić posiadane przez ZUS licencje na oprogramowanie, w szczególności IBM FileNet Content Manager” – co również jest przedmiotem niniejszego odwołania. Niemniej jednak w Sekcji II.1.5) Ogłoszenia Zamawiający nie postawił wymagania „opracowania i wdrożenia systemu informatycznego wykorzystywanego do archiwizacji dokumentów opartego o rozwiązanie IBM FileNet Content Manager”. W Sekcji II.1.5) Ogłoszenia mowa jest o „uwzględnieniu licencji” co, niezależnie od tego, że Odwołujący wnosi o zmianę tych wymagań Sekcji II.1.5), świadczy o tym, że Zamawiający postawił warunek udziału w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia jak i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Nieproporcjonalny również w tym sensie, że pomimo iż nie wiadomo jaka jest wartość posiadanych przez Zamawiającego licencji IBM FileNet Content Manager - to należy stwierdzić, iż skoro przedmiotowe postępowanie jest w trybie przetargu ograniczonego (a nie zamówienia z wolnej ręki) i nie polega na rozbudowie systemu IBM FileNet to oznacza, że posiadane przez Zamawiającego licencje nie powinny mieć żadnego znaczenia w zakresie warunków udziału w postępowaniu.

Nie ma żadnego uzasadnienia dla wymagania wiedzy i doświadczenia polegającego na opracowaniu i wdrożeniu systemu informatycznego wykorzystywanego do archiwizacji dokumentów „opartego o rozwiązanie IBM FileNet Content Manager” również z tego powodu, iż jest ono bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Ma na celu ograniczenie konkurencji. Dla sprawnej i poprawnej realizacji przedmiotowego zamówienia nie ma żadnego znaczenia czy opracowaniu i wdrożeniu systemu informatycznego wykorzystywanego do archiwizacji dokumentów jest „oparte o rozwiązanie IBM FileNet Content Manager”. Warto przy tym zwrócić uwagę, iż w Ogłoszeniu w Sekcji III.2.3) „Kwalifikacje techniczne” w pkt II. – przytoczone poniżej - Zamawiający postawił: „Warunki dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia wraz z opisem sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków”, w których nie ma mowy o doświadczeniu w postaci udziału w projekcie polegającym na opracowaniu i wdrożeniu systemu informatycznego wykorzystywanego do archiwizacji dokumentów „opartym o rozwiązanie IBM FileNet Content Manager”.

Bezpodstawne, nadmierne i wygórowane jest również wymaganie, aby „wartość każdej usługi wynosiła co najmniej 20 000 000 PLN brutto”. Ma na celu ograniczenie konkurencji i

nie znajduje żadnego uzasadnienia. Wymaganie wartości powinno zostać obniżone do 10 000 000 PLN brutto i wystarczające powinno być aby wymaganie wartości dotyczyło jednej usługi (a nie dwóch). Zwrócić należy uwagę, iż:

- W Ogłoszeniu w Sekcji III.2.2) „Zdolność ekonomiczna i finansowa” Zamawiający postawił warunki: 1. *Posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości co najmniej 5 000 000 PLN;* 2. *W okresie ostatnich 3 (trzech) lat obrotowych, w każdym roku obrotowym osiągnął średni przychód netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów z prowadzonej przez siebie działalności w wysokości nie mniejszej niż 15 000 000 PLN.* Wartości te są znacznie niższe od wymaganej w zakresie warunku wiedzy i doświadczenia wartości dwóch usług. Zwłaszcza porównanie do wymaganego przychodu pokazuje absurdalność wymagania wartości dwóch usług w zakresie warunku wiedzy i doświadczenia.
- W Ogłoszeniu w Sekcji III.2.3) „Kwalifikacje techniczne” w pkt II. Zamawiający postawił: „*Warunki dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia wraz z opisem sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków*” w tym „1) *minimum 1 (jedna) osoba, dedykowana do pełnienia funkcji Kierownika Projektu, która powinna się cechować następującymi umiejętnościami: (...) c) co najmniej 24 miesięczny udział jako kierownik lub zastępca kierownika projektu w ciągu ostatnich 5 lat przed terminem składania wniosków, w projekcie/projektach informatycznych polegających na budowie systemu informatycznego wykorzystywanego do archiwizacji dokumentów, z których co najmniej jeden projekt miał wartość minimum 10 000 000 PLN brutto;* (...) 2) *minimum 2 (dwie) osoby, dedykowane do pełnienia funkcji Analityka, które powinny się cechować następującymi umiejętnościami: (...) b) minimum pięcioletnie doświadczenie zawodowe rozumiane jako udział w projektach informatycznych polegających na opracowaniu i wdrożeniu systemu informatycznego wykorzystywanego do archiwizacji dokumentów; c) co najmniej 24 miesięczny udział jako analityka w ciągu ostatnich 5 lat przed terminem składania wniosków, w projekcie/projektach informatycznych polegających na budowie systemu archiwum wykorzystywanego do archiwizacji dokumentów, z których co najmniej jeden projekt miał wartość minimum 10 000 000 PLN brutto;* 3) *minimum 1 (jedna) osobą, dedykowana do pełnienia funkcji Projektanta, która powinna się cechować następującymi umiejętnościami: (...) c) co najmniej 24 miesięczny udział jako projektanta w ciągu ostatnich 5 lat przed terminem składania wniosków, w projekcie/projektach informatycznych, z których co najmniej jeden projekt miał wartość minimum 10 000 000 PLN brutto;* 4) *minimum 1 (jedna) osoba, dedykowana do pełnienia funkcji Architekta, która powinna się cechować następującymi umiejętnościami: (...) c) co najmniej 24 miesięczny udział, w ciągu ostatnich 5 lat przed terminem składania wniosków, jako projektant lub architekt w projekcie/projektach informatycznych obejmujących zakresem budowę architektury korporacyjnej, z których co najmniej jeden projekt miał wartość minimum 10 000 000 PLN brutto;* 5) *minimum 1 (jedna) osoba, dedykowana do pełnienia funkcji Kierownika Testów, która powinna się cechować następującymi umiejętnościami: (...) b) co najmniej 24 miesięczny udział, w ciągu ostatnich 5 lat przed terminem składania wniosków, jako kierownik testów w jednym projekcie/projektach informatycznych, z których co najmniej jeden projekt miał wartość minimum 10 000 000 PLN brutto.* Wartości te są znacznie niższe od wymaganej w zakresie warunku wiedzy i doświadczenia wartości dwóch usług, ponadto Zamawiający za wystarczające uznaje wymaganie wartości odnośnie jednej usługi, a nie dwóch.



Wobec powyższego zapisy Ogłoszenia oraz wzoru Wykazu wykonanych usług (Załącznik nr 4 do Ogłoszenia powinny zostać zmodyfikowane w Ogłoszeniu i SIWZ w ten sposób, że wymagane powinny być:

I. Warunki posiadania wiedzy i doświadczenia wraz z opisem sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków:

1. Wykonawcy wykazą, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonali co najmniej 2 usługi polegające na opracowaniu i wdrożeniu systemu informatycznego wykorzystywanego do archiwizacji dokumentów, gdzie: – każda z usług dotyczyła systemu informatycznego cechującego się możliwością równoległej pracy minimum 2 000 użytkowników, – wartość co najmniej jednej usługi wynosiła minimum 10 000 000 PLN brutto.

Odwołujący ma prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 Ustawy. Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia. Odwołujący pragnie ubiegać się o przedmiotowe zamówienie. Objęte odwołaniem czynności Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu złożenie oferty, a tym samym wybór jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Odwołujący wskazuje ponadto, iż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego – polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty i uzyskaniu zamówienia. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczne z Ustawą ww. czynności Zamawiającego w sposób negatywny oddziałują na możliwości udziału Odwołującego w postępowaniu.

Należy również stwierdzić, że wskazane w niniejszym odwołaniu naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy może mieć istotny wpływ na wynik przedmiotowego postępowania w rozumieniu art. 192 ust. 2 Ustawy. Efektem naruszenia przez Zamawiającego wyżej wskazanych przepisów Ustawy, może być uniemożliwienie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączeniu).

Z uwagi na powyższe niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Z poważaniem;

Specjalista ds. sprzedaży

Comarch S.A.

Marta Zalewska

Specjalista ds. sprzedaży

Comarch S.A.

Lukasz Wernerski

Przedstawiciel Odwołującego zgodnie z zał. pełnomocnictwem podpisanym zgodnie z zasadami reprezentacji Odwołującego (odpis aktualny z KRS zał. do odwołania).

Załączniki.

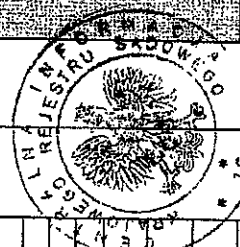
1. odpis z KRS Odwołującego;
2. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
3. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;
4. dowód uiszczenia wpisu.

Dział 3

Rubryka 1 - Przewidzieli	
1	61, 30, Z DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
2	61, 80, Z DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE POSZCIGOWEJ TELEKOMUNIKACJI
3	72, 19, Z BADAANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH SŁUŻB TELEKOMUNIKACYJNYCH I TECHNICZNYCH
4	72, 11, Z BADAANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE BIOTECHNOLOGII
5	26, 11, Z PRODUKCJA ELEMENTÓW ELEKTRYCZNYCH
6	26, 12, Z PRODUKCJA ELEKTRYCZNYCH OBWÓDÓW DRUKOWANYCH
7	26, 20, Z PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERIFERYJNYCH
8	26, 30, Z PRODUKCJA SPRZĘTU (TELEKOMUNIKACYJNEGO)
9	26, 40, Z PRODUKCJA ELEKTRONICZNEGO SPRZĘTU POWIĘZIENIA ŁĄCZNIKI
10	26, 23, Z PRODUKCJA MASZYN I SPRZĘTU BIUROWEGO, Z WYŁĄCZENIEM KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERIFERYJNYCH
11	33, 12, Z NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
12	33, 13, Z NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH I OPTYCZNYCH
13	33, 14, Z NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
14	33, 20, Z INSTALOWANIE MASZYN PRZEMISŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
15	46, 51, Z SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERIFERYJNYCH I SPRZĘTU BIUROWEGO
16	62, 01, Z DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z PROGRAMOWANIEM
17	62, 02, Z DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DOKŁADNIEM W ZAKRESIE INFORMACYJNY
18	62, 03, Z DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZEŃAMI INFORMACYJNYMI
19	62, 09, Z DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMACYJNYCH I KOMPUTEROWYCH
20	63, 11, Z PRZETWIERCANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
21	63, 12, Z DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
22	63, 99, Z DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI, Gdzie INDEKS NIESKŁASYFIKOWANA
23	58, 20, Z DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE PROGRAMOWANIA
24	58, 21, Z DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE GIER KOMPUTEROWYCH
25	58, 19, Z DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA
26	58, 11, Z NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERIFERYJNYCH
27	58, 12, Z NAPRAWA I KONSERWACJA SPRZĘTU (TELEKOMUNIKACYJNEGO)
28	10, 20, Z REPRODUKCJA ZAPISANYCH DANYCH INFORMACYJNYCH
29	61, 10, Z DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI PRZEMISŁOWEJ
30	61, 20, Z DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRzewodowej, z WYŁĄCZENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
31	46, 52, Z SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
32	47, 41, Z SPRZEDAŻ DETALICZNA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERIFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
33	47, 42, Z SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU TELEKOMUNIKACYJNEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
34	47, 91, Z SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA PRZEZ DODATKOWE WISŁOJĘZNE LUB

INTERNET	
35	49, 41, Z TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
36	52, 10, B. MAGAZYNOWANIE I PRZEDKONTYNNYMIENIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW
37	54, 91, Z LEASING FINANSOWY
38	66, 10, Z KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
39	68, 20, Z WYKONANIE I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB OZEBEZWYKONYMI
40	68, 31, Z, POŚREDNICTWO W OBRÓCIE NIERUCHOMOŚCIAMI
41	77, 33, Z, WYKONANIE I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH, WŁĄCZAJĄC KOMPUTERY
42	85, 31, Z, POZAKOJOWE FORMY EDUKACJI SPORTOWEJ ORAZ ZAWIĄZANIE SPORTOWYCH I RECREACYJNYCH
43	85, 39, B. POZOSTAŁE POZAKOJOWE FORMY EDUKACJI, Gdzie PROJEZ NIESKŁASYFIKOWANE
44	85, 60, Z, DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA EDUKACJĘ
45	82, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARZEJ, Gdzie INDEKS NIESKŁASYFIKOWANA
46	93, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ OBIEKTÓW SPORTOWYCH
47	93, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA ZE SPORTEM
48	41, 10, Z, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANICH ZWIĄZANYCH ZE WZMOCNIENIEM BUDYNKÓW
49	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZMOCNIENIEM BUDYNKÓW NIESKŁASYFIKOWANYCH
50	42, 72, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
51	42, 9, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERYJNYCH I WODNE
52	43, 2, WYKONANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH, WODNO-KANALIZACYJNYCH I POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANICH

Rubryka 2 - Wzmiemski o. Hozowyci Gskulmierzaci	
1	08.03.2002
2	10.07.2002
3	14.07.2002
4	21.07.2004
5	13.07.2005
6	28.06.2006
7	02.07.2007
8	26.06.2008
9	25.06.2009
10	05.07.2010
11	07.07.2011
12	02.07.2012
13	01.01.2013
14	01.01.2000 - 31.12.2000
15	01.01.2001 - 31.12.2001
16	01.01.2002 - 31.12.2002
17	01.01.2003 - 31.12.2003
18	01.01.2004 - 31.12.2004
19	01.01.2005 - 31.12.2005
20	01.01.2006 - 31.12.2006
21	01.01.2007 - 31.12.2007
22	01.01.2008 - 31.12.2008
23	01.01.2009 - 31.12.2009
24	01.01.2010 - 31.12.2010
25	01.01.2011 - 31.12.2011
26	01.01.2000 - 31.12.2000
27	01.01.2001 - 31.12.2001



16

Specjalista ds. sprzedaży
 Copalich S.A.
 Łukasz Wenerski

Specjalista ds. sprzedaży
 Copalich S.A.
 Marta Zalewska

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 3 - Beneficjenci

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacja o powołaniu lub odwołaniu się do sądu

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd i organy powołane

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o powołaniu, powołaniu, powołaniu lub przekształceniu PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI	
PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ COMARCH SPÓŁKA AKCYJNA SPÓŁKI COMARCH SPÓŁKA AKCYJNA PORZEZ PRZEJĘCIE CAŁEGO WĄTRU SPÓŁKI COMARCH SPÓŁKA AKCYJNA	
PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ COMARCH SPÓŁKA AKCYJNA SPÓŁKI COMARCH SPÓŁKA AKCYJNA	
PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ COMARCH SPÓŁKA AKCYJNA SPÓŁKI COMARCH SPÓŁKA AKCYJNA	
SPÓŁKA AKCYJNA PORZEZ PRZEJĘCIE CAŁEGO WĄTRU SPÓŁKI COMARCH SPÓŁKI COMARCH SPÓŁKA AKCYJNA	
SPÓŁKA AKCYJNA PORZEZ PRZEJĘCIE CAŁEGO WĄTRU SPÓŁKI COMARCH SPÓŁKI COMARCH SPÓŁKA AKCYJNA	
DATA PODJĘCIA UCHWAŁY O POWOŁANIU: 30 CZERWCA 2004 ROKU	
ORGAN PODJĘCIUJĄCY UCHWAŁĘ: WYKŁAD ZSKROPIENIE AKCYONARIUSZY	
Rubryka 5 - Dane podmiotów prowadzących w tym celu w tym celu, powołaniu lub przekształceniu albo (tę) podmiotów (ów) w tym celu, powołaniu lub przekształceniu albo (tę) podmiotów (ów) w tym celu, powołaniu lub przekształceniu	
1. Nazwa lub firma	COMARCH SPÓŁKA AKCYJNA
2. Siedziba (adres), w którym posiada siedzibę przedsiębiorstwa	KRAJOWY REJESTR SPÓŁOWY
3. Numer NIP	600057557
4. Numer KRS	*****
5. Numer REGON	55927977
Dane podmiotów, których adreseski w całości lub części jest przedmiotowy w wyniku powołania lub podjęcia:	
1. Nazwa lub firma	Podurzyca 2
2. Nazwa siedziby, w której posiada	COMARCH SPÓŁKA AKCYJNA

Za zgodność z oryginałem

Specjalista ds. sprzetelczy Comarch S.A. Marta Zalewska

Eukasz Wenerski

1. Nazwa lub firma	*****
2. Siedziba (adres), w którym posiada siedzibę przedsiębiorstwa	000037947
3. Numer NIP	*****
4. Numer KRS	357489061
5. Numer REGON	*****
COMARCH KRAKÓW SPÓŁKA AKCYJNA	
KRAJOWY REJESTR SPÓŁOWY	
1. Nazwa lub firma	*****
2. Siedziba (adres), w którym posiada siedzibę przedsiębiorstwa	000001620
3. Numer NIP	*****
4. Numer KRS	*****
5. Numer REGON	31527400

Rubryka 5 - Informacja o powołaniu lub odwołaniu się do sądu

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o powołaniu lub odwołaniu się do sądu

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o powołaniu lub odwołaniu się do sądu

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

Kraków, 06.02.2013 godz. 08:35:24

Podpis CLIDEK ANNA



Kraków, dnia 10 kwietnia 2013 roku

PELNOMOCNICTWO

Niniejszym spółka Comarch Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, Aleja Jana Pawła II 39A, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000057567, (Spółka)

udziela pełnomocnictwa:

Panu Łukaszowi Wenerskiemu
legitymującemu się dowodem osobistym seria ASR numer 317330
oraz
Pani Marcie Zalewskiej
legitymującej się dowodem osobistym seria AHB numer 306159

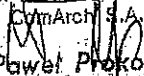
do:

reprezentowania Spółki w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym UE TED 2013/S 065-109137 z dnia 3 kwietnia 2013 r., przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie, al. Szamockiej 3,5, 01-748 Warszawa, na „Budowa i wdrożenie w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych systemu Archiwum dokumentów papierowych i elektronicznych”.

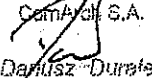
Zakres pełnomocnictwa obejmuje w szczególności składanie wszelkich oświadczeń woli w imieniu Spółki, w tym w szczególności złożenie oferty oraz składanie i przyjmowanie wszelkich oświadczeń i dokumentów.

Zakres pełnomocnictwa obejmuje także postępowania dotyczące korzystania ze środków ochrony prawnej toczące się w związku z ww. postępowaniem o udzielenie zamówienia, w szczególności przekazywanie informacji o niezgodnych z przepisami Ustawy prawo zamówień publicznych czynnościach podjętych przez zamawiającego lub zaniechaniach przez niego czynności, a także postępowania odwoławcze, w tym wnoszenie w imieniu Spółki odwołań oraz pism ich dotyczących, zgłaszanie przystąpień do postępowań odwoławczych, wnoszenie opozycji przeciw przystąpieniu innych wykonawców, wnoszenie sprzeciwów co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniach innych wykonawców, dokonywanie wszelkich czynności oraz występowanie w imieniu Spółki przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz w postępowaniu skargowym / postępowaniach skargowych.

WICEPREZES ZARZĄDU

ComArch S.A.

Paweł Prokop

PROKURANT

ComArch S.A.

Dariusz Durak

Bank Pekao SA
ul. Grzybowska 53/57
00-950 Warszawa

Potwierdzenie wykonanej operacji

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela **COMARCH S.A.**
Adres właściciela **AL. JANA PAWŁA II 39A, 31-864 KRAKÓW**
Rachunek właściciela **49 1240 4722 1111 0000 4852 8672**

Dane kontrahenta/zlecaniodawcy

Nazwa **Urząd Miasta St.W-wy Dz. Mokotów**
Adres **Rakowiecka 25/27**
Rachunek **18 1030 1508 0000 0005 5002 3113**

Szczegóły operacji

Data waluty **11.04.2013**
Data księgowania **11.04.2013 14:32:47**
Kwota **-17,00 PLN**
Tytuł operacji **opl skarb pekn L.Wenerski ZUS budow
a i wdrozenie systemu ARCHEWOWdokP
A PIEROWYCHIELEKTRONICZNYCH znak
sp
ra wy TZ/370/8/13**
Typ operacji
Kod operacji **020**
Opis kodu operacji **Przelew krajowy (-)**
Sygnatura **pid184061pid**
Referencje Klienta **NONREF**
Referencje banku **1680411608903505**
Informacje dodatkowe
Referencje zlecaniodawcy

Data wystawienia dokumentu: 11.04.2013, 14:51:59

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL49124047221111000048528672; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stampeł i podpisu.

Bank Pekao SA
ul. Grzybowska 53/57
00-950 Warszawa

Potwierdzenie wykonanej operacji

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela **COMARCH S.A.**
Adres właściciela **AL. JANA PAWŁA II 39A, 31-864 KRAKÓW**
Rachunek właściciela **49 1240 4722 1111 0000 4852 8672**

Dane kontrahenta/zleceńodawcy

Nazwa **Urząd Zamówień Publicznych**
Adres **Postępu 17a**
Rachunek **60 1010 1010 0081 3622 3100 0000**

Szczegóły operacji

Data waluty **11.04.2013**
Data księgowania **11.04.2013 14:32:48**
Kwota **-15 000,00 PLN**
Tytuł operacji **ZUS budowa i wdrożenie systemu Archiwum dokumentów papierowych i elektronicznych znak sprawy TZ/370/8/13**
Typ operacji
Kod operacji **020**
Opis kodu operacji **Przelew krajowy (-)**
Sygnatura **pid164058pid**
Referencje Klienta **NONREF**
Referencje banku **1680411608803536**
Informacje dodatkowe
Referencje zleceńodawcy

Data wystawienia dokumentu: 11.04.2013, 14:51:38

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL49124047221111000048528672; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców; prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempła i podpisu.

Bank Pekao SA
ul. Grzybowska 53/57
00-950 Warszawa

Potwierdzenia wykonanej operacji

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela **COMARCH S.A.**
Adres właściciela **AL. JANA PAWŁA II 39A, 31-864 KRAKÓW**
Rachunek właściciela **49 1240 4722 1111 0000 4852 8572**

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa **Urząd Miasta St.W-wy Dz. Mokotow**
Adres **Rakowiecka 25/27**
Rachunek **18 1030 1508 0000 0005 5002 3113**

Szczegóły operacji

Data waluty **11.04.2013**
Data księgowania **11.04.2013 14:32:47**
Kwota **-17,00 PLN**
Tytuł operacji **opi skarb peln M.Zalewska ZUS budow
a i wdrozenie systemu ARCHIWOWdokP
A PIEROWYCHIELEKTRONICZNYCH znak
sp
ra wy TZ/370/8/13**
Typ operacji
Kod operacji **020**
Opis kodu operacji **Przelew krajowy (-)**
Sygnatura **pld164060pid**
Referencje Klienta **NONREF**
Referencje banku **1880411608803534**
Informacje dodatkowe
Referencje zleceniodawcy

Data wystawienia dokumentu: 11.04.2013, 14:52:36

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL49124047221111000048528672; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempła i podpisu.