



Warszawa, 22 września 2016 r.

993200/271/IN - 547/2016

Informacja dla Wykonawców, którzy pobrali Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego na „Serwis pogwarancyjny elementów i podzespołów środowiska Mainframe”, znak sprawy: TZ/271/39/16.

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) informuje, że do Zamawiającego wpłynęły pytania dotyczące Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”), na które udziela się następującej odpowiedzi:

#### Pytanie nr 1

Czym umotywowana jest gigantyczna kara za godzinę opóźnienia naprawy, 20000zł tj. 480.000,-zł dziennie, prawie pół miliona a na dyski 10.000,00.

#### Odpowiedź nr 1

Zamawiający wyjaśnia, że kara 20.000 zł za godzinę opóźnienia (ponad 48 godzin) czasu naprawy serwera przetwarzającego dane kluczowych systemów informatycznych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych umotywowana jest troską Zamawiającego o bezpieczeństwo przetwarzania informacji dotyczących wszystkich osób ubezpieczonych w ZUS.

W przypadku awarii serwera może dojść do całkowitego zatrzymania przetwarzania informacji partycji produkcyjnych środowisk KSI lub NROI. Ze względu na znaczne obciążenie serwerów niemożliwe będzie utrzymanie wydajności przetwarzania pozwalającej na płynną obsługę i przetwarzanie kont osób ubezpieczonych w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych. Z tego powodu Zamawiający pragnie zawrzeć umowę z oferentami, którzy dysponują rozległą i ugruntowaną wiedzą na temat serwisowanych urządzeń oraz odpowiednio szybkim i skutecznym dostępem do części zamiennych. Zamawiający stoi na stanowisku, że wysokość kar jest adekwatna w stosunku do roli, jaką w systemach przetwarzania danych Zamawiającego pełnią serwery wymienione w Umowie.

#### Pytanie nr 2

Zarówno awaria serwera jak i macierzy może przynieść te same efekty, dlaczego karać inaczej.

#### Odpowiedź nr 2

Zamawiający wyjaśnia, że role serwera i macierzy w środowiskach przetwarzania danych są odmienne. Zamawiający dysponuje połączeniami PPRC pomiędzy macierzami. W razie wystąpienia awarii macierzy wykraczającej ponad 48 godzin Zamawiający może relatywnie szybko wznowić przetwarzanie na kopii danych, które znajdują się na macierzy zapasowej. Z tego powodu kary umowne za opóźnienie czasu naprawy macierzy ponad 48 godzin są niższe niż w przypadku opóźnienia naprawy serwera.

### **Pytanie nr 3**

Kara ta, 4 lata temu w przetargu na te same urządzenia wynosiła 500 zł godz, bez względu na rodzaj uszkodzenia.

Różnica taka że 4 lata temu były biblioteki bardziej awaryjne niż dyski DS8800, które są w tym przetargu.

Uzasadnieniem jest „Działanie kluczowych systemów informatycznych”.

### **Odpowiedź nr 3**

Zamawiający wyjaśnia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego sprzed 4-ch lat objęte były również inne urządzenia, jak zaznacza pytający – o większej awaryjności – lecz o mniejszym wpływie na przetwarzanie danych niż serwery. Poza tym deklarowany przez oferentów czas naprawy był znacznie krótszy – 24 godziny. Z tego powodu kara za niedotrzymanie warunków umowy skalkulowana była inaczej. Zamawiający zwraca uwagę że gwarantowany czas naprawy jest inny niż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego sprzed 4-ch lat, a awaryjność serwerów jest znacząco niższa niż bibliotek, a ich znaczenie w procesie przetwarzania informacji – większe.

### **Pytanie nr 4**

Czy dopuszczenie do awarii 50 DDM, primary power supply, baterii w 6-ciu macierzach nie miało wpływu na działanie kluczowych sytemów??

### **Odpowiedź nr 4**

Zamawiający wyjaśnia, że awaria wyżej wymienionych elementów miała wpływ na działanie kluczowych systemów informatycznych Zamawiającego. Zamawiający chce zapobiegać takim sytuacjom w przyszłości.

### **Pytanie nr 5**

Na pewno te uszkodzone elementy nie były sprawne przez dłużej niż 48 godz.

### **Odpowiedź nr 5**

Zamawiający potwierdza, przypuszczenie Wykonawcy odpowiada prawdzie.

### **Pytanie nr 6**

Taka ilość uszkodzonych elementów jednocześnie, może uniemożliwić wymiany „ONLINE”.

### **Odpowiedź nr 6**

Zamawiający potwierdza, że taka ilość uszkodzeń elementów jednocześnie może spowodować konieczność zatrzymania pracy urządzenia w celu dokonania napraw.

### **Pytanie nr 7**

Co to są DDM „bez oznaczeń”?

### **Odpowiedź nr 7**

Zamawiający wyjaśnia, że są to moduły dyskowe macierzy dyskowych IBM serii 8000, wraz z ramkami (z ang. Disk Drive Module), na których nie ma oznaczenia typu ani numeru katalogowego producenta.

**Pytanie nr 8**

Jakie są grupy RAID?

**Odpowiedź nr 8**

Zamawiający wyjaśnia, że grupy dyskowe we wszystkich macierzach objętych zamówieniem mają organizację RAID 5.

**Pytanie nr 9**

Ile jest dysków zapasowych w poszczególnych macierzach?

**Odpowiedź nr 9**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ, jednocześnie wyjaśnia, że wśród wymienionych w tabeli „Szczegółowy wykaz urządzeń objętych usługą serwisu pogwarancyjnego Część B” stanowiącej Załącznik nr 4 do wzoru Umowy (Załącznik nr 2 do SIWZ) znajdują się dyski zapasowe w następujących ilościach:

- 1) Macierz DS1000: 450 GB 2.5" 10k (SAS) – 16 szt.  
600 GB 2.5" 10k (SAS) – 8 szt.
- 2) Macierz DSC000: 450 GB 2.5" 10k (SAS) – 32 szt.  
600 GB 2.5" 10k (SAS) – 16 szt.
- 3) Macierz DS3000: 300 GB 15krpm (FC) – 32 szt.
- 4) Macierz DSA000: 300 GB 15krpm (FC) – 32 szt.
- 5) Macierz DSE000: 300 GB 15krpm (FC) – 32 szt.
- 6) Macierz DS2800: 146 GB 10krpm (FC) – 8 szt.
- 7) Macierz DS5800: 146 GB 10krpm (FC) – 10 szt.

**Pytanie nr 10**

Czy wszystkie urządzenia mają dostarczone przez IBM, shipping group, kody i dokumentację?

**Odpowiedź nr 10**

Zamawiający nie potwierdza, że wszystkie urządzenia mają dostarczone przez IBM, shipping group, kody i dokumentację. Zamawiający nie posiada wiedzy jakie elementy wchodzi w skład shipping group, kodów i dokumentacji.

**Pytanie nr 11**

WYSOKOSC KAR NIE MA WPŁYWU NA SZYBKOŚĆ USUNIĘCIA AWARII ale eliminuje tych, którzy mogą te awarię usunąć szybko.

**Odpowiedź nr 11**

Zamawiający nie zgadza się z powyższą tezą.

Zamawiający uważa, że zbyt niskie kary umowne mogą doprowadzić do zaniechania starań Wykonawcy odnośnie terminowego wykonania przedmiotu umowy, co może narazić

Zamawiającego na poważne straty finansowe oraz niekorzystnie wpłynąć na dostępność świadczeń dla osób ubezpieczonych w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych.

#### **Pytanie nr 12**

W odpowiedzi na pytanie nr 18 Zamawiający wyjaśnił, że informacje dotyczące konfiguracji infrastruktury techniczno systemowej systemów informatycznych stanowią tajemnicę Zamawiającego. Informacje objęte tajemnicą nie mogą być przekazywane innym podmiotom. Czy dotyczy to też laboratoriów technicznych producenta sprzętu? Czy Zamawiający zgadza się, aby Wykonawca mógł przekazywać niezbędne informacje dotyczące konfiguracji infrastruktury techniczno systemowej systemów informatycznych producentowi sprzętu, aby zapewnić realizację gwarancji producenta i usług wsparcia, bez jednoczesnego wymieniania laboratoriów producenta jako podwykonawców? Wykonawca zapewnia, że informacje stanowiące tajemnicę klienta będą przekazywane z zachowaniem zasad bezpieczeństwa informacji, jakie Wykonawca stosuje wobec własnych informacji stanowiących tajemnicę.

Czy § 9 ust. 3 Umowy „Uzyskane przez Wykonawcę, w związku z wykonywaniem Umowy, informacje nie mogą być wykorzystane do innego celu, niż do realizacji Umowy” należy interpretować w ten sposób, że Wykonawca uprawniony jest do przekazywania informacji do laboratoriów o ile jest to niezbędne do realizacji Umowy, co nie zwalnia Wykonawcy z odpowiedzialności z tytułu naruszenia zasad bezpieczeństwa informacji?

#### **Odpowiedź nr 12**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Jednocześnie wyjaśnia, że zgodnie z § 9 ust. 3 Wzoru Umowy (Załącznik nr 2 do SIWZ) „Uzyskane przez Wykonawcę, w związku z wykonywaniem Umowy, informacje nie mogą być wykorzystane do innego celu, niż do realizacji Umowy”, co oznacza, że Wykonawca uprawniony jest do przekazywania informacji do laboratoriów o ile jest to niezbędne do realizacji Umowy. Nie zwalnia to Wykonawcy z odpowiedzialności z tytułu naruszenia zasad bezpieczeństwa informacji.

#### **Pytanie nr 13**

W związku z odpowiedzią Zamawiającego nr 5 z dnia 25.08.2016r. i stosowną modyfikacją wzoru umowy prosimy o odpowiedź na pytanie czy Zamawiający ma aktywną min. 12-miesięczną umowę z IBMem na dostawę nowych wersji mikrokodów do przedmiotowych serwerów IBM Mainframe i macierzy IBM lub czy Zamawiający zamierza do dnia zawarcia umowy w niniejszym postępowaniu posiadać aktywną taką umowę?

Uzasadnienie:

Wg naszej najlepszej wiedzy potwierdzonej bezpośrednio w IBMie, producent ten dostarcza klientowi końcowemu mikrokody tylko i wyłącznie na podstawie min. 12-miesięcznej umowy subskrypcyjnej. Podmiot trzeci trudniący się serwisem maszyn IBM Mainframe może co prawda uzyskać takowe mikrokody na podstawie umowy TPM (tzw. Third Party Maintainer), ale takowym partnerem TPM nie może być klient końcowy i wciąż nie dotyczy to mikrokodów na macierze, których nie obejmuje umowa TPM. Poza tym zawarcie takiej dodatkowej umowy na subskrypcje mikrokodów do przedmiotowych części serwisowych może być, de facto, zdublowanym wydatkiem na ten sam przedmiot zamówienia. Może w praktyce zaistnieć taka sytuacja, że Zamawiający otrzyma od Wykonawcy podzespoły bezużyteczne, które będzie musiał zaakceptować.

#### **Odpowiedź nr 13**

Zamawiający wyjaśnia, że nie posiada umowy na dostawę nowych wersji mikrokodów do przedmiotowych serwerów i macierzy IBM i że nie zamierza posiadać aktywnej takiej umowy, do dnia zawarcia umowy w niniejszym postępowaniu.



#### **Pytanie nr 14**

Oferent wnosi zapytania czy w myśl art. 230 Kodeksu spółek handlowych Zamawiający będzie oczekiwał przedstawienia uchwały wspólników spółki z ograniczoną odpowiedzialnością lub treści umowy spółki, w sytuacji kiedy to podjęcie danego zobowiązania będzie o wartości dwukrotnie przewyższającej wysokość kapitału zakładowego tejże spółki?

Zgodnie bowiem z treścią przedmiotowego przepisu:

Art. 230 [Czynności przewyższające dwukrotną wysokość kapitału] Rozporządzenie prawem lub zaciągnięcie zobowiązania do świadczenia o wartości dwukrotnie przewyższającej wysokość kapitału zakładowego wymaga uchwały wspólników, chyba że umowa spółki stanowi inaczej.

Oferent wskazuje, iż czynności prawne spółki o charakterze zobowiązującym bądź rozporządzającym, których wartość przekracza dwukrotność kapitału zakładowego, wymagają zgody wyrażonej w uchwale wspólników, chyba że umowa spółki zwalnia zarząd z konieczności uzyskania takiej zgody. Jeżeli w umowie spółki nie skorzystano z możliwości wyłączenia stosowania art. 230, odpowiednia uchwała wspólników będzie musiała być podejmowana w odniesieniu do każdej konkretnej czynności prawnej przekraczającej wartościowo limit wskazany w art. 230. Za niedopuszczalne na tle tego przepisu należy uznać podjęcie jednej „generalnej” uchwały, wyrażającej in blanco zgodę na zawieranie wszelkich czynności prawnych o wartości przenoszącej dwukrotność kapitału zakładowego spółki.

#### **Odpowiedź nr 14**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ, jednocześnie wyjaśnia, że nie wymaga dołączenia do oferty uchwały wspólników spółki z ograniczoną odpowiedzialnością lub treści umowy spółki, o których mowa w pytaniu – w ustawie Pzp i przepisach wykonawczych do przedmiotowej ustawy brak jest podstaw prawnych do formułowania takiego wymagania.

**Zamawiający dokonuje przedłużenia terminu składania ofert i wnoszenia wadium do dnia 30 września 2016 r., do godz. 09.00, miejsce składania ofert nie ulega zmianie.**

**Jawne otwarcie ofert odbędzie się 30 września 2016 r. o godz. 11.00 w miejscu określonym w SIWZ.**

Proszę o potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma faksem na nr 22 667 17 33 lub na adres e-mail: SekretariatDZP@zus.pl

CZŁONEK ZARZADU  
  
Michał Możdżonek

22. WRZ. 2016

