



Warszawa, dnia 25. STY. 2017

Egz. pojedynczy

WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ

Dotyczy: postępowania numer: 550000/271/27/2016-CZP na pełnienie funkcji Inwestora Zastępczego dla realizacji zadania inwestycyjnego „Modernizacja budynku „LIPSK” Warszawa, ul. Czerniakowska 16.

Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, zamawiający informuje, iż wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, następującej treści:

Wniosek nr 1

W związku z żądaniem zamawiającego dotyczącym posiadania wiedzy i doświadczenia opisanych w SIWZ Rozdziale V pkt 1 ppkt 1.2.3.1

Posiadania wiedzy i doświadczenia:

Dla uznania, że wykonawca spełnia warunek posiadania wiedzy i doświadczenia, zamawiający żąda by wykazał, iż w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym czasie:

Wykonawca „wykonał należycie minimum 1 usługę polegającą na pełnieniu funkcji inwestora zastępczego przy budowie lub przebudowie, oddanego do użytkowania, budynku użyteczności publicznej o powierzchni całkowitej nie mniejszej niż: 4 000 m² oraz wartości robót nie niższej niż 24 000 000,00 zł brutto.”

(...) zwraca się z pytaniem, a zarazem wnioskiem o modyfikację postanowionych warunków i określenie ich w następujący sposób:

Dla uznania, że wykonawca spełnia warunek posiadania wiedzy i doświadczenia zamawiający żąda by wykazał, iż w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym czasie:

Wykonawca „wykonał należycie minimum 1 usługę polegającą na pełnieniu funkcji inwestora zastępczego lub inspektora nadzoru inwestorskiego przy budowie lub przebudowie, oddanego do użytkowania, budynku użyteczności publicznej o powierzchni całkowitej nie mniejszej niż: 4 000 m² oraz wartości robót nie niższej niż 24 000 000,00 zł brutto.”

Z zastrzeżeniem, iż Zamawiający dopuszcza możliwość spełnienia warunku SIWZ wskazanym w rozdziale V pkt 1 ppkt 1.2.3.1 dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie zrealizowanych usług, również polegających na pełnieniu funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego przy budowie lub przebudowie, oddanego do użytkowania, budynku użyteczności

publicznej o powierzchni całkowitej nie mniejszej niż: 4 000 m² oraz wartości robót nie niższej niż 24 000 000,00 zł brutto, tylko w przypadku, gdy zakres obowiązków zespołu inspektora nadzoru obejmował m.in.:

- nadzorowanie procesu projektowego
- weryfikację dokumentacji projektowej
- dopuszczenie (lub odrzucenie) do stosowania materiałów, prefabrykatów
- organizowanie oraz przewodniczenie naradom technicznym, problemowym i innym spotkaniom, w których w zależności od potrzeb udział biorą przedstawiciele wszystkich zaangażowanych w realizację umowy stron
- monitorowanie postępu robót przez sprawdzenie ich rzeczywistego zaawansowania i zgodności realizacji z obowiązującym przy realizacji umowy harmonogramem robót
- zarządzanie i koordynację realizacji budowy i dostaw
- kompleksowe rozliczenie inwestycji
- uzyskanie pozwolenia na użytkowanie

Wniosek nr 2

Zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie treści SIWZ:

Zgodnie z pkt 1.2 rozdziału XIII SIWZ przyznawanie punktów w ramach kryterium organizacyjnego (waga: 8%) ma zależeć wyłącznie od złożenia bądź nie złożenia szeregu opracowań, a mianowicie:

- procedury komunikacji wewnątrz zespołu;
- procedury zarządzania ryzykiem związanym z realizacją zadania inwestycyjnego „Modernizacja budynku „LIPSK” Warszawa ul. Czerniakowska 16” wraz z identyfikacją (wyszczególnieniem) ryzyk, zawierające określenie sposobu zarządzania tymi ryzykami.

Określenia zawarte w nazwach tych opracowań nie są jednak jednoznaczne i całkowicie jasne, w tym: nie jest jednoznaczne i całkowicie jasne, jak winno być pojmowane pojęcie „zarządzania ryzykiem” oraz pojęcie „sposób zarządzania ryzykami”

Jednak takie zapisy przewidują dużą swobodę, a nawet dowolność członków Komisji Przetargowej w zakresie oceny czy dana procedura została złożona czy też nie (oraz czy procedura złożona przez określonego Wykonawcę zawiera wymagany element), a tym samym swobodę (dowolność) w zakresie dokonywania oceny ofert w ramach przedmiotowego kryterium.

Z tego powodu prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający zmieni postanowienia SIWZ, tak, aby nie było praktycznej dowolności w dokonywaniu oceny ofert, a przyznawanie punktów nie budziło zastrzeżeń z punktu widzenia zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji?

Wniosek nr 3

Wnioskujemy o wyjaśnienie treści SIWZ:

W pkt 1.2 rozdziału XIII SIWZ przewidziano następujące kryteria oceny ofert: ocena oferty brutto (waga 60%); kryterium organizacyjne (waga 8%); liczba godzin dziennie, w których Kierownik Zespołu będzie obecny na terenie budowy (waga 12%); doświadczenie osób wykonujących zamówienie (waga 20%). W opisie sposobu oceny według „kryterium organizacyjnego” przewidziano przyznawanie punktów za złożenie poszczególnych procedur, tj. Procedury komunikacji wewnątrz zespołu; Procedury zarządzania ryzykiem związanym z realizacją zadania inwestycyjnego „Modernizacja budynku LIPSK” Warszawa ul. Czerniakowska 16 wraz z identyfikacją (wyszczególnieniem) ryzyk, zawierające określenie sposobu zarządzania tymi ryzykami; Procedury monitorowania postępu robót budowlanych; Procedury rozwiązywania kolizji oraz wprowadzania zmian w dokumentacji projektowej oraz nie przyznawania punktów, w przypadku braku złożenia wzmiankowanych procedur.

Nie przewidziano natomiast żadnej oceny samej treści złożonych Procedur (jedynie zasadę, iż gdy jest złożona dana procedura – są punkty, zaś, gdy nie ma – nie ma także punktów); Nie określono także, co należy rozumieć przez takie pojęcia, jak: „zarządzanie ryzykiem”, „sposób zarządzania ryzykami”.

Opinie na temat czy dany dokument zawiera procedurę zarządzania ryzykiem czy sposób zarządzania ryzykami mogą być oczywiście różne. Zamawiający zaś przy takiej ocenie i tak znacznej wadze kryterium organizacyjnego (8%) sprowadza ryzyko dokonania oceny, a zatem i wyboru najkorzystniejszej oferty w sposób niejasny, niezrozumiały i nasuwający od razu szereg wątpliwości o intencje jakimi się kierowano przy ustalaniu takiego sposobu oceny ofert.

Zapytujemy więc, czy Zamawiający zmieni sposób oceny ofert dotyczący metodologii, tak, aby był on jednoznaczny, weryfikowalny i jasny, a więc zgodny z przepisami PZP, w tym art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 91 ust. 1 i 2 PZP?

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający udziela wyjaśnień:

Odpowiedź na wniosek nr 1:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ, jednocześnie wyjaśnia, że dopuszcza inne określenie realizowanej usługi, o ile usługa ta, oprócz warunków, o których mowa w Rozdziale V ust. 1 pkt 1.2.3.1, będzie obejmowała zakres tożsamy z pełnieniem funkcji Inwestora Zastępczego, a w szczególności:

- reprezentowanie inwestora w procesie budowlanym,
- weryfikację dokumentacji projektowej,
- nadzór nad robotami budowlanymi,
- kompleksowe rozliczenie inwestycji.

Odpowiedź na wniosek nr 2 i 3:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ, jednocześnie wyjaśnia, że określone w Rozdziale XIII ust. 2 pkt 2.2 kryterium oceny ofert – Kryterium organizacyjne, ma na celu ustalenie czy kultura organizacyjna wykonawcy przewiduje takie procesy w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Poprzez „zarządzanie ryzykiem” i „sposób zarządzania ryzykiem” zamawiający rozumie wskazanie problemów i dróg ich rozwiązywania. Sposób przyznawania punktacji określony w Rozdziale XIII ust. 2 pkt 2.2 eliminuje dowolność w dokonywaniu oceny ofert.

Zamawiający informuje, że w związku z udzieleniem wyjaśnień treści SIWZ termin składania ofert nie ulega zmianie. Ofertę należy złożyć zgodnie i na warunkach wskazanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z uwzględnieniem powyższych wyjaśnień.

Wykonano w egz. pojedynczym

Zamieszczono na stronie Zamawiającego www.zus.pl w dniu 25.01.2017

KIEROWNIK
Centrum Zarządków Publicznych
Adam Lonopka

DYREKTOR ODDZIAŁU

Jakub J. Lewandowski