



Toruń, dn. 24 lipca 2017 r.

ZATWIERDZAM:
Zastępca Dyrektora
Wanda Stróżyk

.....
Oznaczenie sprawy: 560000/271/12/2017/CZP

Do Wykonawców
którzy złożyli oferty

Nazwa zamówienia: **Zakup i dostawa mebli biurowych oraz krzeseł dla Oddziału ZUS w Gdańsku**
Część II zamówienia: **Dostawa krzeseł**

ZAWIADOMIENIE

**o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonych ofertach, odrzuconych ofertach
oraz terminie zawarcia umowy.**

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Toruniu (Zamawiający), działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „*Zakup i dostawa mebli biurowych oraz krzeseł dla Oddziału ZUS w Toruniu*” w części II zamówienia „*Dostawa krzeseł*” dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty:

1. Najkorzystniejszą ofertą jest oferta złożona przez Wykonawcę:

TRONUS POLSKA Sp. z o.o.

ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa

Uzasadnienie wyboru oferty:

Zgodnie z pkt. 4.3. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), kryteriami oceny ofert są cena, trwałość tkaniny (ilość cykli Martindale'a) oraz gwarancja jakości siłownika krzesła obrotowego.

Ocena ofert została dokonana zgodnie z zasadami określonymi w pkt. 4.3. SIWZ na podstawie ilości przyznanych punktów. Łączna ilość przyznanych punktów jest równa sumie punktów w kryterium cena oferty, kryterium trwałość tkaniny i w kryterium okresu gwarancji jakości siłownika krzesła obrotowego. Oferta z największą łączną ilością punktów została uznana za najkorzystniejszą.

Największą łączną ilość punktów uzyskała oferta złożona przez Wykonawcę:

- TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa

2. W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy i uzyskali następujące ilości punktów:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy składającego ofertę	Ilość punktów w kryterium ceny	Ilość punktów w kryterium okresu gwarancji jakości siłownika krzesła obrotowego	Ilość punktów w kryterium trwałość tkaniny	Łączna ilość punktów
1	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. w Warszawie ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa	59,07	20	20	99,07
2	P.P.H.U. AS POMORZANKA Andrzej Szarmach ul. Prusa 7, 83-220 Skórcz	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
3	JARD SP. Z O.O. Al. Na Skarpie 21/11 00-488 Warszawa	36,98	20	20	76,98
4	P.P.U.H. „TECHNET” Tomasz Byszewski ul. Ząbkowska 17a 80-300 Sokółów Podlaski	60	10	20	90,00

3. Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę:

P.P.H.U. AS POMORZANKA Andrzej Szarmach, ul. Prusa 7, 83-220 Skórcz

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówienie publiczne i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ) określił kryteria oceny oferty oraz minimalne wymagania co do przedmiotu zamówienia. W celu wybrania najkorzystniejszej oferty w powyższym postępowaniu Zamawiający w SIWZ dla II części zamówienia określił następujące kryteria oceny ofert: cena, trwałość tkaniny oraz gwarancja jakości siłownika krzesła obrotowego.

Wykonawcy zgodnie z treścią SIWZ oraz dołączonymi do SIWZ wzorem *Formularza oferty* (załącznik F do SIWZ) i wzorem *Formularza cenowego* (załącznik C do SIWZ) byli zobowiązani do precyzyjnego określenia przedmiotu objętego ofertą danego wykonawcy poprzez wypełnienie w określony sposób załączników do SIWZ. Zamawiający wymagał podanie trwałości tkaniny, tj. minimalnej odporności na ścieranie tkaniny obiciowej na siedziskach i oparciach (ilości cykli Martindale'a).

Zgodnie z punktem 4.3. ppkt 3) SIWZ w kryterium „trwałość tkaniny” Zamawiający ustalił punktację następująco:

Lp.	Ilość cykli Martindale'a	Liczba przyznanych punktów
1.	50 000	0
2.	50 001 – 100 000	10
3.	≥ 100 001	20

Wykonawca AS POMORZANKA w *Formularzu oferty* podał, że trwałość tkaniny wyniesie „≥ 100 001” cykli Martindale'a, a co za tym idzie nie sprecyzował przedmiotu swojej

oferty pod względem trwałości oferty. Porównując wyżej przytoczony sposób punktacji oraz treść oferty Wykonawcy AS POMORZANKA wyraźnie widać, że zamiarem Wykonawcy było uzyskanie maksymalnej ilości punktów w kryterium trwałości tkaniny.

Brak skonkretyzowania trwałości tkaniny uniemożliwia Zamawiającemu ocenę, o jakiej wytrzymałości materiał został zaoferowany. Trwałość tkaniny należało podać w ofercie (w Formularzu oferty). Wykonawca jest zobowiązany do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z treścią złożonej oferty i Zamawiający nie może domniemywać do czego zobowiązał się Wykonawca. W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień co do treści oferty pismem z dnia 30 czerwca 2017 r. i Wykonawca AS Pomorzanka złożył wyjaśnienia w dniu 05 lipca 2017r., w których oświadczył, że trwałość tkaniny wynosi 58 000 cykli Martindale'a.

Treść oferty oraz wyjaśnienia wiążą zarówno Wykonawcę jak i Zamawiającego, a ustawa Pzp jasno określa granice procedury składania wyjaśnień i zgodnie z art. 87 ust. 1 i ust. 2 niedopuszczalne, jest aby wyjaśnienia prowadziły do istotnej zmiany treści oferty bądź do negocjacji co do treści oferty pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą. Co więcej wyjaśnienia Wykonawcy nie mogą skutkować zmianą pierwotnego zobowiązania Wykonawcy złożonego w ofercie. Prawo zamówień publicznych dopuszcza zmianę treści oferty tylko w określonych przypadkach m.in. przed upływem terminu składania ofert, a po otwarciu ofert, jeżeli zmiana nie ma istotnego znaczenia.

W zaistniałej sytuacji Wykonawca zaoferował niesprecyzowaną trwałość tkaniny, tj. „≥ 100 001” cykli Martindale'a, prawdopodobnie licząc na maksymalną ilość punktów w kryterium trwałości tkaniny, czyli 20 punktów, a następnie w wyjaśnieniach oświadcza, że trwałość tkaniny wyniesie 58 000 cykli Martindale'a, co według punktacji określonej w SIWZ daje 10 punktów w kryterium trwałości tkaniny.

Mając na uwadze treść ustawy oraz poglądy doktryny i orzecznictwa zmiana oświadczenia co do trwałości tkaniny bez wątpienia jest istotną zmianą treści oferty. Po drugie zmiana ta wpływałaby na ocenę oferty według określonych kryteriów.

Ustanowione na gruncie prawa zamówień publicznych zasada trwałości oferty oraz zakaz dokonywania istotnych zmian treści oferty po otwarciu ofert potwierdza również doktryna i orzecznictwo. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 19 kwietnia 2017r. sygn. Akt KIO 604/17 podkreśla, że „przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień zmieniających treść złożonej oferty nie może być uznane za wyjaśnienie treści oferty, tylko za negocjacje jej treści. W trakcie procedury uzyskiwania i oceny wyjaśnień niedozwolone są jakiegokolwiek negocjacje dotyczące oferty. Negocjacje te, jeśli miałyby odnieść skutek, musiałyby prowadzić do zmiany treści oferty, co jest zakazane odrębną normą”, tj. art. 87 ust. 1 ustawy Pzp (- przypis Zamawiającego).

Z kolei w wyroku z dnia 26 listopada 2015r. sygn. akt 2470/15 Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje, że przyjęcie wyjaśnień nie tylko stanowiłoby czyn nielegalny, ale również „stanowiły naruszenie zasady równego traktowania wykonawców”.

Nadto Wykonawca AS POMORZANKA oświadczył w *Formularzu oferty* oraz potwierdził w wyjaśnieniach z dnia 05.07.2017r., że oferuje Zamawiającemu krzesła o nazwie: „Artur”, „Regina” i „ISO”, których producentem jest firma „BAKUN” Przedsiębiorstwo-Handlowo-Produkcyjno-Usługowe Alina Bakun z siedzibą Pokrzywno 50, 86-330 Mełno.

Na podstawie złożonych wyjaśnienia treści oferty oraz z opisów technicznych krzesel, zamieszczonych na stronie internetowej producenta BAKUN, wynika, że:

- 1) Krzesło o nazwie „Artur” posiada siedziska z wkładem ze sklejki o grubości 10 mm wyłożone pianką o grubości 40 mm i gęstości 25 kg/m^3 . W przysłanych Zamawiającemu wyjaśnieniach Wykonawca podaje, że siedzisko będzie wyłożone pianką o grubości 45 mm i gęstości 35 kg/m^3 , a oparcie pianką o grubości 50 mm i gęstości 35 kg/m^3 .
- 2) Krzesło pracownicze o nazwie „Regina” posiada siedzisko wyposażone w wkład ze sklejki o grubości 10 mm wyłożone pianką o grubości 40 mm i gęstości 25 kg/m^3 . W przysłanych Zamawiającemu wyjaśnieniach Wykonawca podaje, że siedzisko będzie wyłożone pianką o grubości 55 mm i gęstości 35 kg/m^3 , a oparcie pianką o grubości 60 mm i gęstości 35 kg/m^3 .

W tym miejscu podkreślić należy, że wykonawcy przystępujący do postępowania o zamówienia publiczne są profesjonalistami i przy sporządzaniu przez wykonawców ofert oczekuje się, że dołożą należytej staranności. Co więcej w stosunku do wykonawców jako profesjonalistów miernik należytej staranności ulega zaostrzeniu, co znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 marca 2017r. sygn. akt 328/17 zwraca uwagę, że „należyta staranność profesjonalisty nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty i oświadczenia we własnym imieniu, aby upewnił się, czy deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości”.

W związku z powyższym albo Wykonawca proponuje inne krzesła niż podał w ofercie albo producent podaje nieprawdziwe dane w swojej ofercie na własnej stronie internetowej, zaniżając parametry użytkowe produkowanych przez siebie krzesel albo Wykonawca podaje nieprawdziwe informacje w wyjaśnieniach przysłanych Zamawiającemu.

Kolejną rozbieżnością między złożoną ofertą a wyjaśnieniami Wykonawcy jest fakt, że w *Formularzu oferty* Wykonawca oświadczył, że nie będzie korzystał z podwykonawców przy realizacji zamówienia. Następnie Wykonawca w swoich wyjaśnieniach treści oferty z dnia 05 lipca 2017r. informuje Zamawiającego, że przedsiębiorca pod nazwą „BAKUN”

Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjno- Usługowe Alina Bakun „(...) wyprodukuje, zawiezie, przygotuje do użytkowania krzesła (...)”, czyli wykona zamówienia jako podwykonawca przedsiębiorcy P.P.H.U. AS POMORZANKA. Z nadesłanych dokumentów wyraźnie wynika, że już na etapie sporządzania oferty Wykonawcy był znany podwykonawca.

Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia (załącznik P2 do SIWZ) określił minimalne wymagania, które muszą spełniać krzesła oferowane przez wykonawców. Wykonawca nie dołączył do przysłanych wyjaśnień żadnego dokumentu potwierdzającego, że oferowane krzesła spełniają wymagania określone w Opisie przedmiotu zamówienia (załącznik P2 do SIWZ), w szczególności nie dołączył karty technicznej dla każdego z krzesel. Ponadto na podstawie zebranego materiału u Zamawiającego powstała uzasadnione przekonanie, że został wprowadzony w błąd, a oferowane produkty nie spełniają określonych w SIWZ wymogów.

Reasumując Zamawiający nie może przyjąć wyjaśnień Wykonawcy AS POMORZANKA, ponieważ ich przyjęcie spowodowałoby:

- istotne zmiany treści oferty,
- zabronione przez prawo zamówień publicznych negocjacje co do treści oferty oraz
- złamanie zasady równego traktowania wszystkich Wykonawców przez Zamawiającego.

Wobec faktu, że wątpliwości Zamawiającego co do zgodności proponowanych przez Wykonawcę w ofercie krzesel z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego nie zostały rozwiane w wyjaśnieniach Wykonawcy. Przeciwnie z wyjaśnień wynika, że oferowane krzesła są niezgodne z SIWZ i Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę Wykonawcy jako niezgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

4. Umowa o wykonanie zamówienia może być zawarta nie wcześniej niż w dniu **31 lipca 2017r.**
5. Zamawiający wyznacza termin zawarcia umowy na dzień **1 sierpnia 2017** w godzinach od 7:00 do 14:00.
6. Miejsce zawarcia umowy: siedziba Zamawiającego – ul. Mickiewicza 33-39, 87-100 Toruń, pokój nr 102A (I piętro).