

ZATWIERDZAM:

Z-ca Dyrektora

Wanda Stróżyk

Oznaczenie sprawy: 560000/271/06/2017/CZP

**Do Wykonawców
którzy złożyli oferty**

Nazwa zamówienia: **Świadczenie usług ochrony fizycznej obiektów i mienia Oddziału ZUS w Gdańsku**

ZAWIADOMIENIE

**o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonych ofertach, wykonawcach
wykluczonych, odrzuconych ofertach oraz terminie zawarcia umowy**

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Toruniu (dalej „Zamawiający”), dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty:

1. Najkorzystniejszą ofertą jest oferta złożona przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

„Jantar 2” Sp. z o.o.

(lider konsorcjum)

ul. Zygmunta Augusta 71
76-200 Słupsk

„Jantar” Sp. z o.o.

(członek konsorcjum)

ul. Zygmunta Augusta 71
76-200 Słupsk

Agencja Ochrony „Sekret” Sp. z o.o.

(członek konsorcjum)

ul. Zygmunta Augusta 71
76-200 Słupsk

2. Uzasadnienie wyboru oferty:

W pkt. 5.1. Specyfikacji Zamówienia (dalej „Specyfikacja”), Zamawiający określił, że dokona wyboru najkorzystniejszej oferty w następujący sposób:

- „1. Na podstawie oświadczeń, których wzór stanowi załączniki nr 1A i 1B do Specyfikacji Zamawiający dokona wstępnej oceny czy wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji;
2. Na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. 17 Specyfikacji Zamawiający dokona oceny ofert.
3. Na podstawie dostarczonych wraz z ofertą oświadczeń i dokumentów Zamawiający zbada czy wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona spełnia warunki

¹ na podstawie pkt 5.1 Specyfikacji zamówienia.

udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji i czy nie podlega wykluczeniu z postępowania”

Wybrany Wykonawca nie został wykluczony, wybrana oferta nie została odrzucona oraz uzyskała najwięcej punktów przydzielanych na podstawie kryteriów określonych w Specyfikacji.

W punkcie 17 Specyfikacji Zamawiający informował, że:

„1. Przy ocenie ofert Zamawiający stosować będzie następujące kryteria:

C – Kryterium **Ceny oferty** – waga 90%,

D – Kryterium **Doświadczenie Wykonawcy** – waga 10%.

2. Opis kryteriów i sposób oceny:

2.1. Liczba punktów jaka otrzyma oferta obliczana będzie wg wzoru:

$$P = C + D$$

gdzie:

P – łączna liczba punktów

C – liczba punktów przyznanych w kryterium „Cena oferty”

D – liczba punktów przyznanych w kryterium „Doświadczenie Wykonawcy

2.2. Kryterium **Cena oferty** – waga 90 % (maksymalnie 90 pkt)

Jako cenę oferty Zamawiający przyjmuje wartość brutto oferty podaną w Formularzu oferty.

Wartość punktowa w kryterium Cena oferty będzie liczona według wzoru:

$$C = \frac{C_n}{C_b} \times 90 \%$$

gdzie:

C – liczba punktów w kryterium cena oferty

C_n – najniższa ofertowa cena brutto spośród ocenianych ofert

C_b – cena brutto oferty ocenianej

2.3. Kryterium **Doświadczenie Wykonawcy** – waga 10 % (maksymalnie 10 pkt)

1) Zamawiający przydzieli 1 punkt za każde należycie wykonane lub wykonywane zamówienie polegające na świadczeniu usługi całodobowej ochrony fizycznej osób i mienia za pomocą osób pełniących służbę na posterunkach w chronionych obiektach, przy czym muszą zostać spełnione następujące warunki:

- a) zamówienie było wykonywane w okresie ostatnich 6 lat przed upływem terminu składania ofert, na obiektach podobnych*
- b) zamówienie było wykonywane przez okres co najmniej 12 kolejnych miesięcy,
- c) wartość brutto zamówienia (każdego z zamówień) była nie mniejsza niż 500.000,00 zł,
- d) zamówienie było wykonane należycie co Wykonawca potwierdzi składając referencję wystawioną przez podmiot na rzecz którego zamówienie było wykonywane.

* Przez obiekty podobne należy rozumieć budynki biurowe, budynki wykorzystywane przez jednostki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, oświaty, szkolnictwa wyższego, budynki opieki zdrowotnej, banków, poczty, a także hotele, motele, pensjonaty, domy

wypoczynkowe, domy wycieczkowe, schroniska młodzieżowe i schroniska, internaty, domy studenckie, budynki koszarowe, domy dziecka.

- 2) Maksymalna liczba punktów, jaką może otrzymać oferta Wykonawcy w kryterium Doświadczenie Wykonawcy wynosi 10 pkt. Jeżeli Wykonawca nie wykaże żadnego zamówienia, o którym mowa w podpunkcie 1) otrzyma 0 pkt.
- 3) W przypadku zamówień (usług) wykonywanych (trwających) będzie brana pod uwagę wyłącznie zrealizowana część zamówienia.

3. Punktacja będzie liczona z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Oferta która uzyska największą ilość punktów zostanie uznana za najkorzystniejsza."

3. W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy i uzyskali następującą ilość punktów:

Tabela 1.

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy składającego ofertę	Ilość punktów uzyskanych przez ofertę w kryterium Cena (po poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych)	Ilość punktów uzyskanych przez ofertę w kryterium Doświadczenie wykonawcy	Łączna ilość punktów uzyskana przez ofertę
1	Konsorcjum: „Jantar 2” Sp. z o.o. (lider konsorcjum) ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk „Jantar” Sp. z o.o. (członek konsorcjum) ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk Agencja Ochrony „Sekret” Sp. z o.o. (członek konsorcjum) ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk	90,00	10,00	100,00
2	Konsorcjum: „MM Service Monitoring” Sp. z o.o. (lider konsorcjum) ul. Trybunalska 24, 95-080 Kruszów „MM Service Security” Sp. z o.o. (partner konsorcjum) ul. 3-go Maja 64/66, 93-408 Łódź	Oferta odrzucona		
3	„Alfa Guard Security” Sp. z o.o. ul. Mickiewicza 10, 83-262 Czarna Woda	Oferta odrzucona		
4	„Solid Security” Sp. z o.o. ul. Postępu 17, 02-676 Warszawa	65,12	10,00	75,12
5	Konsorcjum: „Stekop” SA (lider konsorcjum) ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa „Stekop-Ochrona” Sp. z o.o. (partner konsorcjum) kol. Porosły 52, 16-070 Choroszcz	77,06	10,00	87,06

6	Konsorcjum: „Otium” Sp. z o.o. (lider konsorcjum) ul. Szkolna 73, 62-064 Plewiska „Protector Fides” Sp. z o.o. (członek konsorcjum) ul. Wergiliusza 42, 60-461 Poznań „Protector Fides” Sp. z o.o. Sp. k. (członek konsorcjum) ul. Wergiliusza 42, 60-461 Poznań Biuro Ochrony „Vigor” Sp. z o.o. (członek konsorcjum) ul. Starołęcka 18, 61-361 Poznań	Oferta odrzucona		
7	Biuro Ochrony Mienia „Semerling Security” Marcin Semerling ul. Gdańska 15, 84-200 Wejherowo	Wykonawca wykluczony		
8	„Ecotrade” Sp. z o.o. ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa	84,69	10,00	94,69

4. Zamawiający wykluczył z postępowania Wykonawcę:

Biuro Ochrony Mienia „Semerling Security” Marcin Semerling

ul. Gdańska 15
84-200 Wejherowo

Powód wykluczenia: Nie potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania
 Podstawa prawna: **art. 24 ust. 1 pkt. 12 w zw. z art. 138m ustawy Pzp.**

5. Zamawiający odrzucił oferty następujących Wykonawców:

1) Konsorcjum:

„MM Service Monitoring” Sp. z o.o.

(lider konsorcjum)
 ul. Trybunalska 24
 95-080 Kruszów

„MM Service Security” Sp. z o.o.

(partner konsorcjum)
 ul. 3-go Maja 64/66
 93-408 Łódź

Powód odrzucenia: Złożona Oferta nie odpowiada treści Specyfikacji zamówienia

Podstawa prawna: **art. 89 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 138r ustawy Pzp**

2) **„Alfa Guard Security” Sp. z o.o.**

ul. Mickiewicza 10
 83-262 Czarna Woda

Powód odrzucenia: Złożona Oferta nie odpowiada treści Specyfikacji zamówienia

Podstawa prawna: **art. 89 ust. 1 pkt 2) w zw. art. 138r ustawy Pzp**

3) Konsorcjum:

„Otium” Sp. z o.o.

(lider konsorcjum)

ul. Szkolna 73
62-064 Plewiska

„Protector Fides” Sp. z o.o.

(członek konsorcjum)

ul. Wergiliusza 42
60-461 Poznań

„Protector Fides” Sp. z o.o. Sp. k.

(członek konsorcjum)

ul. Wergiliusza 42
60-461 Poznań

Biuro Ochrony „Vigor” Sp. z o.o.

(członek konsorcjum)

ul. Starołęcka 18
61-361 Poznań

Powód odrzucenia: Złożona Oferta nie odpowiada treści Specyfikacji zamówienia

Podstawa prawna: **art. 89 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 138r ustawy Pzp**

6. Zamawiający wyznacza termin zawarcia umów na dzień **9 października 2017 r.** w godzinach od 7:00 do 10:00.

Miejsce zawarcia umowy: siedziba Zamawiającego – ul. Mickiewicza 33-39, 87-100 Toruń, pokój nr 102A.