

470000/271/10/2017-CZP

UNP 2017 - 00296135**Wszyscy wykonawcy**

Dotyczy: postępowania na całodobową ochronę osób i mienia w obiektach Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Legnicy i w Wałbrzychu.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we Wrocławiu, zwany dalej Zamawiającym informuje, że wpłynęły pytania dotyczące Warunków Zamówienia.

Pytanie 1

W części III stanowiącej element *Warunków Zamówienia* pt. Wzór Umowy o Zamówienie Publiczne w § 2 ust. 4 wymagają Państwo by przedmiot umowy wykonywany był przez:

- a) dla ZUS O/Legnica przez co najmniej 51 osób lub 47 etaty,
- b) dla ZUS O/Wałbrzych przez co najmniej 48 osób lub 43 etaty.

Ze względu na rozbieżność pomiędzy liczbą osób i liczbą etatów w obu częściach proszę o uściślenie, czy w przypadku zatrudnienia odpowiednio czterdziestu siedmiu lub czterdziestu trzech osób na pełen etat, kryterium zostanie spełnione? Proszę o rozważenie zmiany zapisów umowy i pozostawienie tylko jednego warunku w postaci liczby etatów.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zatrudnienie odpowiednio do części postępowania - czterdziestu siedmiu lub czterdziestu trzech osób na pełen etat nie spełnia wymagań Warunków zamówienia, opisanych w części III WZ w § 2 ust. 4. Zamawiający wymagał, aby przedmiot umowy był wykonywany przez:

„... (umowa dla ZUS O/Legnica):

co najmniej ... (51) osób, co w przeliczeniu na etaty wynosi nie mniej niż (47) etatów,

(umowa dla ZUS O/Wałbrzych):

co najmniej ... (48) osób, co w przeliczeniu na etaty wynosi nie mniej niż (43) etaty,

w rozbiciu na poszczególne posterunki, zgodnie z Opisem.”

W Warunkach zamówienia została określona minimalna wymagana liczba osób do wykonywania przedmiotu umowy wraz z przeliczeniem tej liczby na minimalną wymaganą liczbę etatów. Wielkości te należy czytać łącznie (a nie jako potencjalne możliwości wyboru: osoby lub etaty).

Ponadto Zamawiający zaznacza, że: „Zamawiający w zakresie odnoszącym się do osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, dopuszcza zatrudnienie na pełen etat oraz w wymiarze nie mniejszym niż 0,5 etatu” (część II, rozdz. III, pkt 7 Opisu przedmiotu zamówienia oraz część III § 2 ust. 4 Wzoru umowy).

Pytanie 2

W części III stanowiącej element *Warunków Zamówienia* pt. Wzór Umowy o Zamówienie Publiczne w § 2 ust. 4 wymagają Państwo by przedmiot umowy wykonywany był przez:

- a) dla ZUS O/Legnica przez co najmniej 51 osób lub 47 etaty, co po przeliczeniu wymiaru wymaganych etatów przez ich liczbę daje wynik 7.896 roboczogodzin w miesiącu, co stoi w sprzeczności z maksymalną liczbą godzin (wraz z wzmocnieniem ochrony) podanej w załączniku nr

1 do OPZ w okresie obowiązywania umowy, podzielonej przez liczbę miesięcy obowiązywania umowy, co daje wynik 7.687 roboczogodzin w miesiącu – różnica 209 roboczogodzin miesięcznie i 5.016 roboczogodzin w całym zamówieniu.

Wnoszę o poprawę zapisów umowy w § 2 ust. 4, gdzie prawidłowy wymiar etatów wynikający z załącznika nr 1 do OPZ dla zadania nr 1 wynosi 45,75 etatów lub zmianę w załączniku nr 1 do OPZ dla zadania nr 1 oraz w formularzach cenowych – załącznik nr 1a do formularza ofertowego, w postaci wpisania sumy roboczogodzin wynikających z zapisów umowy pomnożonych przez liczbę miesięcy ($47 \times 168 \times 24 = 189.504h$). W przeciwnym wypadku opis przedmiotu zamówienia nie jest przedstawiony w sposób jednoznaczny, ponieważ stoi w sprzeczności z treścią umowy, przez co wprowadza w błąd zamawiających oraz naraża Wykonawców na ponoszenie dodatkowych kosztów, które nie zostały ujęte w formularzach cenowych co może wpłynąć na utrudnienie zachowania zasady uczciwej konkurencji, co może stać się przesłanką do unieważnienia postępowania zgodnie z zapisami ustawy PZP art. 29 ust. 1 i 2.

b) dla ZUS O/Wałbrzych przez co najmniej 48 osób lub 43 etaty, co po przeliczeniu wymiaru wymaganych etatów przez ich liczbę daje wynik 7.224 roboczogodzin w miesiącu, co stoi w sprzeczności z maksymalną liczbą godzin (wraz z wzmocnieniem ochrony) podanej w załączniku nr 2 do OPZ w okresie obowiązywania umowy, podzielonej przez liczbę miesięcy obowiązywania umowy, co daje wynik 7.171 roboczogodzin w miesiącu – różnica 53 roboczogodzin miesięcznie i 1.272 roboczogodzin w całym zamówieniu.

Wnoszę o poprawę zapisów umowy w § 2 ust. 4, gdzie prawidłowy wymiar etatów wynikający z załącznika nr 1 do OPZ dla zadania nr 2 wynosi 42,68 etatów lub zmianę w załączniku nr 1 do OPZ dla zadania nr 2 oraz w formularzach cenowych – załącznik nr 1b do formularza ofertowego, w postaci wpisania sumy roboczogodzin wynikających z zapisów umowy pomnożonych przez liczbę miesięcy ($43 \times 168 \times 24 = 173.376h$). W przeciwnym wypadku opis przedmiotu zamówienia nie jest przedstawiony w sposób jednoznaczny, ponieważ stoi w sprzeczności z treścią umowy, przez co wprowadza w błąd zamawiających oraz naraża Wykonawców na ponoszenie dodatkowych kosztów, które nie zostały ujęte w formularzach cenowych co może wpłynąć na utrudnienie zachowania zasady uczciwej konkurencji, co może stać się przesłanką do unieważnienia postępowania zgodnie z zapisami ustawy PZP art. 29 ust. 1 i 2.

Odpowiedź

Pytanie bezprzedmiotowe, w związku z odpowiedzią na pytanie 1.

Pytanie 3

Zamawiający w OPZ wymaga monitorowania systemów alarmowych drogą telefoniczną i radiową. W nawiązaniu do tego wymogu zwracamy się z prośbą o zrezygnowanie przez Zamawiającego z wymogu monitorowania systemów alarmowych jednocześnie drogą telefoniczną jak i radiową na rzecz dowolności w tym aspekcie, a więc albo drogą telefoniczną (GSM) albo radiową. Monitorowanie systemów alarmowych drogą radiową wraz z postępującą technologią staje się w dzisiejszych czasach co raz rzadziej stosowaną praktyką w firmach branży ochrony, ponieważ jest to znacznie mniej skuteczna forma przekazu sygnałów alarmowych od drogi telefonicznej (GSM), która jest po prostu znacznie nowocześniejsza. Skutkiem tego jest to, że co raz mniej firm może zaoferować przekazywanie informacji z w/w systemów poprzez sygnały radiowe, co wpływa na wyraźne ograniczenie konkurencji stawiając taki wymóg w Warunkach Zamówienia. Zamawiający nie odniesie żadnej korzyści stawiając warunek w ten sposób, a więc wydaje się to zbędne i jak już wyżej wspomniano niepotrzebnie ograniczające konkurencję w kontekście tego zamówienia, co stoi w sprzeczności w zapisami ustawy Pzp, która wprost mówi o tym, że warunki zamówienia nie mogą zbędnie ograniczać konkurencji w ubieganiu się o zamówienia publiczne.

Odpowiedź

Zamawiający odpowiadając na pytanie dokonuje zmiany treści Warunków Zamówienia (WZ). W Opisie przedmiotu zamówienia (Część II WZ) treść pkt 2 w rozdz. I otrzymuje brzmienie:

„**Monitoring systemów alarmowych** – nieprzerwana obserwacja i weryfikacja sygnałów alarmowych, przesyłanych przez urządzenia i systemy alarmowe zainstalowane w chronionym obiekcie oraz reagowanie na sygnały alarmowe skierowaniem do obiektu grupy interwencyjnej, prowadzony przez stację monitorującą Wykonawcy zlokalizowaną poza monitorowanym obiektem, całodobowo przez wszystkie dni w roku, poprzez dostarczone przez Wykonawcę łącze mobilne (GSM) bądź drogą radiową poprzez urządzenia będące w dyspozycji Wykonawcy, zgodnie z załącznikiem nr 2 do OPZ (*Wykaz systemów objętych monitoringiem*).”

Udzielone wyjaśnienia i zmiana treści WZ są wiążące dla wszystkich uczestników postępowania. Zamawiający nie dokonuje zmiany terminu składania i otwarcia ofert.

Osoba do kontaktu:

Agnieszka Wierszelis, tel. 71 36-06-433, adres e-mail: agnieszka.wierszelis@zus.pl

Lidia Fedeczko, tel. 71 36-06-496, adres e-mail: lidia.fedeczko@zus.pl

P. O. DYREKTOR
Oddziału ZUS we Wrocławiu
mgr Roman Śniedziewski