

Oddział w Szczecinie

Znak pisma: 390000/271/1068/CZP/2017
271/PN/U/18/CZP/2017

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

dotyczy postępowania: „**Tłumaczenia pisemne z języków obcych na język polski dla Oddziałów ZUS w Szczecinie, Gorzowie Wielkopolskim i Pile, w częściach: część 1 Oddział ZUS w Szczecinie, część 2 Oddział ZUS w Gorzowie Wielkopolskim, część 3 Oddział ZUS w Pile**”.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych informuje, że po dokonaniu badania i oceny ofert dokonał **wyboru ofert najkorzystniejszych dla części 1, części 2 i części 3 postępowania:**

CZĘŚĆ 1 - ODDZIAŁ ZUS W SZCZECINIE

- 1. Wykluczenie wykonawcy**, który złożył ofertę nr 3, na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Pzp), który nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu na cz. 1 oraz uznanie jego oferty za odrzuconą, na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.
- 2. Wybór oferty najkorzystniejszej** - oferty nr 4, z najniższą ceną ofertową brutto za jedną stronę tłumaczenia, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Ad. 1 - WYKLUCZENIE WYKONAWCY ALFABEST Anna Nowak, ul. Katowicka 66, 41-500 CHORZÓW oraz uznanie oferty wykonawcy wykluczonego za odrzuconą - art. 24 ust. 1 pkt 12 oraz art. 24 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

UZASADNIENIE

Na przedmiotowe postępowanie w części 1 wpłynęło pięć ofert. Zamawiający w postępowaniu zastosował art. 24aa ustawy Prawo zamówień publicznych, w pierwszej kolejności dokonując oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty (art. 89 ust. 1 ustawy Pzp) oraz kryterium oceny ofert opisanym w SIWZ. Wyłącznie w odniesieniu do wykonawcy, który uzyskał największą ilość punktów, zamawiający dokonał oceny podmiotowej wykonawcy, tj. zbadał oświadczenie – wg wzoru załącznika do SIWZ, a następnie zbadał żądane w SIWZ dokumenty w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Zgodnie z rozdziałem VI SIWZ niezwłocznie po otwarciu ofert w dn. 09.11.2017 r. zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej informacje dotyczące: kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, dane wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie, cen, terminu wykonania zamówienia i warunków płatności zawartych w ofertach.

Wykonawca w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia ww. informacji, zobowiązany był przekazać zamawiającemu oświadczenie (w oryginale, w formie pisemnej) o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 Pzp. Wraz ze złożeniem oświadczenia, wykonawca mógł przedstawić dowody, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W dn. 16.11.2017 r. wykonawca ALFABEST Anna Nowak, ul. Katowicka 66, 41-500 CHORZÓW, na podst. art. 26 ust. 3 Pzp, został wezwany do złożenia w formie pisemnej ww. informacji do dnia 20.11.2017 r. Wykonawca nie złożył dokumentu w wyznaczonym terminie i zakresie.

Wykonawca ALFABEST Anna Nowak, ul. Katowicka 66, 41-500 CHORZÓW nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez zamawiającego dokumentu, a niezbędnego do oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania. W powyższych okolicznościach wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podst. art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp. Na podst. art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Poniżej opinia UZP:

„Konsekwencje dla wykonawcy związane z nieprzedłożeniem w terminie oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej

*Samo niedochowanie terminu, o którym mowa w art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, na złożenie wskazanego oświadczenia, nie powinno skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania. Niedochowanie tego terminu nie zostało bowiem obwarowane przez ustawodawcę sankcją wykluczenia z postępowania, zaś katalog podstaw do wykluczenia z postępowania ma charakter zamknięty i nie powinien być interpretowany rozszerzająco. Niemniej jednak zamawiający powinien dokonać weryfikacji braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej wykonawców ubiegających się o to samo zamówienie (jego część), która to przynależność mogłaby prowadzić do zachwiania uczciwej konkurencji w postępowaniu. Jest to jedna z obligatoryjnych przesłanek oceny podmiotowej wykonawców w postępowaniu, odnosząca się do braku podstaw do wykluczenia z postępowania, opisana w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. W przypadku więc braku złożenia samodzielnie przez wykonawcę takiego oświadczenia, o którym stanowi art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, zamawiający powinien wezwać tego wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia takiego dokumentu, wyznaczając wykonawcy odpowiedni termin na dokonanie takiej czynności. **Dopiero brak uzupełnienia na wezwanie zamawiającego takiego dokumentu powinien skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania w oparciu o dyspozycję art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.** W powyższych okolicznościach należałoby uznać, że wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania), oświadczenia lub dokumentu.”*

Ad. 2 - WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ - OFERTY NR 4, złożonej przez VERBA-TEXT Sp. z o. o. Sp. K., ul. Belgradzka 4 m. 13, 02-793 WARSZAWA.

Na przedmiotowe postępowanie w części 1 wpłynęło pięć ofert. Zamawiający w postępowaniu zastosował art. 24aa ustawy Prawo zamówień publicznych, w pierwszej kolejności dokonując oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty (art. 89 ust. 1 ustawy Pzp) oraz kryterium oceny ofert opisanym w SIWZ. Wyłącznie w odniesieniu do wykonawcy, który uzyskał największą ilość punktów, zamawiający dokonał oceny podmiotowej wykonawcy, tj. zbadał oświadczenie – wg wzoru załącznika do SIWZ, a następnie zbadał żądane w SIWZ dokumenty w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Oferta nr 4 spełnia wszystkie wymogi ustawy oraz Istotnych Warunków Zamówienia w przetargu oraz otrzymała najwyższą ocenę - 100 pkt.

Informacja o wykonawcach, którzy złożyli oferty, wraz z punktacją - cz. 1 O/Szczecin:

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto zł za jedną stronę tłumaczenia - 100 %	Punktacja
1	TRANS GLOB Ireneusz Srokowski ul. Ruska 61, lokal 12 50-079 WROCŁAW	46,74	89,45 pkt
2	Centrum Językowe BRITISH PLUS Radosław Rozumowski ul. Utrata 2C lok. 23 16-400 SUWAŁKI	41,82	99,98 pkt
3	ALFABEST Anna Nowak ul. Katowicka 66 41-500 CHORZÓW	56,58	73,90 pkt
4	VERBA-TEXT Sp. z o. o. Sp. K. ul. Belgradzka 4 m. 13 02-793 WARSZAWA	41,80 <i>po poprawie oczywistej omyłki rachunkowej</i> 41,81 <i>oraz wartość podatku VAT jest 7,81 zł a winno być 7,82 zł</i>	100 pkt
5	SUMMA LINGUAE S. A. ul. Conrada 63 31-357 KRAKÓW	47,97	87,16 pkt

Wynagrodzenie wykonawcy brutto, za wykonanie całej umowy (przez okres jej obowiązywania), stanowi iloczyn przetłumaczonych stron i ceny brutto za jedną stronę tłumaczenia (przysięgłego lub nieprzysięgłego) dokumentacji (medycznej lub zwykłej), która zgodnie ze złożoną ofertą wynosi **41,81 zł**.

Wynagrodzenie wykonawcy brutto nie może przekroczyć kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia dla części 1 Oddział ZUS w Szczecinie: **368 772,00 zł brutto** (trzysta sześćdziesiąt osiem tysięcy siedemset siedemdziesiąt dwa złote 00/100).

Za ofertę najkorzystniejszą, z najniższą ceną ofertową brutto za jedną stronę tłumaczenia, uznano **ofertę nr 4**, złożoną przez **VERBA-TEXT Sp. z o. o. Sp. K., ul. Belgradzka 4 m. 13, 02-793 WARSZAWA**.

Umowa, z wybranym wykonawcą, może zostać podpisana, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

CZĘŚĆ 2 - ODDZIAŁ ZUS W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

- 1. Wykluczenie wykonawcy**, który złożył ofertę nr 3, na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Pzp), który nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu na cz. 1 oraz uznanie jego oferty za odrzuconą, na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.
- 2. Wybór oferty najkorzystniejszej** - oferty nr 4, z najniższą ceną ofertową brutto za jedną stronę tłumaczenia, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Ad. 1 - WYKLUCZENIE WYKONAWCY ALFABEST Anna Nowak, ul. Katowicka 66, 41-500 CHORZÓW oraz uznanie oferty wykonawcy wykluczonego za odrzuconą - art. 24 ust. 1 pkt 12 oraz art. 24 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

UZASADNIENIE

Na przedmiotowe postępowanie w części 2 wpłynęło pięć ofert. Zamawiający w postępowaniu zastosował art. 24aa ustawy Prawo zamówień publicznych, w pierwszej kolejności dokonując oceny ofert pod kątem

przesłanek odrzucenia oferty (art. 89 ust. 1 ustawy Pzp) oraz kryterium oceny ofert opisanym w SIWZ. Wyłącznie w odniesieniu do wykonawcy, który uzyskał największą ilość punktów, zamawiający dokonał oceny podmiotowej wykonawcy, tj. zbadał oświadczenie – wg wzoru załącznika do SIWZ, a następnie zbadał żądane w SIWZ dokumenty w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Zgodnie z rozdziałem VI SIWZ niezwłocznie po otwarciu ofert w dn. 09.11.2017 r. zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej informacje dotyczące: kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, dane wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie, cen, terminu wykonania zamówienia i warunków płatności zawartych w ofertach.

Wykonawca w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia ww. informacji, zobowiązany był przekazać zamawiającemu oświadczenie (w oryginale, w formie pisemnej) o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 Pzp. Wraz ze złożeniem oświadczenia, wykonawca mógł przedstawić dowody, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W dn. 16.11.2017 r. wykonawca ALFABEST Anna Nowak, ul. Katowicka 66, 41-500 CHORZÓW, na podst. art. 26 ust. 3 Pzp, został wezwany do złożenia w formie pisemnej ww. informacji do dnia 20.11.2017 r. Wykonawca nie złożył dokumentu w wyznaczonym terminie i zakresie.

Wykonawca ALFABEST Anna Nowak, ul. Katowicka 66, 41-500 CHORZÓW nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez zamawiającego dokumentu, a niezbędnego do oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania. W powyższych okolicznościach wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podst. art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp. Na podst. art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Poniżej opinia UZP:

„Konsekwencje dla wykonawcy związane z nieprzedłożeniem w terminie oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej

*Samo niedochowanie terminu, o którym mowa w art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, na złożenie wskazanego oświadczenia, nie powinno skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania. Niedochowanie tego terminu nie zostało bowiem obwarowane przez ustawodawcę sankcją wykluczenia z postępowania, zaś katalog podstaw do wykluczenia z postępowania ma charakter zamknięty i nie powinien być interpretowany rozszerzająco. Niemniej jednak zamawiający powinien dokonać weryfikacji braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej wykonawców ubiegających się o to samo zamówienie (jego część), która to przynależność mogłaby prowadzić do zachwiania uczciwej konkurencji w postępowaniu. Jest to jedna z obligatoryjnych przesłanek oceny podmiotowej wykonawców w postępowaniu, odnosząca się do braku podstaw do wykluczenia z postępowania, opisana w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. W przypadku więc braku złożenia samodzielnie przez wykonawcę takiego oświadczenia, o którym stanowi art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, zamawiający powinien wezwać tego wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia takiego dokumentu, wyznaczając wykonawcy odpowiedni termin na dokonanie takiej czynności. **Dopiero brak uzupełnienia na wezwanie zamawiającego takiego dokumentu powinien skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania w oparciu o dyspozycję art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.** W powyższych okolicznościach należałoby uznać, że wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania), oświadczenia lub dokumentu.”*

Ad. 2 - WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ - OFERTY NR 4, złożonej przez VERBA-TEXT Sp. z o. o. Sp. K., ul. Belgradzka 4 m. 13, 02-793 WARSZAWA.

Na przedmiotowe postępowanie w części 2 wpłynęło pięć ofert. Zamawiający w postępowaniu zastosował art. 24aa ustawy Prawo zamówień publicznych, w pierwszej kolejności dokonując oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty (art. 89 ust. 1 ustawy Pzp) oraz kryterium oceny ofert opisanym w SIWZ.

Wyłącznie w odniesieniu do wykonawcy, który uzyskał największą ilość punktów, zamawiający dokonał oceny podmiotowej wykonawcy, tj. zbadał oświadczenie – wg wzoru załącznika do SIWZ, a następnie zbadał żądane w SIWZ dokumenty w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Oferta nr 4 spełnia wszystkie wymogi ustawy oraz Istotnych Warunków Zamówienia w przetargu oraz otrzymała najwyższą ocenę - 100 pkt.

Informacja o wykonawcach, którzy złożyli oferty, wraz z punktacją - cz. 2 O/Gorzów Wlkp.:

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto zł za jedną stronę tłumaczenia - 100 %	Punktacja
1	TRANS GLOB Ireneusz Srokowski ul. Ruska 61, lokal 12 50-079 WROCŁAW	31,32	98,15 pkt
2	Centrum Językowe BRITISH PLUS Radosław Rozumowski ul. Utrata 2C lok. 23 16-400 SUWAŁKI	41,82	73,51 pkt
3	ALFABEST Anna Nowak ul. Katowicka 66 41-500 CHORZÓW	41,82	73,51 pkt
4	VERBA-TEXT Sp. z o. o. Sp. K. ul. Belgradzka 4 m. 13 02-793 WARSZAWA	30,73 <i>po poprawie oczywistej omyłki rachunkowej</i> 30,74 <i>oraz wartość podatku VAT jest 5,74 zł a winno być 5,75 zł</i>	100 pkt
5	SUMMA LINGUAE S. A. ul. Conrada 63 31-357 KRAKÓW	36,90	83,31 pkt

Wynagrodzenie wykonawcy brutto, za wykonanie całej umowy (przez okres jej obowiązywania), stanowi iloczyn przetłumaczonych stron i ceny brutto za jedną stronę tłumaczenia (przysięgłego lub nieprzysięgłego) dokumentacji (medycznej lub zwykłej), która zgodnie ze złożoną ofertą wynosi 30,74 zł.

Wynagrodzenie wykonawcy brutto nie może przekroczyć kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia dla części 2 Oddział ZUS w Gorzowie Wlkp.: **11 900,00 zł brutto** (jedenaście tysięcy dziewięćset złotych 00/100).

Za ofertę najkorzystniejszą, z najniższą ceną ofertową brutto za jedną stronę tłumaczenia, uznano **ofertę nr 4**, złożoną przez **VERBA-TEXT Sp. z o. o. Sp. K., ul. Belgradzka 4 m. 13, 02-793 WARSZAWA.**

Umowa, z wybranym wykonawcą, może zostać podpisana, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

CZĘŚĆ 3 - ODDZIAŁ ZUS W PILE

- 3. Wykluczenie wykonawcy**, który złożył ofertę nr 3, na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Pzp), który nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu na cz. 1 oraz uznanie jego oferty za odrzuconą, na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.
- 4. Wybór oferty najkorzystniejszej** - oferty nr 4, z najniższą ceną ofertową brutto za jedną stronę tłumaczenia, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Ad. 1 - WYKLUCZENIE WYKONAWCY ALFABEST Anna Nowak, ul. Katowicka 66, 41-500 CHORZÓW oraz uznanie oferty wykonawcy wykluczonego za odrzuconą - art. 24 ust. 1 pkt 12 oraz art. 24 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

UZASADNIENIE

Na przedmiotowe postępowanie w części 3 wpłynęło pięć ofert. Zamawiający w postępowaniu zastosował art. 24aa ustawy Prawo zamówień publicznych, w pierwszej kolejności dokonując oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty (art. 89 ust. 1 ustawy Pzp) oraz kryterium oceny ofert opisanym w SIWZ. Wyłącznie w odniesieniu do wykonawcy, który uzyskał największą ilość punktów, zamawiający dokonał oceny podmiotowej wykonawcy, tj. zbadał oświadczenie – wg wzoru załącznika do SIWZ, a następnie zbadał żądane w SIWZ dokumenty w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Zgodnie z rozdziałem VI SIWZ niezwłocznie po otwarciu ofert w dn. 09.11.2017 r. zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej informacje dotyczące: kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, dane wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie, cen, terminu wykonania zamówienia i warunków płatności zawartych w ofertach.

Wykonawca w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia ww. informacji, zobowiązany był przekazać zamawiającemu oświadczenie (w oryginale, w formie pisemnej) o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 Pzp. Wraz ze złożeniem oświadczenia, wykonawca mógł przedstawić dowody, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W dn. 16.11.2017 r. wykonawca ALFABEST Anna Nowak, ul. Katowicka 66, 41-500 CHORZÓW, na podst. art. 26 ust. 3 Pzp, został wezwany do złożenia w formie pisemnej ww. informacji do dnia 20.11.2017 r. Wykonawca nie złożył dokumentu w wyznaczonym terminie i zakresie.

Wykonawca ALFABEST Anna Nowak, ul. Katowicka 66, 41-500 CHORZÓW nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez zamawiającego dokumentu, a niezbędnego do oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania. W powyższych okolicznościach wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podst. art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp. Na podst. art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Poniżej opinia UZP:

„Konsekwencje dla wykonawcy związane z nieprzedłożeniem w terminie oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej

*Samo niedochowanie terminu, o którym mowa w art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, na złożenie wskazanego oświadczenia, nie powinno skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania. Niedochowanie tego terminu nie zostało bowiem obwarowane przez ustawodawcę sankcją wykluczenia z postępowania, zaś katalog podstaw do wykluczenia z postępowania ma charakter zamknięty i nie powinien być interpretowany rozszerzająco. Niemniej jednak zamawiający powinien dokonać weryfikacji braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej wykonawców ubiegających się o to samo zamówienie (jego część), która to przynależność mogłaby prowadzić do zachwiania uczciwej konkurencji w postępowaniu. Jest to jedna z obligatoryjnych przesłanek oceny podmiotowej wykonawców w postępowaniu, odnosząca się do braku podstaw do wykluczenia z postępowania, opisana w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. W przypadku więc braku złożenia samodzielnie przez wykonawcę takiego oświadczenia, o którym stanowi art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, zamawiający powinien wezwać tego wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia takiego dokumentu, wyznaczając wykonawcy odpowiedni termin na dokonanie takiej czynności. **Dopiero brak uzupełnienia na wezwanie zamawiającego takiego dokumentu powinien skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania w oparciu o dyspozycję art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.** W powyższych okolicznościach należałoby uznać, że wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania), oświadczenia lub dokumentu.”*

Ad. 2 - WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ - OFERTY NR 4, złożonej przez VERBA-TEXT Sp. z o. o. Sp. K., ul. Belgradzka 4 m. 13, 02-793 WARSZAWA.

Na przedmiotowe postępowanie w części 3 wpłynęło pięć ofert. Zamawiający w postępowaniu zastosował art. 24aa ustawy Prawo zamówień publicznych, w pierwszej kolejności dokonując oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty (art. 89 ust. 1 ustawy Pzp) oraz kryterium oceny ofert opisanym w SIWZ. Wyłącznie w odniesieniu do wykonawcy, który uzyskał największą ilość punktów, zamawiający dokonał oceny podmiotowej wykonawcy, tj. zbadał oświadczenie – wg wzoru załącznika do SIWZ, a następnie zbadał żądane w SIWZ dokumenty w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Oferta nr 4 spełnia wszystkie wymogi ustawy oraz Istotnych Warunków Zamówienia w przetargu oraz otrzymała najwyższą ocenę - 100 pkt.

Informacja o wykonawcach, którzy złożyli oferty, wraz z punktacją - cz. 3 O/Piła:

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto zł za jedną stronę tłumaczenia - 100 %	Punktacja
1	TRANS GLOB Ireneusz Srokowski ul. Rуска 61, lokal 12 50-079 WROCŁAW	33,83	90,87 pkt
2	Centrum Językowe BRITISH PLUS Radosław Rozumowski ul. Utrata 2C lok. 23 16-400 SUWAŁKI	41,82	73,51 pkt
3	ALFABEST Anna Nowak ul. Katowicka 66 41-500 CHORZÓW	39,36	78,10 pkt
4	VERBA-TEXT Sp. z o. o. Sp. K. ul. Belgradzka 4 m. 13 02-793 WARSZAWA	30,73 <i>po poprawie oczywistej omyłki rachunkowej</i> 30,74 <i>oraz wartość podatku VAT jest 5,74 zł a winno być 5,75 zł</i>	100 pkt
5	SUMMA LINGUAE S. A. ul. Conrada 63 31-357 KRAKÓW	40,59	75,73 pkt

Wynagrodzenie wykonawcy brutto, za wykonanie całej umowy (przez okres jej obowiązywania), stanowi iloczyn przetłumaczonych stron i ceny brutto za jedną stronę tłumaczenia (przysięgłego lub nieprzysięgłego) dokumentacji (medycznej lub zwykłej), która zgodnie ze złożoną ofertą wynosi **30,74 zł**.

Wynagrodzenie wykonawcy brutto nie może przekroczyć kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia dla części 3 Oddział ZUS w Pile: **6 364,22 zł brutto** (sześć tysięcy trzysta sześćdziesiąt cztery złote 22/100).

Za ofertę najkorzystniejszą, z najniższą ceną ofertową brutto za jedną stronę tłumaczenia, uznano **ofertę nr 4**, złożoną przez **VERBA-TEXT Sp. z o. o. Sp. K., ul. Belgradzka 4 m. 13, 02-793 WARSZAWA**.

Umowa, z wybranym wykonawcą, może zostać podpisana, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.