



060000/271/1/2018-ZAP

INFORMACJA DLA WYKONAWCÓW

Dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie kompleksowych pogwarancyjnych usług serwisowych dla drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych eksploatowanych w Oddziałach ZUS w Chorzowie, Częstochowie, Opolu, Sosnowcu i Zabrze oraz w podległych im terenowych jednostkach organizacyjnych.*

Działając zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn.: Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Chorzowie – Zamawiający przesyła odpowiedzi na pytania, które wpłynęły za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 28 lutego 2018 r. w związku z prowadzonym postępowaniem.

1. PYTANIE DO UMOWY:

Czy Zamawiający potwierdza, iż z realizacją umowy nie wiąże się w żaden sposób obowiązek przetwarzania przez Wykonawcę danych osobowych?

W przeciwnym razie, wnosimy o przygotowanie i udostępnienie wzoru umowy o powierzenie przetwarzania danych osobowych.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Wykonawca w trakcie realizacji umowy może uzyskać dostęp do danych osobowych - w §10 wzoru umowy (część IV SIWZ) zawarte zostały postanowienia dotyczące bezpieczeństwa informacji, które w wystarczający sposób zabezpieczają interesy Zamawiającego.

2. PYTANIE DO §8 UST. 6:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę brzmienia §8 ust. 6 umowy na następujące: „W przypadku awarii urządzenia w postaci braku możliwości odczytu licznika wydruków Zamawiający przyjmie wartość 100% ilości wydruków z okresu poprzedniego”.

Zwracamy bowiem uwagę, iż przyjęcie wartości 50% ilości wydruków nie znajduje racjonalnego uzasadnienia. Postanowienie to w aktualnym brzmieniu zmusza natomiast Wykonawcę do kalkulowania ryzyka znacznego odstępstwa od rzeczywistego stanu licznika wydruków, co w konsekwencji w znacznym stopniu utrudnia złożenie korzystnej dla Zamawiającego oferty..

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

3. PYTANIE DO §9 UST. 2:

Zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie, co należy rozumieć poprzez „czas reakcji serwisowej”, w szczególności, czy czas reakcji ma zgodnie z zamierzeniem Zamawiającego stanowić czas naprawy oraz podjęcie jakich czynności będzie uważane za wypełnienie tego obowiązku. Ponadto wnosimy o wyjaśnienie czy w stosunku do usług realizowanych na podstawie gwarancji zastosowanie znajdują wszystkie postanowienia pkt III Załącznika nr 1 do umowy, poza ppkt 6.

Odpowiedź:

Pojęcie "czas reakcji serwisowej" zostało sprecyzowane przez Zamawiającego w pkt N.2 ppkt 2 Instrukcji dla Wykonawców (część I SIWZ), który stanowi: "Przez czas reakcji serwisowej Zamawiający rozumie maksymalny okres czasu, który może upłynąć od przekazania przez Odbiorcę usług informacji o wystąpieniu awarii do Wykonawcy, do zakończenia naprawy.". Natomiast postanowienia dotyczące realizowanych usług w ramach udzielonej gwarancji znajdują się w pkt II i III opisu przedmiotu zamówienia (część II SIWZ).

4. PYTANIE DO §9 UST. 2:

Niezależnie od powyższego pytania, mając na uwadze treść pkt III ppkt 5 załącznika nr 1 do umowy, zwracamy się z wnioskiem o potwierdzenie, iż czas wskazany w §9 ust. 2 umowy oraz pkt III ppkt 6 załącznika nr 1 do umowy biegnie jedynie w dni robocze w godzinach od 7:30 do 14:30, gdyż tylko w tym czasie Wykonawca może realizować usługę.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Zgodnie z pkt III ppkt 5 opisu przedmiotu zamówienia (część II SIWZ): "Wszelkie czynności serwisowe realizowane będą w siedzibach Odbiorców usług oraz podległych im terenowych jednostkach organizacyjnych, w dni robocze Zamawiającego od godziny 7-30 do 14-30. W szczególnych wypadkach Zamawiający dopuszcza możliwość realizowania czynności serwisowych poza wskazanymi godzinami po wcześniejszym uzgodnieniu tego z Odbiorcami usług.". Do czasu reakcji serwisowej zostaną zaliczone wszystkie godziny od przekazania przez Odbiorcę usług informacji o wystąpieniu awarii do Wykonawcy, do zakończenia naprawy, mieszczące się w podanym przedziale czasowym (tj. od 7-30 do 14-30), w tym również dodatkowe godziny uzgodnione z Zamawiającym.

5. PYTANIE DO §11 UST. 1 LIT. A) UMOWY:

Mając na uwadze, iż w przypadku niedotrzymania przez Wykonawcę terminów, o których mowa w pkt III ppkt 18, Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia sprzętu zastępczego, co skutkuje przedłużeniem czasu usunięcia awarii o 30 dni, czy Zamawiający potwierdza, iż w okresie, w którym zapewniony zostanie sprzęt zastępczy nie naliczy Wykonawcy jakichkolwiek kar umownych za opóźnienie?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż w okresie, w którym zapewniony zostanie sprzęt zastępczy (do 30 dni) nie naliczy Wykonawcy jakichkolwiek kar umownych za opóźnienie w realizacji usługi serwisowej, z zastrzeżeniem, iż sprzęt zastępczy zostanie dostarczony przed upływem czasu reakcji serwisowej.

6. PYTANIE DO §11 UST. 1 LIT. B):

Mając na uwadze, iż w pozostałych postanowieniach §11 ust. 1 odpowiedzialność Wykonawcy uzależniono od zwłoki, zwracamy się z wnioskiem o zmianę brzmienia §11 ust. 1 lit. b) i zastąpienie słów: „za opóźnienia związane z usunięciem” na „zwłokę w usunięciu”.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

7. PYTANIE DO §11 UST. 1 LIT. F):

Czy Zamawiający potwierdza, iż kara umowna, o której mowa w §11 ust. 1 lit. h zostanie naliczona wyłącznie w sytuacji, w której przegląd zerowy nie zostanie zakończony w umówionym terminie z powodu okoliczności obciążających Wykonawcę?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż kara umowna, o której mowa w §11 ust. 1 lit. f wzoru umowy (część IV SIWZ) zostanie naliczona wyłącznie w sytuacji, w której przegląd zerowy nie zostanie zakończony w umownym terminie z powodu okoliczności obciążających Wykonawcę.

8. PYTANIE DO §11 UST. 1 LIT. H)

Zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie kary umownej zastrzeżonej w §11 ust. 1 lit. h., gdyż na okoliczność opóźnienia w wykonaniu usługi serwisowej została zastrzeżona kara umowna w §11 ust. 1 lit. a), a strona nie może być dwa razy karana za to samo zdarzenie.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Kara określona w §11 ust. 1 lit. h wzoru umowy (część IV SIWZ) dotyczy jedynie wymiany tonera (interwencja serwisowa), natomiast kara umowna określona w §11 ust. 1 lit. a wzoru umowy (część IV SIWZ) dotyczy wykonywania usługi serwisowej (awarie i naprawy).

9. PYTANIE DO §11 UST. 6:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do umowy postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości faktycznie poniesionej szkody, do 100% wynagrodzenia, o którym mowa w §7 ust. 1 umowy?

Powyższa zmiana pozwoli Wykonawcom na dokładniejsze obliczenie ryzyk związanych z realizacją umowy, a w konsekwencji na przedstawienie korzystniejszych dla Zamawiającego ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

10. PYTANIE DO §11 UST. 7 UMOWY:

Niezależnie od powyższych pytań, zwracamy się z wnioskiem o zmianę brzmienia §11 ust. 7 umowy na następujące: „Obowiązek zapłaty kary umownej nie dotyczy sytuacji, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy jest następstwem zdarzeń niezawinionych przez Wykonawcę”. Należy bowiem zauważyć, że pozostawienie przedmiotowego postanowienia w aktualnym brzmieniu rodzi wątpliwości natury interpretacyjnej przekładające się na bezpośrednie ryzyko ekonomiczne nie tylko Wykonawców, ale i Zamawiającego.

Dość wskazać, iż postanowienie to w istocie prowadzi do oparcia odpowiedzialności Wykonawcy rozszerzonej w stosunku do zasady ryzyka, gdyż zgodnie z nim obowiązek zapłaty kary umownej został wyłączony w stosunku sytuacji, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy jest następstwem działania siły wyższej pomijając przesłankę egzoneracyjną w postaci wyłącznej winy poszkodowanego lub osoby trzeciej, za którą odpowiedzialności on nie ponosi. W rezultacie wszelkie ryzyka muszą zostać ujęte przez Wykonawców w ofertach przedstawionych Zamawiającemu. Z drugiej strony, w literaturze przedmiotu oraz w orzecznictwie stwierdza się kategorycznie, iż rozszerzenie odpowiedzialności dłużnika (dla którego podstawą w tym przypadku jest art. 473 §1 k.c.), dla swej skuteczności wymaga wskazania w treści umowy owych okoliczności, za którą dłużnik ma ponieść zaostrzoną odpowiedzialność (por. Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6 października 2010 r., sygn. akt II CSK 180/10, Legalis/el. numer orzeczenia: 406122 oraz Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 września 2013 r., sygn. akt II CSK 748/12, OSNC 2014, Nr 6, poz. 67). Ponadto powstaje wątpliwość, czy Zamawiający rozszerzył granice odpowiedzialności Wykonawców jedynie w stosunku do odpowiedzialności z tytułu kar umownych czy też wszelkiej odpowiedzialności na zasadach

ogólnych. W tym świetle aktualne brzmienie §11 ust. 7 nie jest również korzystne dla Zamawiającego.

Mając na uwadze tak znaczną liczbę wątpliwości, w celu uniknięcia ewentualnych przyszłych sporów, wnosimy o wprowadzenie do umowy ww. modyfikacji, potwierdzające, iż odpowiedzialność wykonawców opiera się na zasadzie winy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Pojęcie siły wyższej dodatkowo definiuje §13 wzoru umowy (część IV SIWZ).

Termin oraz miejsce składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

ZASTĘPCA DYREKTORA

Joanna Komenda