

220000/271/1-11/2018-ZAP

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na ochronę osób i mienia w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Nowym Sączu ul. Sienkiewicza 77 oraz podległych Terenowych Jednostkach Organizacyjnych

WYJAŚNIENIE DO SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Nowym Sączu działając zgodnie z art. 38 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 - tekst jednolity ustawy z późn. zm.), w odpowiedzi na złożone zapytanie wyjaśnia

Zapytanie 1:

Wnoszę o wykreślenie wymogów o którym mowa w rozdziale 9.3 c. oraz w formularzu oferty i w umowie tj.

korzystać ze wsparcia zmotoryzowanego patrolu interwencyjnego, w składzie, co najmniej dwóch kwalifikowanych pracowników ochrony, w miejscowości obiektu chronionego. Zamawiający nie wymaga, aby Wykonawca/Podwykonawca miał siedzibę w miejscowości obiektu chronionego. Może korzystać z lokalu wynajętego bądź stacjonować w danej miejscowości.

Dotyczy obiektów:

- 1) O/ZUS w Nowym Sączu, ul. Sienkiewicza 67 i 77,
- 2) O/ZUS w Nowym Sączu, ul. Węgierska 11,
- 3) O/ZUS Biuro Terenowe + Centrum Szkolenia Zakopane, ul. Gimnazjalna 8,
- 4) Inspektorat w Limanowej przy ul. Józefa Marka 21,
- 5) Inspektorat w Gorlicach przy ul. Jagiełły 14,
- 6) Inspektorat w Nowym Targu przy ul. Kr. Jadwigi 10,
- 7) Obiekt w Zakopanem, ul. Smrekowa 22a.

oraz rozdziale 16 pkt.16.1.c 2 SIWZ w zakresie posiadania potencjału osobowego tj.:

dysponuje lub będzie dysponować zmotoryzowanym patrolem interwencyjnym w miejscowości obiektu chronionego, tj. Nowy Sącz, Limanowa, Gorlice, Nowy Targ, Zakopane – z czasem reakcji max. 10 minut od chwili wezwania w godzinach od 22.00-6.00 oraz 15 min. w godzinach od 6.00-22.00.

Zamawiający powyższymi zapisami znacznie naruszył art. 7 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców przy dokonywaniu opisu warunków udziału w postępowaniu w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Mając na uwadze powyższe wnosimy o modyfikację zapisów z uwzględnieniem art.7 ust. 1 PZP tj. zniesienie wymogów dot. lokalizacji patrolu interwencyjnego (siedziby, biura czy miejsca stacjonowania).

Ad.1

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w zakresie dysponowania zmotoryzowanym patrolem interwencyjnym w miejscowości obiektu chronionego.

Wskazanie „*Może korzystać z lokalu wynajętego bądź stacjonować w danej miejscowości*” odnosi się do propozycji, a nie do wymogu obligatoryjnego. Żaden zapis w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie narzuca Wykonawcom, aby w miejscowości, w której zlokalizowany jest obiekt objęty interwencją, Wykonawca posiadał siedzibę, biuro czy stacjonował.

Zamawiającego interesuje cel, który musi zostać zrealizowany, tj.:

- doraźne przybycie do chronionego obiektu zmotoryzowanego patrolu interwencyjnego złożonego z minimum dwóch kwalifikowanych pracowników ochrony i udzielenie wsparcia pracownikom ochrony w działaniach mających na celu:
 - a) zapewnienie bezpieczeństwa życia, zdrowia i nietykalności osobistej pracowników, klientów, gości oraz pracowników firm zewnętrznych realizujących usługę na rzecz Zamawiającego;
 - b) zapewnienie bezpieczeństwa mienia i zasobów informacyjnych Zamawiającego;
 - c) kontroli ruchu osobowo-towarowego na terenach chronionych;
 - d) utrzymania porządku publicznego w obiektach.

Czas przybycia zmotoryzowanego patrolu interwencyjnego do obiektu: nie dłuższy niż 15 minut w ciągu dnia i 10 minut w godzinach nocnych od momentu otrzymania wezwania lub zawiadomienia tj. zadziałania systemów alarmowych lub zlecenia Stacji Monitorowania Wykonawcy (Centrum Monitoringu), czy też wezwania przez pracownika stałej ochrony fizycznej.

Należy zapewnić po 1 zmotoryzowanym patrolu interwencyjnym. Skład osobowy (co najmniej 2 kwalifikowanych pracowników ochrony) zmotoryzowanego patrolu interwencyjnego oraz jego wyposażenie ma zapewnić skuteczną interwencję. Zamawiający nie wymaga, aby pracownicy patrolu interwencyjnego byli wyposażeni w broń wymagającą zezwolenia.

Zapytanie 2:

Zamawiający, w punkcie 38 SIWZ wskazuje, że jednym z kryteriów oceny i wyboru ofert jest „Doświadczenie Wykonawcy”. Prosimy o doprecyzowanie, czy Wykonawca, który zamierza złożyć ofertę na więcej niż jedną część przedmiotu zamówienia może posłużyć się tymi samymi usługami (np. przy składaniu oferty na część 2 i 4 zostanie wykazanych 5 i więcej usług o łącznej powierzchni minimum 1 000,00 m² każda)?

Ad.2

Każda część zamówienia podlega odrębnej ocenie. Składając ofertę na np. część 2 i 4 Wykonawca musi wykazać:

Części	Doświadczenie (co najmniej 1 usługę)	Potwierdzenie	Spełnia/nie spełnia
II	min. 700 m ²	1 usługa świadczona na rzecz podmiotu A 1000 m ²	spełnia

IV	min. 1000 m ²	1 usługa świadczona na rzecz podmiotu B 1000 m ²	spełnia
----	--------------------------	---	---------

Części	Kryteria oceny ofert	Potwierdzenie	Ilość punktów
II	min. 700 m ²	1 usługa świadczona na rzecz podmiotu C 1000 m ²	2
IV	min. 1000 m ²	usługa świadczona na rzecz podmiotu A 1500 m ² (druga usługa, inna niż wykazana w warunku)	4
		usługa świadczona na rzecz podmiotu D 1000 m ²	

Nie może posłużyć się tymi samymi usługami w zakresie doświadczenia jak i kryteriach oceny ofert w różnych częściach przedmiotu zamówienia.

Zapytanie 3:

Czy Wykonawca musi dołączyć do oferty oświadczenie, dotyczące powierzenia Podwykonawcy części zamówienia w zakresie patroli interwencyjnych i stacji monitorowania? Czy Zamawiający wymaga, a jeśli tak to jakie dokumenty Podwykonawcy?

Ad. 3

Zgodnie z pkt. 18 SIWZ, w przypadku gdy Wykonawca korzysta z potencjału podmiotu trzeciego, Wykonawca musi przedłożyć pisemne zobowiązanie tegoż podmiotu o udostępnieniu zasobów na potrzeby realizacji zamówienia wraz z dokumentami, które określają w szczególności:

- zakres dostępnych Wykonawcy zasobów innego podmiotu,
- sposób wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez Wykonawcę, przy wykonaniu zamówienia publicznego,
- zakres i okres udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia publicznego,
- czy podmiot na zdolnościach którego Wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia, zrealizuje usługi, których wskazane zdolności dotyczą w terminie wyznaczonym do składania ofert.

Zapytanie 4:

Wnoszę o wykreślenie wymogu zatrudnienia pracowników na umowę o pracę w składzie zewnętrznego patrolu interwencyjnego. Zaznaczam, iż pracownicy patrolu interwencyjnego dla potrzeb tego zamówienia występują wyłącznie w sytuacji wezwania na alarm – czyli zakres usługi patrolu interwencyjnego w ramach zamówienia to niecały 1% całości kontraktu. W większości sytuacji wykonawcy podjazd patrolu interwencyjnego zlecają podwykonawcom. Podwykonawcy nie

zatrudniają pracowników w grupach interwencyjnych na umowę o pracę a Wykonawca nie ma żadnego przełożenia na decyzje o formie zatrudnianiu u Podwykonawcy. Zasadnym byłoby stawiać wymóg zatrudnienia pracowników patrolu interwencyjnego na umowę o pracę wyłącznie w sytuacji, gdyby Zamawiający wymagał dedykowanego patrolu interwencyjnego pod kontrakt. W tym konkretnym postępowaniu Zamawiający nie postawił takiego wymogu. Patrol będzie wzywana wyłącznie w sytuacji alarmu. Stąd też uzasadnionym jest wniosek wykonawcy o wykreślenie wymogu zatrudnienia pracowników na umowę o pracę w patrolach interwencyjnych.

Ad. 4

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zapytanie 5:

Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)?

Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:

1. Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.).
2. Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail:
3. Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego.
4. Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest

Ad. 5

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w zakresie formy przekazywanych faktur i sposobu rozliczania się pomiędzy stronami umowy. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zapytanie 6:

W związku z faktem, że Zamawiający w prowadzonym przez siebie postępowaniu będzie badał cenę każdej oferty przez pryzmat zawarcia w niej kosztów uwzględniających co najmniej minimalne wynagrodzenie za pracę, proszę o udzielenie odpowiedzi, **w jaki sposób Zamawiający weryfikował będzie, czy wspomniane minimalne wynagrodzenia nie będą – w celu obejścia obowiązujących przepisów – pomniejszane przez wykonawców o koszty korzystania przez pracowników ze sprzętu lub wyposażenia niezbędnego do wykonania usługi albo inne koszty, np. koszty szkoleń?**

Pytanie motywowane jest faktem, iż w związku ze zmianami legislacyjnymi w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę, obecnie wszystkie Oddziały ZUS mają obowiązek badania sposobu wynagradzania personelu, zatrudnionego przez przedsiębiorców do świadczenia usług. Za praktyki naganne, zagrożone sankcjami, ZUS uznaje m.in. pomniejszanie minimalnego wynagrodzenia personelu o różne koszty dodatkowe, w tym koszty korzystania ze sprzętu, wyposażenia niezbędnego do wykonania usługi lub koszty szkoleń. Weryfikacja powyższych praktyk może także następować poprzez bezpośrednie zwracanie się ZUS do Zamawiających – jako Zleceniodawców, wydatkujących środki publiczne, o udzielenie informacji w zakresie sposobu świadczenia usług na ich rzecz.

Ad. 6

W trakcie badania i oceny ofert Zamawiający ma prawo do żądania wyjaśnienia w zakresie zaproponowanej ceny, a w razie wątpliwości zastosowania art. 90 ustawy Pzp i zbadania oferty pod kątem rażąco niskiej ceny.

Zapytanie 7:

W zawiązku z faktem, że Zamawiający w prowadzonym przez siebie postępowaniu uwzględnił możliwość zmiany wynagrodzenia umownego wyłącznie w oparciu o przesłanki, określone w art. 142 ust. 5 ustawy PZP (co nie rekompensuje zwiększonych kosztów zatrudnienia osób o wyższych kwalifikacjach lub zarabiających powyżej minimalnego wynagrodzenia/minimalnej stawki godzinowej), wnosimy o uzupełnienie zawartej w SIWZ i/lub wzorze umowy tzw. „klauzuli waloryzacyjnej” o dodatkowe postanowienie, przewidujące możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zmiany kosztów wykonania usługi innych, niż koszty wynikające ze zmiany przepisów prawa.

Powyższy wniosek motywujemy faktem, że wprowadzenie przez ustawodawcę minimalnej stawki godzinowej spowodowało wzrost oczekiwań płacowych pracowników/zleceniobiorców w segmencie usług, będących przedmiotem zamówienia oraz pracowników/zleceniobiorców o wyższych, niż podstawowe, kwalifikacjach. Ustawodawca, wprowadzając przepisy o minimalnej stawce godzinowej (i związaną z tym modyfikację klauzuli waloryzacyjnej opartej o art. 142 ust. 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych, dalej PZP) nie przewidział, że wykwalifikowani pracownicy/zleceniobiorcy, przestaną być zainteresowani wykonywaniem pracy za minimalnym wynagrodzeniem/minimalną stawką godzinową. Oczekują oni bowiem adekwatnego wynagrodzenia do wykonywanych przez nich czynności lub posiadanych ponadstandardowych kwalifikacji.

Niezależnie od powyższego, aktualna sytuacja na rynku pracy, uwarunkowana w szczególności uruchomieniem rządowych programów dofinansowania (np. 500+), powoduje zmniejszenie liczby pracowników, chętnych do podjęcia pracy. Niskie bezrobocie stwarza ponadto pracownikom możliwość znalezienia innego, korzystniejszego pod względem finansowym zatrudnienia w stopniu dotychczas niewystępującym. Na lokalnym rynku pracy, gdzie występuje niedobór pracowników o wymaganych przez zamawiającego kwalifikacjach, sytuacja taka powoduje uzyskanie przez tych pracowników uprzywilejowanej pozycji w negocjacjach w sprawie wynagrodzenia z przedsiębiorcami świadczącymi usługi.

Biorąc pod uwagę wspomniane okoliczności, wprowadzenie wskazanej na wstępie klauzuli, pozwoli wykonawcy na zapewnienie pracownikom o wyższych kwalifikacjach, wymaganego przez nich wynagrodzenia, większego, niż wynagrodzenie minimalne - także w przypadku dalszej zmiany sytuacji rynkowej. W konsekwencji pozwoli to zamawiającemu **nabyć usługę o wyższej jakości**. Z kolei w przypadku braku wprowadzenia postulowanej klauzuli, wykonawcy rzetelnie kalkulujący swoją cenę ofertową, uwzględnią w tej cenie szacowany koszt braku możliwości waloryzacji w odniesieniu do wynagrodzeń/stawek wyższych, niż minimalne, a to z kolei skutkować będzie podwyższeniem cen ofertowych w stosunku do cen, które wykonawca mógłby zaoferować w przypadku możliwości dokonania odpowiedniej waloryzacji w terminie późniejszym. Nie jest także wykluczone, że część wykonawców w ogóle będzie rezygnować ze złożenia oferty, nie mogąc zaakceptować ryzyka wykonania zamówienia ze stratami. W efekcie spowoduje to ograniczenie faktycznego kręgu potencjalnych wykonawców i konieczność wyboru przez zamawiającego oferty najkorzystniejszej, spośród mniejszej niż potencjalnie możliwa, liczby ofert.

Zważywszy na powołane argumenty, wnosimy o dopuszczenie możliwości waloryzacji wynagrodzenia umownego również w sytuacji innych, niż wymienione w art. 142 ust. 5 ustawy PZP, zmian legislacyjnych, wpływających bezpośrednio na koszty wykonania usługi. Przedmiotowe zmiany mogłyby być wprowadzane na zasadach analogicznych do zmiany wynagrodzenia umownego w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę/ minimalnej stawki godzinowej - z zastosowaniem wskaźnika równego wskaźnikowi wzrostu płacy minimalnej (przy czym wykonawca, we wniosku waloryzacyjnym opierałby się o rzeczywiste wynagrodzenie, wypłacane pracownikom, a więc przewyższające płacę/stawkę minimalną).

Ad. 7

Zamawiający nie dopuszcza możliwości waloryzacji wynagrodzenia Wykonawca w innych przypadkach poza określonymi w SIWZ.

Zapytanie 8:

Zwracam się z prośbą o zamieszczenie w projekcie umowy, postanowienia umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy za 3 miesięcznym wypowiedzeniem.

W przypadku umów długoterminowych zawieranych na okres 2 - 4 lat w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Mając na względzie dynamikę życia gospodarczego, czyli pojawianie się nowych technologii wykonywania zamówień, czy też nowych środków, może po kilku latach dojść do sytuacji, gdy jedna ze stron w tym również zamawiający będzie chciał skorzystać z jednostronnego uprawnienia do zakończenia umowy przed upływem jej obowiązywania. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów.

Ad. 8

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zapytanie 9:

Mając na uwadze treść wzoru umowy wnoszę o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353¹ k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przynajmniej mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Ad. 9

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ.

Zapytanie 10:

Proszę o sprecyzowanie czy Zamawiający wymaga by każda roboczogodzina była wypracowana na umowę o pracę?

Ad. 10

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zapytanie 11:

Proszę o sprecyzowanie czy Zamawiający dopuszcza by pracownicy poza wypracowaniem norm wynikających ze stosunku o pracę wypracowali dodatkowe godzin w ramach umowy cywilnoprawnej?

Ad. 11

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w zakresie zatrudnienia na umowę o pracę osób wykonujących usługę, w liczbach określonych w każdej części zamówienia.

Zapytanie 12:

Proszę o potwierdzenie, iż wymóg zatrudnienia pracownika na podstawie umowy o pracę dotyczy pracownika świadczącego usługę bezpośrednio na obiekcie Zamawiającego i w związku ze świadczoną przez niego na obiekcie Zamawiającego pracą?

Ad. 12

Wymóg zatrudnienia dotyczy stałej ochrony fizycznej, patrolu interwencyjnego i osób realizujących usługę monitoringu systemów alarmowych włamania i napadu zgodnie z zapisami SIWZ.

Zapytanie 13:

Czy zamawiający dopuszcza realizację usługi przez osoby posiadające orzeczenie o niepełnosprawności – zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721, z późn. zm.), a jeśli tak, to na jakich stanowiskach/posterunkach?

Ad. 13

Osoby, skierowane do wykonywania czynności ochrony osób i mienia oraz działań w ramach grupy interwencyjnej w miejscowości chronionego obiektu/obiektów zatrudnione na pełny etat lub nie mniejszy niż ½ etatu), wpisane na listę kwalifikowanych pracowników ochrony prowadzoną przez Komendanta Głównego Policji, muszą posiadać aktualne badania psychofizyczne stwierdzające zdolność do wykonywania zadań pracownika ochrony. Powinny być sprawne fizycznie (wykluczeni są pracownicy z dysfunkcją narządów mowy, ruchu, słuchu lub zaburzeniami psychicznymi), niekarane i komunikatywne.

ZASTĘPCA DYREKTORA

mgr Dariusz Kowalczyk

