

290000/271/1/2018-ZAP

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

1. Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „ustawa Pzp”, Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Poznaniu (dalej: Zamawiający), informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usługi serwisu pogwarancyjnego drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych”, znak sprawy 290000/271/1/2018-ZAP, zostało rozstrzygnięte.

W wyniku badania i oceny ofert Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez konsorcjum wykonawców: MYDIR.PL COMPANY sp. z o.o., ul. Majkowska 18, 62-800 Kalisz, Przedsiębiorstwo DIR sp. z o.o., Pawłówek 37, 62-800 Kalisz.

Oferta ta okazała się najkorzystniejsza pod względem kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, tj. cena (60%) i czas wykonania usługi serwisu pogwarancyjnego (waga 40%). Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu.

2. Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty i punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto [zł]	Czas wykonania usługi serwisu pogwarancyjnego	Punktacja dla kryterium cena	Punktacja dla kryterium czas wykonania usługi serwisu pogwarancyjnego	Punktacja łączna
1.	Copy Control Service S.C. T. Biegaj, K. Jaworski, ul. Tamka 49, 00-355 Warszawa	596 222,08	2 dni robocze	44,94	40,00	84,94
2.	Konsorcjum Wykonawców: MYDIR.PL COMPANY sp. z o.o., ul. Majkowska 18, 62-800 Kalisz, Przedsiębiorstwo DIR sp. z o.o., Pawłówek 37, 62-800 Kalisz	446 608,31	2 dni robocze	60,00	40,00	100,00

3.	Tomar Service s.c. Mariusz Włodarczyk, Tomasz Bober, ul. Targowa 6/31, 05-800 Pruszków	366 218,79	2 dni robocze	Oferta odrzucona		
4.	PRINTNONSTOP sp. z o.o., sp. k., ul. Zawieprzycka 81, 20-228 Lublin	491 269,12	2 dni robocze	54,55	40,00	94,55
5.	Raven Inmedia sp. z o.o., sp. k., ul. Marszałkowska 58, 00-545 Warszawa	625 251,63	2 dni robocze	42,86	40,00	82,86
6.	Blue Brain sp. z o.o. sp. k., ul. Ks. F. Trockiego 22, 30-394 Kraków	679 810,99	2 dni robocze	39,42	40,00	79,42

3. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Zamawiający odrzucił ofertę nr 3 złożoną przez Tomar Service s.c. Mariusz Włodarczyk, Tomasz Bober, ul. Targowa 6/31, 05-800 Pruszków. Oferta tego Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp. Oferta złożona przez Wykonawcę zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający, w związku z wątpliwościami dotyczącymi zaoferowanej ceny i jej istotnych części składowych, która wydawała się rażąco niska w stosunku do wartości zamówienia oraz w związku z wątpliwościami co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, wezwał na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawcę, którego oferta została odrzucona, pismem z dnia 19.03.2018 r. do złożenia wyjaśnień. Zamawiający oprócz złożenia szczegółowych wyjaśnień żądał przedstawienia dowodów dotyczących wyliczenia ceny. W odpowiedzi na pismo Zamawiającego w dniu 21.03.2018 r. (tj. ostatni dzień wyznaczony na złożenie wyjaśnień) Wykonawca, którego oferta została odrzucona, przesłał wyjaśnienia e-mailem. W wyjaśnieniach tych Wykonawca przedstawił w sposób lakoniczny i powierzchowny powody zaoferowania tak niskiej ceny (m.in. posiadanie własnego zaplecza technicznego, bliska odległość bazy przedsiębiorstwa w bliskiej odległości od miejsca wykonania przedmiotu zamówienia). Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających przedstawione wyjaśnienia. W wezwaniu do złożenia wyjaśnień Zamawiający wskazał, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca powinien przedstawić dowody dotyczące sposobu wyliczenia zaoferowanej ceny, np. szczegółową kalkulację obejmującą wszystkie składniki cenotwórcze. Przedstawienie szczegółowej kalkulacji ceny nie powinno być dla Wykonawcy kłopotliwe. Wykonawca, jako przedsiębiorca zakładający opłacalność prowadzenia działalności gospodarczej, powinien przystępując do formułowania oferty określić i skalkulować wszystkie składniki mające wpływ na cenę usługi i przewidywany zysk przedsiębiorstwa. Zamawiający nie jest w stanie na podstawie wyjaśnień Wykonawcy ocenić rzetelność przeprowadzonej kalkulacji.

Z treści przepisu art. 90 ust. 1 ustawy Pzp wynika jednoznacznie, że oprócz wyjaśnień, Wykonawca ma również obowiązek przedstawić dowody potwierdzające, że cena oraz koszty zostały skalkulowane prawidłowo. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z 14.04.2015 r. sygn. KIO 637/15 powołane

przepisy „wprost nakładają na wykonawcę, który został wezwany do złożenia wyjaśnień, obowiązek wykazania, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. W tym miejscu należy podkreślić, że wykazać oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić. (...) Wykonawca jest zobowiązany nie tylko wyjaśnić, ale także udowodnić, czy choćby uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty”. W praktyce oznacza to przedstawienie szczegółowej kalkulacji ceny i kosztów¹. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia, nieoparte żadnymi dowodami, są lakoniczne i nie przedstawiają analizy kluczowych aspektów kosztowo-twórczych związanych z realizacją zamówienia. Wyjaśnienia udzielone przez Wykonawcę powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 14.05.2013 r. sygn. KIO 960/13). Ponadto, zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy, a Wykonawca, którego oferta została odrzucona nie wypełnił tego obowiązku.

W związku z powyższym oferta tego Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4, tj. zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, oraz podlega odrzuceniu także na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, tj. dokonana ocena wyjaśnień i brak dowodów potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę.

4. Zamawiający zawiadamia, że nie wykluczył żadnego Wykonawcy z niniejszego postępowania.
5. Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów i nie zaistniały przesłanki do unieważnienia postępowania.
6. Umowa z wybranym Wykonawcą, może zostać podpisana, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

DYREKTOR
Dobrochna Szybowska



Opublikowano na stronie internetowej www.zus.pl

¹ P. Granecki, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*. 5 wydanie, Warszawa: Wyd. C.H. Beck 2016 r., s. 856.