



Kraków, dn. 09.05.2018 r.

L.dz. 180000/271/45/18/ZAP

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Dotyczy: przetargu nieograniczonego nr 180000/271/4/2018-ZAP na „Dostawę mebli biurowych dla ZUS Oddział w Krakowie”

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (*Dz. U. z 2017 r. poz. 1579*) Zamawiający: Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Krakowie – udziela odpowiedzi na skierowane do treści SIWZ pytania jak niżej:

Pytanie 1:

Proszę o podanie podstawy prawnej, jaką kierował się Zamawiający przy określaniu kryterium oceny ofert w zakresie zad. III polegającym na przyznaniu punktów jedynie dla przypadku powyżej 120 miesięcy gwarancji, a mianowicie dla 132 miesięcy gwarancji. Chcemy nadmienić, iż większość producentów mebli metalowych posiada certyfikaty zarządzania jakością ISO 9001:2008 i udziela gwarancji producenta 24 miesięcy - 36 miesięcy, w szczególnych przypadkach 48 - 60 miesięcy - gdy np. w kalkulowuje w cenę odnowienie certyfikatu mebli klasowych pod względem odporności na włamanie na przykład. Udzielenie dla asortymentu bezklasowego w kategorii szaf metalowych gwarancji przekraczającej 5 krotność gwarancji producenta stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, a dla kogoś kto symulowałby zapewnienie takiej zawyżonej gwarancji - stanowiłoby to podstawę do odebrania mu certyfikatu jakości producenta w zakresie ISO.

Wzywamy wobec tego Zamawiającego - do weryfikacji kryterium oceny ofert w zakresie zad. III, tak aby zachował zasady uczciwej konkurencji, gdyż w aktualnie przyjętym kryterium Zamawiający chciałby punktować niecertyfikowanych i niezidentyfikowanych pod względem jakościowym wytwórców - przeceniających możliwości trwałości swoich produktów. Dodatkowym potwierdzeniem na zasadność naszych obiekcji jest Kodeks Sóltek prawa handlowego, gdzie jednoznacznie określono, że gwarancja w odróżnieniu od rękojmi ma charakter odnawialny, ale wyłącznie w produktach, w których niektóre z części zamiennych podlegają szybszemu zużyciu niż zasadniczy towar, którego gwarancja dotyczy.

Działając w obrębie Prawa zamówień publicznych, gdzie dokonywana jest konsumpcja środków publicznych - nie można dokonywać wyboru oferenta do realizacji zamówienia publicznego na podstawie nierzetelnie i krzywdząco przyjętych kryteriów oceny ofert - promując zachowania nieetyczne, naruszające prawa zidentyfikowanych jakościowo producentów. Realia tak długich okresów gwarancji, które mają rację bytu w innych branżach (przemysł zbrojeniowy) - nie mogą być w sposób oderwany od rzeczywistości i pozbawiony racjonalnego uzasadnienia egzekwowane w odniesieniu do mebli metalowych. Upieranie się Zamawiającego przy swojej wersji będzie stanowiło naruszenie ustawy Pzp pod względem nadużywania swojej pozycji w stosunku do potencjalnych wykonawców - łamiąc zasadę ich równego traktowania i naruszenie tym samym uczciwej konkurencji.

Odpowiedź 1:

Zamawiający zapoznał się z uwagami i ponownie zweryfikował kryterium oceny ofert dla zadania III, w związku z powyższym zmodyfikował odpowiednio zapisy SIWZ odnośnie przyznania punktacji w ww kryterium publikując je na stronie www.zus.pl.

Z-ca Dyrektora
Ewa Proga