



310000/271/2/2018-ZAP

UNP 2018-00178359

**Do wszystkich zainteresowanych
RADOM -
26-600 RADOM**

INFORMACJA

O ODRZUCENIU OFERT I WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego na podstawie przepisów art. 138g ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz.1579, z późniejszymi zmianami) na:

„Świadczenie usługi ochrony osób i mienia w Oddziale Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Radomiu i podległych jednostkach terenowych w okresie 01.06.2018-01.06.2020 – cz.3”

- nr sprawy 310000/271/002-2018/ADG-ZAP

I. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający: **Zakład Ubezpieczeń Społecznych** z siedzibą w Warszawie, ul. Szamocka 3, 5, 01-748 Warszawa1, Oddział ZUS w Radomiu, 26-600 Radom, ul. Czachowskiego 21A, na podstawie art. 90 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz.1579, z późniejszymi zmianami) zawiadamia, że w w/w postępowaniu odrzucił oferty nr 1, 5 i 6 złożone przez:

OFERTA NR 1

Konsorcjum

- 1) Hunters Sp. z.o.o. (lider) 62-065 Grodzisk Wielkopolski, ul. Bukowska 114;
- 2) Zone Hunters Sp. z. o.o. Sp. K. 62-065 Grodzisk Wielkopolski, ul. Bukowska 114;
- 3) Green Hunters Sp. z. o.o. Sp.K 62-065 Grodzisk Wielkopolski, ul. Bukowska 114

UZASADNIENIE PRAWNE :

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 90 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zamawiający uznał, że:

- Wykonawca mając poprawić omyłkę pisarską polegającą na poprawieniu wstawionej wartości brutto w „Kalkulatorze do obliczenia rażąco niskiej ceny oferty – usługa ochrony” w kolumnie *Liczba pracowników / koszt lub kwota wyrażone w zł (bez podatku VAT)* poprzez umieszczenie we wszystkich pozycjach tej kolumny wartości netto. Wykonawca nie wykonał poprawienia powyższej omyłki poprzez zmianę kwot brutto na netto ale przedstawił zupełnie nowy różniący się prawie w każdej pozycji od wyjaśnienia pierwotnego;
- nie wyjaśnił w poz. 10 *Kwota dotacji lub dofinansowania ze środków publicznych, w ujęciu miesięcznym* źródła dotacji lub dofinansowania oraz konkretnych i rzeczywistych informacji, z których jednoznacznie będzie wynikało w jaki sposób została wyliczona podana kwota dotacji lub dofinansowania, którą w znaczący sposób zmienił z 20zł na 236,70zł.;
- w zakresie kosztów innych składników wynagrodzenia wypłacanych pracownikom, w ujęciu miesięcznym dodatek za pracę w porze nocnej, pozycja 4 kalkulatora do obliczenia rażąco niskiej ceny Wykonawca podał kwotę 105zł. natomiast powinien podać rzeczywiste koszty należne pracownikom według poniższego wyliczenia:
Liczba godzin nocnych : 46592
Całkowity koszt dodatków za pracę w porze nocnej w minimalnej wysokości 20% stawki godzinowej wynikającej z minimalnego wynagrodzenia za pracę wynosi:
Przy płacy minimalnej 2100 zł na etat, średni koszt dodatku za pracę w porze nocnej dla normy 168 godzin wynosi:
 $2100 : 168 * 20\% = 2,50 \text{ zł}$
Całkowity koszt dodatków za pracę w porze nocnej :
 $46592 * 2,5 = 116480 \text{ zł}$
Koszt na etat w ujęciu miesięcznym:
 $116480 : 44 : 24 = 110,30 \text{ zł}$

Ponadto Zamawiający uznał, że nie dopuszczalne jest złożenie zupełnie nowego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w *Kalkulatorze do obliczenia rażąco niskiej ceny oferty*, gdzie wszystkie jego elementy w całości odbiegają od pierwotnego wyjaśnienia. Powyższe prowadziłyby bowiem do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

OFERTA NR 5

Konsorcjum:

- 1) RR Security Grupa Sp. z o.o. – lider 00-034 Warszawa, ul. Warecka 9/55;
- 2) RR Security Sp. z o.o. 00-034 Warszawa, ul. Warecka 9/55;
- 3) RR Security Safety Sp. z o.o. 00-034 Warszawa, ul. Warecka 9/55;
- 4) BASMA Security Sp. z o.o. 01-424 Warszawa, ul. Prymasa Tysiąclecia 60/62;
- 5) Agencja Ochrony Osób i Mienia REFLEX Sp. z o.o. 26-260 Radom, ul. Słowackiego 100

UZASADNIENIE PRAWNE :

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 90 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zamawiający uznał, że:

- w zakresie kosztów innych składników wynagrodzenia wypłacanych pracownikom, w ujęciu miesięcznym dodatek za pracę w porze nocnej, pozycja 4 kalkulatora do obliczenia rażąco niskiej ceny Wykonawca podał kwotę 65zł. natomiast powinien podać rzeczywiste koszty należne pracownikom według poniższego wyliczenia:
Liczba godzin nocnych : 46592
Całkowity koszt dodatków za pracę w porze nocnej w minimalnej wysokości 20% stawki godzinowej wynikającej z minimalnego wynagrodzenia za pracę wynosi:
Przy płacy minimalnej 2100 zł na etat, średni koszt dodatku za pracę w porze nocnej dla normy 168 godzin wynosi:
 $2100 : 168 * 20\% = 2,50 \text{ zł}$
Całkowity koszt dodatków za pracę w porze nocnej :
 $46592 * 2,5 = 116480 \text{ zł}$
Koszt na etat w ujęciu miesięcznym:
 $116480 : 44 : 24 = 110,30 \text{ zł}$

OFERTA NR 6

Agencja Ochrony KOWALCZYK Sp. z o.o. 02-020 Warszawa, ul. Chmielna 34

UZASADNIENIE PRAWNE :

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 90 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zamawiający postanowił odrzucić powyższą ofertę gdyż dokonując oceny złożonych wyjaśnień uznał, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Uzasadniając swoje stanowisko Zamawiający uznał, że Wykonawca zaniżył koszty urlopów wypoczynkowych przysługujących pracownikom i nie uznał za wystarczające wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę co do kwestii udzielania urlopów i zastosowania w tym względzie etatu przeliczeniowego co do uzasadnienia zaproponowanej ceny wykonania zamówienia, urlop obniża normę czasu pracy, wyjaśniając co następuje:

- w zakresie kosztów związanych z zastępstwem pracowników w ujęciu miesięcznym dotyczącym świadczeń urlopowych, pozycja 6 kalkulatora do obliczenia rażąco niskiej ceny Wykonawca podał kwotę 90,90zł. gdzie powinien podać rzeczywiste koszty należne pracownikom za przysługujący urlop.

W okresie dwóch lat obowiązania umowy pracownikowi przysługuje 52 dni urlopu co stanowi 416 godzin.

W okresie urlopu pracownik nie świadczy pracy z tego powodu liczbę godzin pracy na 1 etat w okresie dwóch lat należy zmniejszyć o 416 godzin ($2 \cdot 26 \cdot 8$).

Przy płacy minimalnej 2100zł na etat średni koszt roboczogodziny dla normy 168 wynosi

$$2100/168 = 12,5 \text{ zł}$$

Koszt urlopu w wymiarze 26 dni rocznie w okresie dwóch lat dla 44 etatów wyniesie :

$$44 \cdot 26 \cdot 2 \cdot 8 \cdot 12,50 \text{ zł} = 228800 \text{ zł}$$

Koszt na etat w miesiącu wynosi $228800 : 44 : 24 = 216,67 \text{ zł}$

Dodatkowo dla 10 osób z orzeczoną grupą niepełnosprawności koszt urlopu dodatkowego w wymiarze 10 dni rocznie w okresie dwóch lat wyniesie:

$$10 \cdot 10 \cdot 2 \cdot 8 \cdot 12,50 \text{ zł} = 20000 \text{ zł}$$

Koszt na etat wynosi $20000 : 44 : 24 = 18,94 \text{ zł}$

Razem koszt urlopu i urlopu dodatkowego średnio na etat 235,61 zł

Zamawiający uznał, że w odniesieniu do kwestii urlopu należy mieć bowiem na uwadze to, iż prawo pracownika do urlopu wypoczynkowego jest jednym z jego podstawowych uprawnień. Wynika ono nie tylko z przepisu, art. 152 KP lecz także z norm wyższego rzędu. Prawo to przyznaje pracownikom również art. 66 ust. 2 Konstytucji RP. Prawo do urlopu jest także podstawową zasadą prawa pracy (art. 14 K.P.). I co najważniejsze jest to urlop coroczny. I do udzielenia takiego w każdym roku jest zobowiązany pracodawca. Zasadą jest też wykorzystanie urlopu w naturze.

W prawie unijnym odniesienie do prawa do urlopu zostało ujęte w art. 31 ust. 2 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej, a doprecyzowane w dyrektywie 2003/88/WE. Dyrektywa ta w art. 7 stanowi, że Państwa Członkowskie przyjmują niezbędne środki w celu zapewnienia, by każdy pracownik był uprawniony do corocznego płatnego urlopu w wymiarze co najmniej czterech tygodni, zgodnie z warunkami uprawniającymi i przyznającymi mu taki urlop, przewidzianymi w ustawodawstwie krajowym i/lub w praktyce krajowej. Zgodnie z art. 7 ust. 2 dyrektywy 2003/88/WE minimalny okres corocznego płatnego urlopu nie może być zastąpiony wypłatą ekwiwalentu pieniężnego, z wyjątkiem, przypadku gdy stosunek pracy ulega rozwiązaniu. Należy zauważyć, że choć w dyrektywie 2003/88/WE przewidziano liczne możliwości odstępstw w zakresie organizacji czasu pracy co do niektórych grup pracowników, to żadne z nich nie dotyczy możliwości zastosowania odstępstw od art. 7. W związku z tym, prawem do rocznego urlopu objęci są wszyscy pracownicy.

Istotny wpływ na wykładnię prawa do urlopu i sposób implementacji dyrektywy 2003/88/WE w tym zakresie wywarło orzecznictwo TS. Uznano w nim prawo każdego pracownika do corocznego płatnego urlopu za zasadę prawa socjalnego Unii Europejskiej o szczególnej wadze, która na podstawie art. 6 ust. 1 TUE posiada tę samą moc co traktaty. Prawa do corocznego płatnego urlopu wypoczynkowego nie można w związku z tym interpretować w sposób zawężający. Trybunał Sprawiedliwości potwierdził, że o ustalenie warunków wykonania i transpozycji prawa do urlopu w drodze sprecyzowania konkretnych okoliczności, w których pracownicy mogą korzystać z tego prawa, należy do państw członkowskich, jednak nie mają one możliwości poddania jakimkolwiek warunkom samego

istnienia tego prawa bezpośrednio wynikającego z dyrektywy 2003/88/WE Trybunał Sprawiedliwości uznał także bezpośrednią skuteczność art. 7 dyrektywy 2003/88/WE.

II. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz.1579, z późniejszymi zmianami), Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Świadczenie usługi ochrony osób i mienia w Oddziale Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Radomiu i podległych jednostkach terenowych w okresie 01.06.2018-01.06.2020 – cz.3 – nr sprawy 310000/271/002-2018/ADG-ZAP, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

Konsorcjum:

- 1) Agencja Ochrony Mienia MATPOL Spółka z o.o. – lider 02-738 Warszawa, ul. Dominikańska 33;
- 2) MATPOL GRUPA Spółka z o.o. 02-738 Warszawa ul. Dominikańska 33;
- 3) MJK Spółka z o.o. – 02-738 Warszawa, ul. Dominikańska 33;
- 4) Ekspert Security Spółka z o.o. – 02-593 Warszawa, ul. Karola Chodkiewicza 4 lok. 110

Cena brutto oferty : **3.564.088,12 zł**

UZASADNIENIE WYBORU:

Zamawiający wybrał do realizacji przedmiotowego zamówienia ofertę powyższego Wykonawcy gdyż nie podlega ona wykluczeniu i spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu. Ponadto oferta uzyskała najwyższy wskaźnik oceny ofert w oparciu o przyjęte w specyfikacji kryteria – 100,00 PKT (w kryteriach oceny ofert: „CENA OFERTY BRUTTO” – 85%, „DOŚWIADCZENIE” – 15%).

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert, zawierającym punktację przyznaną w kryteriach oceny ofert:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium CENA OFERTY	Liczba pkt w kryterium DOŚWIADCZENIE	Łączna punktacja
1	Konsorcjum : 1) Hunters Sp. z.o.o. (lider) 65-065 Grodzisk Wielkopolski, ul. Bukowska 114; 2) Zone Hunters Sp. z. o.o. Sp. K. 65-065 Grodzisk Wielkopolski, ul. Bukowska 114; 3) Green Hunters Sp. z. o.o. Sp. K 65-065 Grodzisk Wielkopolski, ul. Bukowska 114.	Oferta odrzucona na podstawie art. 90 ust.3		
2	Konsorcjum: 1) Solid Security Sp. z. o.o. – lider 02-676 Warszawa, ul. Postępu 17; 2) Solid Sp. z o.o. – partner 30-323 Kraków, ul. Tyniecka 18.	81,41	15,00	96,41

3	Konsorcjum: 1) Agencja Ochrony Mienia MATPOL Spółka z o.o. – lider 02-738 Warszawa ul. Dominikańska 33; 2) MATPOL GRUPA Spółka z o.o. - partner 02-738 Warszawa ul. Dominikańska 33; 3) MJK Spółka z o.o. – partner 02-738 Warszawa, ul. Dominikańska 33 4) Ekspert Security Spółka z o.o. – partner 02-593 Warszawa, ul. Karola Chodkiewicza 4 lok.110.	85,00	15,00	100,00
4	Konsorcjum: 1) Konsalnet Ochrona Sp. z o.o. – lider 01-267 Warszawa, ul. Jana Kazimierza 55; 2) Konsalnet Security Sp. z o.o. 01-267 Warszawa, Ul. Jana Kazimierza 55.	77,86	15,00	92,86
5	Konsorcjum: 1) RR SECURITY GRUPA SP. Z O.O. 00-034 Warszawa, ul. Warecka 9/55; 2) RR SECURITY SP. Z O.O. 00-034 Warszawa, ul. Warecka 9/55; 3) RR SECURITY SAFETY SP. Z O.O.00-034 Warszawa, ul. Warecka 9/55; 4) BASMA SECURITY SP. Z O.O 01-424 Warszawa, ul. Prymasa Tysiąclecia 60/62; 5) AOOIM REFLEX SP. Z O.O.26-600 Radom, ul. Słowackiego 100.	Oferta odrzucona na podstawie art. 90 ust.3		
6	Agencja Ochrony KOWALCZYK Sp. z o.o. 02-020 Warszawa, ul. Chmielna 34	Oferta odrzucona na podstawie art. 90 ust.3		

Umowa na wykonanie przedmiotu zamówienia zostanie podpisana w terminie zgodnym z treścią art. 94 Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz.1579, z późniejszymi zmianami).


DYREKTOR ODDZIAŁU
Jarosław Socha