



Oddział we Wrocławiu

470000/271/4/2018-ZAP  
UNP 2018- 00221107

## Wszyscy Wykonawcy

*Dotyczy: postępowania na dostawę i montaż mebli biurowych dla I i II Inspektoratu ZUS we Wrocławiu oraz Inspektoratu ZUS w Trzebnicy.*

I.

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we Wrocławiu (Zamawiający) informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, na:

*dostawę i montaż mebli biurowych dla I i II Inspektoratu ZUS we Wrocławiu oraz Inspektoratu ZUS w Trzebnicy*

**jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez :**

**JARD Sp. z o.o., Al. Na Skarpie 21/11, 00-488 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wymagania określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz ustawie i jest ofertą najkorzystniejszą, posiadającą najwyższą liczbę punktów na podstawie kryteriów określonych w SIWZ.

#### WYKONAWCY, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY:

Wykonawca nr 1:

**„BAKO” S.C. Janusz Sawulski, Aniela Sawulska,**  
ul. Niemodlińska 19/3, 45-710 Opole

Wykonawca nr 2:

**POKKER OFFICE Tadeusz Kubic Spółka Jawna,**  
Wybrzeże Wyspiańskiego 14-15, 50-370 Wrocław

Wykonawca nr 3:

**JARD Sp. z o.o.,**  
Al. Na Skarpie 21/11, 00-488 Warszawa

Wykonawca nr 4:

**SURFLAND Sp. z o.o. Sp. k.,**

ul. Braniborska 44-52, 53-680 Wrocław

Wykonawca nr 5:

**KJMK Meble Sp. z o.o.,**

ul. Gliwicka 189, 40-859 Katowice

Wykonawca nr 6:

**Przedsiębiorstwo Handlowo - Produkcyjno – Usługowe „A.S.” Anna Grzybowska,**

ul. M. Konopnickiej 247, 42-260 Kamienica Polska

Wykonawca nr 7:

**PERSSON MEBLE BIUROWE Maciej Narkiewicz,**

ul. St. Staszica 15, 65-176 Zielona Góra

Wykonawca nr 8:

**Przedsiębiorstwo Wytwórczo – Usługowe „KARSTOL” Stanisław Karbowski meble i wyposażenie wnętrz,**

ul. Starzyńskiego 9, 83-200 Starogard Gdański

Wykonawca nr 9:

**Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy „JAWOR” Zbigniew Świadek,**

Linowiec 22, 83-200 Starogard Gdański

Wykonawca nr 10:

**BR-Studio Paweł Witek,**

Raławice Małe 2, 55-020 Żórawina

#### **PUNKTACJA PRYZNANA OFERTOM:**

Oferta	1	2	3	4	5
Cena oferty w zł	200 885,00	Oferta podlegająca odrzuconiu	173 350,05	Oferta podlegająca odrzuconiu	297 866,64
Liczba pkt za cenę	<b>51,78</b>		<b>60,00</b>		<b>34,92</b>
Okres gwarancji w m-cach	60		60		60
Liczba pkt za okres gwarancji	<b>40,00</b>		<b>40,00</b>		<b>40,00</b>
<b>Liczba uzyskanych punktów (razem)</b>	<b>91,78</b>		<b>100,00</b>		<b>74,92</b>
Oferta	6	7	8	9	10
Cena oferty w zł	Oferta podlegająca odrzuconiu	258 721,89	Oferta podlegająca odrzuconiu	232 180,95	191 891,07
Liczba pkt za cenę		<b>40,20</b>		<b>44,80</b>	<b>54,20</b>
Okres gwarancji w m-cach		60		60	60
Liczba pkt za okres gwarancji		<b>40,00</b>		<b>40,00</b>	<b>40,00</b>
<b>Liczba uzyskanych punktów (razem)</b>		<b>80,20</b>		<b>84,80</b>	<b>94,20</b>

## II.

Zamawiający, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy zawiadamia, iż z prowadzonego postępowania odrzucono oferty niżej wymienionych Wykonawców:

1. **Wykonawcy nr 2** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy.

Uzasadnienie odrzucenia: Wykonawca złożył oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, ale nie przedłożył dokumentu potwierdzającego przedłużenie ważności wadium wniesionego w formie gwarancji. Przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

2. **Wykonawcy nr 4** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy.

Uzasadnienie odrzucenia: W wyznaczonym terminie Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego o udzielenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

3. **Wykonawcy nr 6** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy.

Uzasadnienie odrzucenia: Wykonawca nie wykazał w wyznaczonym terminie, że złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny (uchylił wyznaczonemu terminowi do udzielenia wyjaśnień odnośnie ceny oferty). Ponadto Wykonawca złożył oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, ale nie przedłożył dokumentu potwierdzającego przedłużenie ważności wadium wniesionego w formie gwarancji. Przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

4. **Wykonawcy nr 8** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy.

Uzasadnienie odrzucenia: Wykonawca pomimo ponownego wezwania nie złożył wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny oferty. Wyjaśnienia odnośnie ceny oferty złożone w wyniku pierwszego wezwania były zbyt ogólnikowe, nie poparte ani konkretną argumentacją, ani dowodami, a ponadto Wykonawca odmówił dokładniejszych wyjaśnień zastępując się tajemnicą przedsiębiorstwa.

DYREKTOR  
Oddziału ZUS we Wrocławiu  
Piotr Burtowski

