

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na organizację seminariów dotyczących wypracowania wstępnej wersji modelu kompleksowej rehabilitacji w ramach projektu realizowanego z Funduszy Unii Europejskiej pt. „Wypracowanie i pilotażowe wdrożenie modelu kompleksowej rehabilitacji umożliwiającej podjęcie lub powrót do pracy” (część G), znak postępowania: TZ/271/31/18.

### Informacja o wyniku postępowania (część G)

Na podstawie postanowień art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, z późn. zm.) (dalej: „ustawa Pzp”), Zamawiający informuje, że unieważnia w ww. postępowanie w części G.

#### I. Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia ww. postępowanie w części G na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

#### II. Uzasadnienie faktyczne:

W wyniku oceny ofert najwyżej oceniono ofertę złożoną przez Wykonawcę Grupa animus-x Mariusz Oliwa. 14 sierpnia 2018 r. Zamawiający wezwał ww. Wykonawcę do złożenia dokumentów i oświadczeń w trybie art. 26 ust 2 ustawy Pzp. Kompletną dokumentację Wykonawca złożył 20 sierpnia 2018 r. W związku z powyższym umowa w sprawie zamówienia publicznego z ww. Wykonawcą mogłaby zostać zawarta najwcześniej **28 sierpnia 2018 r.**, tj. po upływie terminu określonego w art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Termin realizacji zamówienia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w ww. postępowaniu (dalej: „SIWZ”) określony został jako nieprzekraczalny do **27 sierpnia 2018 r.**

W wyniku powyższego Zamawiający uznał, że:

1. Zawierając umowę po upływie pierwotnego terminu jej realizacji, z jednoczesnym przesunięciem tego terminu, nie zostaną dotrzymane warunki realizacji określone w SIWZ w zakresie części A oraz B, tj. dostarczenie Wykonawcy przez Zamawiającego pendrive'ów najpóźniej na 60 minut przed godziną rozpoczęcia seminarium. Zarazem wykonanie świadczenia w terminach i na warunkach określonych w SIWZ jest niemożliwe (ze względu

Wypracowanie i pilotażowe wdrożenie modelu kompleksowej rehabilitacji umożliwiającej podjęcie lub powrót do pracy

na terminy odbywania się seminariów, pod znakiem zapytania stanęłoby dotrzymanie ww. warunków także w zakresie części C). W związku z powyższym nie został by osiągnięty cel zakupu pendrive'ów w ramach części G zamówienia, tj. ich przekazanie uczestnikom wszystkich seminariów. Przewodnicząca Komisji wskazała przy tym, że hipotetyczna możliwość dostarczenia pendrive'ów uczestnikom seminariów w późniejszym terminie generowałaby dla Zamawiającego dodatkowe koszty, których pierwotnie nie zakładano.

2. Zawierając umowę po upływie pierwotnego terminu jej realizacji, z jednoczesnym przesunięciem tego terminu, Zamawiający naruszyłby art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez przygotowanie i przeprowadzenie postępowania z niezachowaniem uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców. Wyznaczenie dłuższego terminu realizacji zamówienia w momencie wszczęcia postępowania mogłoby bowiem wpłynąć na krąg oferentów (tj. udział innych Wykonawców, inne ceny ofert).
3. W SIWZ przyjęto konstrukcję terminu realizacji zamówienia poprzez ustalenie daty granicznej (tj. 27 sierpnia br.) oraz czasookresów związanych z nanoszeniem nadruków i ich akceptacji. Powyższe oznacza, że Wykonawca nie miał z góry określonego terminu/okresu na realizację zamówienia (np. w terminie X dni od zawarcia umowy, jednak nie dłużej niż do 27 sierpnia br. do godz. 16:00), zaś możliwość terminowej realizacji uzależniona była od daty zawarcia umowy. W związku z powyższym, zawierając umowę po upływie pierwotnego terminu jej realizacji, w ocenie Zamawiającego nie jest możliwe obiektywne określenie nowego terminu z datą pewną.

Odnosząc się do powyższych okoliczności Zamawiający stwierdził, że aby zawrzeć umowę, konieczne byłoby jednoczesne zawarcie aneksu w zakresie przesunięcia terminu realizacji, do czego nie ma jednak podstawy prawnej. Zawarte w SIWZ postanowienia dotyczące zmiany umowy nie przewidują bowiem zmiany terminu realizacji zamówienia. Tym samym dokonanie zmiany tego terminu zgodnie z wytycznymi art. 144 ust. 1 ustawy Pzp mogłoby nastąpić wyłącznie w oparciu o postanowienia pkt. 5 ww. artykułu, tj. zmiany, niezależnie od ich wartości, nie są istotne w rozumieniu ust. 1e. W tym miejscu Zamawiający wskazuje na orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej: „Trybunał”) w ww. zakresie, tj. wyroki C-496/99 i C-454/06:

- w pierwszym z nich Trybunał wskazał, że jeżeli modyfikacja postanowień umownych ma taki charakter, że jeżeli byłaby znana wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia, mogliby oni złożyć oferty istotnie odmienne od złożonych – wówczas taka zmiana musi zostać uznana za istotną, a w konsekwencji niedopuszczalną, jeżeli zamawiający nie przewidział możliwości jej wprowadzenia w ogłoszeniu o zamówieniu albo w SIWZ lub nie wskazał warunków takiej zmiany,
- w drugim z nich Trybunał uznał, że zmiana umowy ws. zamówienia publicznego w czasie jej trwania może być uznana za istotną, jeżeli wprowadza warunki, które, gdyby zostały ujęte w ramach pierwotnej procedury udzielania zamówienia, umożliwiłyby dopuszczenie innych oferentów niż ci, którzy zostali pierwotnie dopuszczeni.

Biorąc pod uwagę ww. okoliczności, Zamawiający ocenił, że zawierając umowę po upływie pierwotnego terminu jej realizacji, z jednoczesnym przesunięciem tego terminu, nastąpiłaby istotna zmiana postanowień umowy, o której mowa w art. 144 ust. 1e pkt 2 lit. a ustawy Pzp, tj. zmiana wprowadza warunki, które, gdyby były postawione w postępowaniu o udzielenie

Wypracowanie i pilotażowe wdrożenie modelu kompleksowej rehabilitacji umożliwiającej podjęcie lub powrót do pracy zamówienia, to w tym postępowaniu mogliby wziąć udział inni Wykonawcy lub przyjęto by oferty innej treści. Przede wszystkim zaś, czynność dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej i w konwencji zawarcia umowy z nowym terminem jej realizacji byłaby czynnością naruszającą przepisy ustawy Pzp (ze względu na wyżej opisany brak podstawy prawnej ku temu).

Na podstawie okoliczności opisanych powyżej Zamawiający uznał, że postępowanie w części obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą, co – w przypadku dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej i w konsekwencji zawarcia umowy oraz konieczności zmiany terminu jej realizacji – mogłoby skutkować unieważnieniem tej umowy na podstawie przesłanki określonej w art. 146 ust. 6 ustawy Pzp – unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

DYREKTOR DEPARTAMENTU  
PREWENCJI I REHABILITACJI

*Malgorzata Nietopiel*  
Malgorzata Nietopiel