

Departament Zamówień Publicznych

 **SYGNALISTA****Sygnalizuj nieprawidłowości w przetargu****[sygnalista@zus.pl](mailto:sygnalista@zus.pl)**993200/271/IN - 662/2018Do Wykonawców oraz na stronę  
internetową Zamawiającego [www.zus.pl](http://www.zus.pl)

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „**zakup i dostawę komputerów stacjonarnych i przenośnych wraz z wyposażeniem dodatkowym**”; postępowanie nr TZ/271/37/18.

**Informacja o wniesionym odwołaniu**

Na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) (dalej „**ustawa Pzp**”) Zamawiający informuje o wniesieniu w dniu 11 października 2018 r. przez Cloudware Sp. z o. o., Pory 59, 02-757 Warszawa odwołania wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i przekazuje jego kopię (w załączeniu).

W związku z powyższym, na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wzywa Państwa do przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesionego odwołania.

DYREKTOR  
Departamentu Zamówień Publicznych  
Izabela Kornas-----  
Osoba prowadząca sprawę:

Kamila Porębska

Główny Specjalista, Departament Zamówień Publicznych

T: +48 22 667 17 14;

E: [kamila.porebska@zus.pl](mailto:kamila.porebska@zus.pl)

Warszawa, dnia 11 października 2018 r.

**Sz. P.**  
**Małgorzata Rakowska**  
**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Zamawiający:** **Zakład Ubezpieczeń Społecznych**  
ul. Szamocka 3, 5, 01-748 Warszawa  
tel.: 22 667 17 04  
fax.: 22 667 17 33  
email: [SekretariatDZP@zus.pl](mailto:SekretariatDZP@zus.pl)

**Odwołujący:** **Cloudware Sp. z o.o.**  
**ul. Pory 59, 02-757 Warszawa**  
tel.: 22 535 38 88  
fax.: 22 535 38 90  
email: [oferta@cloudware.pl](mailto:oferta@cloudware.pl)

**Dotyczy:** Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na: „**zakup i dostawę komputerów stacjonarnych i przenośnych wraz z wyposażeniem dodatkowym**” – część A - znak sprawy: TZ/271/37/18

**Ogłoszenie o zamówieniu:** opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2018/S 184-415643

## ODWOŁANIE

Działając w imieniu i na rzecz spółki pod firmą Cloudware Sp. z o.o. , na podstawie art. 180 ust. 1 w związku z art. 179 ust. 1 oraz 182 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „**ustawą Pzp**”, działając w imieniu Cloudware Sp. z o.o., niniejszym:

wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego dokonanej w Postępowaniu w dniu 02.10.2018r. w odniesieniu do odpowiedzi na pytanie nr 1 w zakresie przedstawionym w odwołaniu.

Zamawiającemu zarzucam powyższą czynnością naruszenie:

- **art. 7 ust. 1** w związku z **art. 29 ust. 2** ustawy Pzp,

poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez naruszające zasady udzielania zamówień publicznych sformułowanie w treści wiążących wykonawców wyjaśnień, wymagań

dotyczących opisu przedmiotu zamówienia, które wprost prowadzą do nieuzasadnionego technicznie i obiektywnymi potrzebami zawężenia konkurencji w postępowaniu w sposób uniemożliwiający Odwołującemu złożenie oferty.

**W związku z powyższym zarzutem wnoszę o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonanie następujących czynności:**

- modyfikację odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia treści SIWZ (pytanie nr 1) poprzez usunięcie ograniczenia w brzmieniu jak poniżej:

*„ Stacja dokująca musi być wyposażona w wielostykowe gniazdo umożliwiające podłączenie laptopa ~~bez konieczności zastosowania dodatkowych kabli łączących laptop ze stacją dokującą~~. Nie dopuszcza się zastosowania replikatora portów”*

Ponadto, wnoszę o zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania zgodnie z rachunkiem przedłożonym na rozprawie.

Odwołujący powziął informacje stanowiące podstawę do wniesienia odwołania w dniu 2.10.2018 r., wobec zamieszczenia przez Zamawiającego na stronie internetowej treści kwestionowanych wyjaśnień na pytanie nr 1. (dostęp:  
[http://www.zus.pl/zampub/files/226527/Wyja%C5%9Bnienia%20tre%C5%9Bci%20SIWZ%20\(1\).pdf](http://www.zus.pl/zampub/files/226527/Wyja%C5%9Bnienia%20tre%C5%9Bci%20SIWZ%20(1).pdf)

Odwołujący wskazuje, że treść SIWZ w jej pierwotnym brzmieniu nie zawiera kwestionowanego naruszenia Pzp i umożliwiła złożenie przez Odwołującego niepodlegającej odrzuceniu oferty, stąd brak odwołania na postanowienia SIWZ w tym kształcie. Dopiero treść wiążących wyjaśnień SIWZ zawartych w odpowiedzi na pytanie nr 1 spowodowała, że wykonawca nie może zaoferować urządzeń, których zaoferowanie było możliwe na podstawie pierwotnej specyfikacji.

Powyższe oznacza, że termin dla wniesienia odwołania, o którym mowa w art. 182 ust 3 pkt 1 Pzp tj. 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia, został dochowany.

Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania, w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ jest zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu oraz złożeniem w nim konkurencyjnej oferty, a treść SIWZ w obecnym brzmieniu po jej modyfikacji w drodze wyjaśnień, ogranicza mu możliwość złożenia niepodlegającej odrzuceniu oferty i uzyskania zamówienia. Nieskorzystanie przez Odwołującego ze środka ochrony prawnej w postaci odwołania naraża Odwołującego na poniesienie szkody w postaci nieuzyskania przedmiotowego zamówienia.

## UZASADNIENIE

Zgodnie z SIWZ przedmiotem zamówienia jest zakup i dostawa komputerów stacjonarnych i przenośnych wraz z wyposażeniem dodatkowym. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi załącznik nr 1 do SIWZ. W zakresie Części A zamówienia:

Przedmiotem zamówienia podstawowego jest zakup i dostawa:

- 454 sztuk komputerów przenośnych - Typ A,
- 935 sztuk komputerów przenośnych - Typ A1

z systemem operacyjnym i wyposażeniem dodatkowym.

Szczegółowe parametry techniczne laptopów i wyposażenia dodatkowego znajdują się w załączniku nr 1 do SIWZ (Część A zamówienia).

W zakresie szczegółowych wymagań dotyczących pozycji:

#### 1. Komputer przenośny typ A i typ A1:

Zgodnie z SIWZ – Załącznik 2a

|    |  |   |
|----|--|---|
| 10 | Wymagania dodatkowe<br>(wymagania nie mogą być spełnione poprzez zastosowanie adapterów) | Karta sieciowa LAN 10/100/1000 Ethernet RJ 45 ze wsparciem PXE, zintegrowana z płytą główną oraz WLAN 802.11 ac a/b/g/n   |
|    |  | Wbudowany moduł Bluetooth 4.0 lub wyższy  |
|    |  | Porty i złącza min.:<br>a. gniazdo RJ45<br>b. porty wideo: 1 szt. HDMI i 1 szt. VGA<br>c. minimum 3 porty USB Type-A w tym minimum jeden port USB 3.0<br>d. Złącze stacji dokującej.  |
| 18 | Stacja dokująca  | Stacja dokująca musi być dedykowana do tego modelu  |
|    |  | Porty i złącza min.:<br>a. gniazdo RJ45 1 szt.<br>b. porty wideo: 1 szt. HDMI (dopuszczalne użycie adaptera) i 1 szt. VGA<br>c. 4 porty USB Type-A w tym minimum jeden port USB 3.0 lub wyższy,<br>d. audio: wyjście słuchawek i wejście mikrofonowe (możliwe zastosowanie portu typu COMBO). |

Powyższe wymagania spełnia rozwiązanie producenta markowych rozwiązań, które chcieliśmy zaoferować w postępowaniu. Stacją jaką chcemy zaoferować jest:

- stacją dokującą (nie replikatorem portów)
- jest stacją dedykowaną przez producenta dla oferowanego modelu komputera
- posiada wymaganą ilość określonych rodzajów gniazd oraz portów.

Jednak w wyniku odpowiedzi na pytanie nr 1 z dnia 2.10.2018r. Zamawiający wprowadził modyfikację powyższego opisu przedmiotu zamówienia w odniesieniu do wymagań adresowanych do stacji dokującej.

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie:

*„Zamawiający informuje, że stacja dokująca musi być dedykowana do danego modelu. **Stacja dokująca musi być wyposażona w wielostykowe gniazdo umożliwiające podłączenie laptopa bez konieczności zastosowania dodatkowych kabli łączących laptop ze stacją dokującą. Nie dopuszcza się zastosowania replikatora portów.** „*

(pogrubienie tekstu oraz podkreślenie Odwołującego)

Wyjaśnienie powyższe z uwagi na jego wiążący tak Zamawiającego jak i wykonawców charakter prowadzi w konsekwencji do zmiany wymagań SIWZ.

Podkreśla powyższy charakter wyjaśnień oświadczenie Zamawiającego zawarte na s. 2 pisma w brzmieniu:

„Powyższe wyjaśnienia stanowią integralną część SIWZ i załączników do SIWZ.”

Modyfikacja wymagań w zakresie stacji dokującej, w zakresie dotyczącym:

**Stacja dokująca musi być wyposażona w wielostykowe gniazdo umożliwiające podłączenie laptopa bez konieczności zastosowania dodatkowych kabli łączących laptop ze stacją dokującą.**

ogranicza w sposób nieuzasadniony przedmiotem zamówienia a także obiektywnymi potrzebami użytkownika – Zamawiającego, konkurencję.

Rozwiązanie zgodne z opisem przedmiotu zamówienia w jego pierwotnej postaci, które nie ograniczało możliwości zaferowania stacji dokującej podłączonej za pomocą kabli łączących laptop ze stacją, w żaden sposób nie obniżało ani nie ograniczało ani funkcjonalności czy też parametrów użytkowych zamawianych urządzeń.

Bez wątplenia nie jest celem samym w sobie wymaganie aby stacje dokujące musiały być podłączone bez użycia kabli łączących. Sposób połączenia jest w takim przypadku również trwały, stabilny jak w przypadku gdy stacja jest połączona bez dodatkowych kabli. Nie mamy w takim przypadku do czynienia z tradycyjnymi kablami o znacznej długości, których obecność na biurkach pracowników mogłaby np. istotnie ograniczać funkcjonalność stanowisk pracy.

Oferowane rozwiązania kablowe są rozwiązaniami dedykowanymi dla stacji roboczych tj. w krótkiej, koncentrycznej budowie, trwale mocowanych. Podkreślenia wymaga że zamawiane stacje są elementem zestawu z oferowanymi komputerami – wymaganie zamawiającego - stacja dedykowana do oferowanego modelu, a zatem nie można uzasadniać wymagania odnośnie portu bezkablowego np. zakupem dedykowanym do posiadanych laptopów starszej generacji wyposażonych w taki port, co mogłoby uzasadniać wymaganie.

Wskazać należy, że złącza takie jak USB C czy Thunderbolt, pozwalają na elastyczniejsze zarządzanie infrastrukturą informatyczną ze względu na uniwersalność i możliwość wykorzystania stacji przy komputerach różnych producentów przy jednoczesnym spełnianiu wszystkich funkcji rozwiązań łączących komputer przenośny ze stacją bezkablowo.

Podkreślić należy, że port łączący stację z laptopem nie zajmuje wymaganej ilości wolnych portów określonych w SIWZ typów.

Mając na względzie powyższe, w ocenie Odwołującego aktualny kształt wymagań w zakresie stacji dokującej w nieuzasadniony sposób narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Jak podkreśla Prezes UZP w opinii prawnej „Opis przedmiotu zamówienia” dokonywany przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia opis przedmiotu zamówienia wpływa na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowi o istotnych postanowieniach późniejszej umowy.

Art. 29 ust. 1 ustawy Pzp nakłada na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zapis

ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 29 ust. 2 Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Wskazany przepis służy realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji (a w konsekwencji - m. in. zasady równego dostępu do zamówienia), wyrażonej w art. 7 ust. 1 Pzp. Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 Pzp może mieć charakter bezpośredni (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt).

Dodatkowo, działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

Ponadto należy wskazać, że naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byłiby w stanie wykonać dane zamówienie.

Dodać też należy, że w przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 Pzp wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.

Sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia stanowi jedną z najistotniejszych czynności zamawiającego poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, która determinuje cały przebieg postępowania o udzielenie zamówienia i może wywrzeć wpływ na jego wynik. Dlatego też Zamawiający winien dokonywać tej czynności z poszanowaniem wyrażonej w art. 7 ust. 1 Pzp zasady nakładającej obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Ustawodawca stanął jednoznacznie na stanowisku, iż Zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio lub nawet pośrednio godziłby w wyżej wskazaną zasadę. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez wykonawców produktów tylko i wyłącznie jednego producenta czy dystrybutora. W efekcie prowadzi to do powstania ułomnego rynku kreowanego przez Zamawiających, na którym rzeczywistą konkurencję zastępuje *quasi* - konkurencja między dostawcami tej samej technologii lub produktów tego samego producenta lub dystrybutora.

Ustawodawca poprzez przesłanki negatywne określa, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 Pzp), w tym także przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, z wyjątkiem przypadku, gdy jest to uzasadnione specyfiką zamówienia i jednocześnie Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważne" (art. 29 ust. 3 Pzp). W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 Pzp wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Z przepisu tego wynika bowiem zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w taki sposób, który mógłby potencjalnie zagrozić uczciwej konkurencji (m. in. wyrok KIO z 27.03.2015 r., sygn. akt: KIO 496/15, wyrok SA w Warszawie z 24.01.2012 r., sygn. akt: VI ACa 965/11).

Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 Pzp może być realizowane w sposób bezpośredni oraz pośredni.

Bezpośrednie naruszenie ww. artykułu zachodzi, gdy przedmiot zamówienia określany jest w sposób wskazujący na konkretny produkt poprzez wskazanie znaków towarowych, oznaczeń, patentów lub pochodzenia.

Natomiast pośrednie naruszenie zasady poszanowania uczciwej konkurencji w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia będzie miało miejsce, gdy produkt opisany przez Zamawiającego nie będzie nazwany, jednakże wymogi i parametry przedmiotu zamówienia zostaną określone tak, że aby je spełnić wykonawca musi dostarczyć jeden konkretny produkt.

Powyższe stanowisko zostało rozwinięte w wyroku KIO z 07.01.2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 28/07; KIO/UZP 100/07: *"Przepis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp zakazuje opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (z wyjątkiem sytuacji zastrzeżonych w ustawie), lub poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego."*

Zamawiający może skutecznie zakwestionować zarzut naruszenia art. 29 ust. 2 Pzp jeśli wykaże, że opis przedmiotu zamówienia ma źródło w jego uzasadnionych potrzebach. Przy czym, w przypadku zamówienia, którego poszczególne części składowe opisane zostały za pomocą wielu parametrów, nawet brak spełniania jednego z parametrów pojedynczego produktu niesie skutek niemożności złożenia oferty w ogóle (oferta taka, co do zasady, będzie podlegać odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp), zatem niezbędne jest wykazanie spełniania przez oferowany przedmiot zamówienia wszystkich kwestionowanych parametrów (wyrok KIO z 28.09.2011 r.; sygn. akt: KIO 1949/11, KIO 1954/11).

Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiot zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji (tak przykładowo Wyrok SO w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., II Ca 693/5).

Powyższe zasady odnajdują swoje podstawy w europejskim porządku prawnym, w szczególności Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) Aktualnie obowiązująca tzw. Dyrektywa klasyczna akcentuje w sposób szczególny obowiązki podmiotu zamawiającego w aspekcie zagwarantowania konkurencyjności – *vide* motyw 74 Preambuły Dyrektywy 2014/24, wskazujący:

*(74) Specyfikacje techniczne sporządzane przez publicznych nabywców muszą umożliwić otwarcie zamówień publicznych na konkurencję oraz realizację celów w zakresie zrównoważonego rozwoju. W tym celu należy umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, norm i specyfikacji technicznych na rynku, w tym ofert opracowanych na podstawie kryteriów wykonania związanych z cyklem życia procesu produkcji robót budowlanych, dostaw i usług oraz ich zgodności z zasadą zrównoważonego rozwoju.*

*W związku z powyższym specyfikacje techniczne powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę. Opracowanie specyfikacji technicznych pod względem wymagań wydajnościowych i funkcjonalnych zasadniczo umożliwia optymalne osiągnięcie tego celu. Wymagania funkcjonalne i odnoszące się do wydajności są również odpowiednim środkiem sprzyjającym innowacji w zamówieniach publicznych i powinny być stosowane jak najszerzej.*

Zgodnie z art. 42 ust 2 Dyrektywy odnoszącym się do wymagań w zakresie specyfikacji technicznych (opisy przedmiotu zamówienia w nomenklaturze dyrektywnej) - *specyfikacje techniczne zapewniają*

*równy dostęp wykonawców do postępowania o udzielenie zamówienia i nie tworzą nieuzasadnionych przeszkód dla otwarcia zamówienia publicznego na konkurencję.*

W analogiczny sposób do kwestii ograniczenia uczciwej konkurencji odnosi się w swoich kontrolach Prezes UZP, wskazując, (Wyniki przeprowadzonych w 2016 r. przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych kontroli zamówień współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej – s. 47). Jak wskazuje prezes UZP w wyniku kontroli doraźnej z dnia 2 sierpnia 2016 r. (znak: UZP/DKUE/KD/110/16) tak również w tej samej sprawie uchwała KIO - sygn KIO/KD 52/16 z dnia 6 września 2016 r.

Odnosząc się do argumentów podniesionych w zastrzeżeniach po pierwsze stwierdzić należy, że nie stanowi usprawiedliwienia dla dokonanego opisu przedmiotu zamówienia fakt, że cechy produktu konkretnego producenta były Zamawiającemu znane jako spełniające jego oczekiwania i zostały one z opisu katalogowego zapożyczone do specyfikacji. Zamawiający ma obowiązek dołożyć należytej staranności przy opisywaniu przedmiotu zamówienia, dbając aby nie ograniczał on uczciwej konkurencji i nie może zasłaniać się tym, że znał akurat produkt konkretnego producenta. Zapożyczenie danych z opisu katalogowego, bez analizy, jakie funkcjonalności są dla Zamawiającego istotne i czy mogą być opisane w sposób umożliwiający zaoferowanie produktów różnych producentów, należy uznać za niewłaściwe.

Podsumowując, nie ulega wątpliwości, że zasadniczym obowiązkiem Zamawiającego jest sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia respektującego zasady udzielenia zamówień publicznych przy uwzględnieniu wyłącznie rzeczywiście uzasadnionych obiektywnymi względami potrzeb. W ocenie Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu, opis sporządzony przez Zamawiającego, narusza w sposób oczywisty wskazane zasady, co Odwołujący dowodzi powyżej.

**W związku z przedstawioną argumentacją wnoszę o uwzględnienie odwołania.**

Prezes Zarządu

Artur Was

.....  
Z poważaniem

**Załączniki:**

1. Potwierdzenie przesłania kopii odwołania Zamawiającemu (egz. dla Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej);
2. Odpis aktualny z Krajowego Rejestru Sądowego Odwołującego;
3. Potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania.