

Oddział w Tarnowie

Znak postępowania: 570000/271/2/2018-ZAP

Do wszystkich Wykonawców**Odpowiedzi na pytania Wykonawców**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia na usługi społeczne pn. „Ochrona osób i mienia w obiektach Oddziału ZUS w Tarnowie i Inspektoracie w Bochni”, nr postępowania: 570000/271/2/2018 – ZAP.

Pytanie 1:

P: Zamawiający we wzorcu umowy określa sposób regulowania płatności za wykonaną usługę na podstawie wystawionej przez Wykonawcę faktury VAT. Czy Zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz. U. z 2016 r., nr 710, z późn. zm.)?

Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:

1. *Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz. U. z 2016 r., nr 710, z późn. zm.).*
2. *Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail:*
3. *Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego.*
4. *Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest :*

Odpowiedź:

O: Zamawiający nie akceptuje wystawiania i dostarczania w formie elektronicznej dokumentów księgowych. Zapisy zawarte we wzorcu umowy (zał. nr 7 do Ogłoszenia) odnoszące się do sposobu rozliczania się z wykonanej usługi, pozostają zatem bez zmian.

Pytanie 2:

P: Zgodnie ze wzorem umowy, Zamawiający przewiduje kary umowne za nienależyte wykonanie usługi. Czy Zamawiający, po analizie poniższych argumentów Wykonawcy, zmodyfikuje wysokość kar umownych? Wykonawca wnosi o zmianę o 50% wysokości kar, zastrzeżonych przez Zamawiającego.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Zespołów Arbitrów przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych ustanawianie przez Zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m. in. Wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 23 sierpnia 2007 r. sygn. akt: UZP/ZO/0-1030/07. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie

umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla Wykonawców stanowi zatem bezsporne rażąco naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współzycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353¹ k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c.

Odpowiedź:

O: W ocenie Zamawiającego, ustanowione w umowie kary umowne z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy nie są rażąco wygórowane w kontekście szacowanej wartości umowy. W efekcie, zdaniem Zamawiającego, przewidziane w umowie kary umowne nie powodują ograniczenia dostępu do zamówienia. Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z wiodącą linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej kara umowna ma nie tylko charakter odszkodowawczy, ale również prewencyjno – wychowawczy. Kara umowna ma stanowić pewnego rodzaju „zaporę” dla dokonywania naruszeń, a skuteczną barierą będzie wtedy, kiedy jej dolegliwość będzie miała znaczenie finansowe dla Wykonawcy. Powyższy pogląd znajdują potwierdzenie m.in. w wyroku KIO z dnia 18 kwietnia 2013 r., sygn.. akt: KIO 779/13:

„Celem ustalenia kary umownej jest uproszczenie postępowania dowodowego i przyspieszenie uzyskania odszkodowania w wyniku wykazania przez wierzyciela, że dłużnik nie wykonał lub nienależycie wykonał zobowiązanie, a przesłanką powstania roszczenia zamawiającego o zapłatę kary umownej może być, co do zasady, każda postać niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego przez wykonawcę, wynikającego z niedołożenia należytej staranności (...). Aby kara umowa wywierała zamierzony skutek, jej dolegliwość musi mieć znaczenie finansowe dla wykonawcy. Kara umowna ma stanowić nie tylko surogat odszkodowania, jej celem jest również skłonienie wykonawcy do właściwego wykonania swego zobowiązania (funkcja kary prewencyjno-odszkodowawcza).”

W tym miejscu należy również przypomnieć, że modyfikowanie wysokości kary umownej w przypadku wystąpienia zdarzenia uzasadniającego jej zapłatę, dopuszczalne jest według kodeksu cywilnego w dwóch przypadkach: gdy zobowiązanie w znacznej części zostało wykonane oraz gdy kara jest rażąco wygórowana (art. 484 § 2 k.c.). Wobec brzmienia przywołanego przepisu, Zamawiający będzie uprawniony do obniżenia wysokości kary umownej na żądanie dłużnika, z uwzględnieniem całokształtu okoliczności zdarzenia implikującego jej zastosowanie.

Zamawiający nie dokona zatem zmiany zapisów zawartych we wzorze umowy odnoszących się do wysokości kar umownych.

Pytanie 3:

P: Proszę o informację, czy wskazany przez Zamawiającego wymóg zatrudnienia osób na umowę o pracę oznacza, że każda roboczogodzina pracy osób wykonujących czynności ochronne (za wyjątkiem grup interwencyjnych) musi być wypracowana w ramach umowy o pracę i Zamawiający nie dopuszcza w tym zakresie zawarcia z takimi osobami umów cywilnoprawnych.

Odpowiedź:

O: Wymóg zatrudnienia na umowę o pracę oznacza, że każda roboczogodzina pracy osób wykonujących czynności ochronne (w tym w ramach grupy interwencyjnej) będzie wypracowana w ramach umowy o pracę. Zamawiający nie dopuszcza w tym zakresie zawarcia z takimi osobami umów cywilnoprawnych.

Pytanie 4:

P: Czy Zamawiający dopuszcza realizację usługi przez osoby posiadające orzeczenie o niepełnosprawności – zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. nr 127, poz. 721 z późn. zm.), a jeśli tak, to na jakich stanowiskach?

Odpowiedź:

O: Pracownik realizujący zamówienie ochrony winien posiadać orzeczenie o zdolności do pracy na określonym stanowisku. Osoby skierowane do wykonania czynności objętych przedmiotem zamówienia muszą być wpisane

na listę kwalifikowanych pracowników ochrony prowadzoną przez Komendanta Głównego Policji, a tym samym spełniać wymagania związane z wpisem na ww. listę.

Pytanie 5:

P: Inspektorat ZUS w Bochni: Czy systemy ochrony przeciwpożarowej podlegają bezpośrednio stałemu monitorowaniu przez Wykonawcę i wstępną weryfikację przyczyn przed wezwaniem Straży Pożarnej?

Odpowiedź:

O: Tak. System p. poż. w I/Bochnia podlega bezpośrednio stałemu monitorowaniu przez Wykonawcę i wstępnej weryfikacji przyczyn przed wezwaniem Straży Pożarnej. System nie jest podłączony do monitoringu w Straży Pożarnej i wymaga wezwania Straży Pożarnej na wypadek pożaru.

Z poważaniem,

Dyrektor Oddziału
Ewa Skąpska - Wilk

DYREKTOR ODDZIAŁU

Ewa Skąpska-Wilk

