



Oddział w Szczecinie

390000/271/ 22 /2019/ZAP

www.zus.pl
wszyscy Wykonawcy

dotyczy postępowania „Świadczenie usług w zakresie ochrony osób i mienia na terenie obiektów Oddziału ZUS w Szczecinie i podległych terenowych jednostek organizacyjnych”.

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Szczecinie informuje o:

1. **odrzuconiu oferty nr 1** złożonej przez Wykonawcę - konsorcjum firm: Agencja Ochrony Mienia Matpol Sp. z o.o. – lider, Matpol Grupa Sp. z o.o. – partner, MJK Spółka z o.o. – partner i Art – Security Sp. z o. o. Sp. K. – partner, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) i 7b) ustawy Pzp.
2. **wyborze oferty najkorzystniejszej - oferty nr 5**, złożonej przez Wykonawcę - konsorcjum firm: Impel Safety Security Partner Sp. z o.o. Sp. K. – lider, Impel Facility Services Sp. z o. o. – partner, Impel Provider Security Partner Sp. z o. o. Sp. K. – partner, Impel Monitoring Sp. z o. o. Sp. K. – partner i ITM Poland S.A. – partner.

Ad. 1 – odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę - konsorcjum firm: Agencja Ochrony Mienia Matpol Sp. z o.o. – lider, Matpol Grupa Sp. z o.o. – partner, MJK Spółka z o.o. – partner i Art – Security Sp. z o. o. Sp. K. – partner.

UZASADNIENIE

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 7a) i 7b) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Pzp), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

1. wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużeniu terminu związania ofertą
2. wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium.

Zamawiający w dniu 6 grudnia 2018 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wskazał także, że przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium złożonego wraz z ofertą albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Wykonawca w dniu 21 grudnia 2018 r. złożył pismo o nie wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie przedłużył także okresu ważności wadium złożonego z ofertą i nie wniósł nowego wadium na przedłużony termin związania ofertą.

Ad. 2 – wybór oferty najkorzystniejszej - oferty złożonej przez Wykonawcę - konsorcjum firm: Impel Safety Security Partner Sp. z o.o. Sp. K. – lider, Impel Facility Services Sp. z o. o. – partner, Impel Provider Security Partner Sp. z o. o. Sp. K. – partner, Impel Monitoring Sp. z o. o. Sp. K. – partner i ITM Poland S.A. – partner. Wartość ceny ofertowej brutto, uwzględniając oczywiste omyłki rachunkowe, wynosi 7.831.485,36 zł.

UZASADNIENIE

Na przedmiotowe postępowanie wpłynęło 5 ofert, zgodnie z informacją zawartą w poniżej tabeli:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	K1 – cena oferty brutto waga 90%, maksymalnie 90 pkt.	K2 - doświadczenie Wykonawcy – waga 10%, maksymalnie 10 pkt.	Punktacja pkt
1.	Konsorcjum firm: Agencja Ochrony Mienia MATPOL Sp. z o.o. (lider) MATPOL GRUPA Spółka z o.o. (partner) MJK Sp. z o.o. (partner) Art-Security Spółka z o.o. Sp. K. (partner) ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa	6.791.821,38 zł Po poprawieniu omyłki rachunkowej 6.791.821,20 zł	oferta odrzucona na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 7a) i 7b) ustawy Pzp	
2.	Konsorcjum firm: Gustaw Gemini Sp. z o.o. (lider) ul. Łyskowskiego 18, 71-641 Szczecin Solid Security Sp. z o.o. (partner) ul. Postępu 17, 02-676 Warszawa	8.191.596,31 zł Po poprawieniu omyłki rachunkowej 8.191.597,68 zł	0	86,04
3.	Konsorcjum firm: Makropol Sp. z o.o. (lider) ul. Zacisze 8, 60-831 Poznań Makropol TP Sp. z o.o. (partner) ul. Zacisze 8, 60-831 Poznań	8.350.880,40 zł	0	84,40
4.	Konsorcjum firm: Agencja Ochrony Alkon Sp. z o.o. (lider) ul. Firlika 41, 71-637 Szczecin Biuro Ochrony Osób i Mienia Alkon Sp. z o.o. (partner) ul. Nowogrodzka 50 lok. 515, 00-695 Warszawa	8.440.259,50 zł Po poprawieniu omyłki rachunkowej 8.440.259,40 zł	0	83,51
5.	Konsorcjum firm: Impel Safety Security Partner Sp. z o.o. Sp. K. (lider) ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław Impel Facility Services Sp. z o.o. (partner) ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław Impel Provider Security Partner Sp. z o.o. Sp. K. (partner) ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław Impel Monitoring Sp. z o.o. Sp. K. (partner) ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław ITM Poland S.A. (partner) ul. Kostrzyńska 3, 65-127 Zielona Góra	217.541,26 zł Po poprawieniu omyłki rachunkowej 7.831.485,36 zł	0	90,00

Oferta nr 5 spełnia wszystkie wymogi ustawy oraz Ogłoszenia w przetargu oraz uzyskała największą liczbę - 90 punktów, zgodnie z kryterium K1 „cena oferty brutto” – 90 %. Zgodnie z zapisami Ogłoszenia, Zamawiający dokonał oceny podmiotowej wykonawcy, a następnie zbadał żądane dokumenty w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania. Oferta Wykonawcy przewyższała o 819.340,56 zł brutto kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia tj. 7.012.144,80 zł brutto. Zamawiający zwiększył tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty tj. 7.831.485,36 zł.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Informacja dotycząca poprawy przez Zamawiającego oczywistych omyłek rachunkowych na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp. Zgodnie z zapisami Ogłoszenia „wszystkie wartości powinny być podane w złotych polskich, z zaokrągleniem do pełnym groszy. Wartości zaokrągla się do pełnego grosza w taki sposób, że końcówki poniżej 0,5 grosza pomija się, a końcówki 0,5 grosza i wyższe zaokrągla się do 1 grosza”.

1. oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę - konsorcjum firm: Agencja Ochrony Mienia Matpol Sp. z o.o. – lider, Matpol Grupa Sp. z o.o. – partner, MJK Spółka z o.o. – partner i Art – Security Sp. z o.o. Sp. K. – partner

Poprawiono oczywiste omyłki rachunkowe polegające na nieprawidłowym dokonaniu zaokrągleń w formularzu cenowym w pozycjach: „wartość podatku VAT zł” oraz „cena miesięczna brutto zł” w wierszu „łącznie za wszystkie obiekty miesięcznie (suma pozycji 1-13)”.

Wynikiem dokonania prawidłowych zaokrągleń ww. pozycje ulegają zmianie:

1. pozycja „wartość podatku VAT zł” z 35.278,21 zł na 35.278,20 zł,
2. pozycja „cena miesięczna brutto zł” z 188.661,71 zł na 188.661,70 zł.

Konsekwencją poprawy ww. omyłek rachunkowych jest dokonanie poprawy:

1. w pozycji „łączna wartość podatku VAT” w wierszu „łącznie za wszystkie obiekty miesięcznie (suma pozycji 1-13) x 36 miesięcy” zamiast 1.270.015,38 zł powinno być 1.270.015,20 zł
2. w pozycji „łączna wartość brutto zł” w wierszu „łącznie za wszystkie obiekty miesięcznie (suma pozycji 1-13) x 36 miesięcy” zamiast 6.791.821,38 zł powinno być 6.791.821,20 zł.

2. oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę - konsorcjum firm: Gustaw Gemini Sp. z o.o. – lider i Solid Security Sp. z o.o. – partner

Poprawiono oczywiste omyłki rachunkowe polegające na nieprawidłowym dokonaniu zaokrągleń w formularzu cenowym w pozycjach nr 1, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12 i 13 w wierszach dot. „wartości podatku VAT zł” i „ceny miesięcznej brutto zł”.

Wynikiem dokonania prawidłowych zaokrągleń ww. pozycje ulegają zmianie:

1. pozycja 1: „wartość podatku VAT zł” z 10.765,15 zł na 10.765,16 zł, natomiast „cena miesięczna brutto zł” z 57.570,19 zł na 57.570,20 zł
2. pozycje 3 i 4 (takie same wartości): „wartość podatku VAT zł” z 1.331,17 zł na 1.331,18 zł, natomiast „cena miesięczna brutto zł” z 7.118,89 zł na 7.118,90 zł
3. pozycje 5 i 6 (takie same wartości): „wartość podatku VAT zł” z 3.588,38 zł na 3.588,39 zł, natomiast „cena miesięczna brutto zł” z 19.190,06 zł na 19.190,07 zł
4. pozycja 7: „wartość podatku VAT zł” z 1.331,17 zł na 1.331,18 zł, natomiast „cena miesięczna brutto zł” z 7.118,89 zł na 7.118,90 zł
5. pozycje 9, 10 i 11 (takie same wartości): „wartość podatku VAT zł” z 3.588,38 zł na 3.588,39 zł, natomiast „cena miesięczna brutto zł” z 19.190,06 zł na 19.190,07 zł
6. pozycje 12 i 13 (takie same wartości): „wartość podatku VAT zł” z 1.331,17 zł na 1.331,18 zł, natomiast „cena miesięczna brutto zł” z 7.118,89 zł na 7.118,90 zł

Konsekwencją poprawy ww. omyłek rachunkowych jest dokonanie poprawy:

1. w pozycji „wartość podatku VAT” w wierszu „łącznie za wszystkie obiekty miesięcznie (suma pozycji 1-13)” zamiast 42.548,87 zł powinno być 42.548,98 zł
2. w pozycji „cena miesięczna brutto zł” w wierszu „łącznie za wszystkie obiekty miesięcznie (suma pozycji 1-13)” zamiast 227.544,27 zł powinno być 227.544,38 zł
3. w pozycji „łączna wartość podatku VAT” w wierszu „łącznie za wszystkie obiekty miesięcznie (suma pozycji 1-13) x 36 miesięcy” zamiast 1.531.761,91 zł powinno być 1.531.763,28 zł
4. w pozycji „łączna wartość brutto zł” w wierszu „łącznie za wszystkie obiekty miesięcznie (suma pozycji 1-13) x 36 miesięcy” zamiast 8.191.596,31 zł powinno być 8.191.597,68 zł

3. oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę - konsorcjum firm: Makropol Sp. z o.o. – lider i Makropol TP Sp. z o.o. – partner

Pod względem rachunkowym oferta została złożona prawidłowo.

4. oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę - konsorcjum firm: Agencja Ochrony Alkon Sp. z o.o. – lider i Biuro Ochrony Osób i Mienia Alkon Sp. z o.o. – partner

Poprawiono oczywiste omyłki rachunkowe polegające na nieprawidłowym dokonaniu zaokrągleń w formularzu cenowym w pozycjach nr 1, 2, 5, 6, 9, 10 i 11 w wierszach dot. „wartości podatku VAT zł” i „ceny miesięcznej brutto zł”.

Wynikiem dokonania prawidłowych zaokrągleń ww. pozycje ulegają zmianie:

1. pozycja 1: „wartość podatku VAT zł” z 11.212,58 zł na 11.212,59 zł, natomiast „cena miesięczna brutto zł” z 59.962,97 zł na 59.962,98 zł
2. pozycja 2: „wartość podatku VAT zł” z 7.475,05 zł na 7.475,06 zł, natomiast „cena miesięczna brutto zł” z 39.975,31 zł na 39.975,32 zł
3. pozycje 5, 6, 9, 10 i 11 (takie same wartości): „wartość podatku VAT zł” z 3.737,52 zł na 3.737,53 zł, natomiast „cena miesięczna brutto zł” z 19.987,65 zł na 19.987,66 zł.

Konsekwencją poprawy ww. omyłek rachunkowych jest dokonanie poprawy:

1. w pozycji „wartość podatku VAT” w wierszu „łącznie za wszystkie obiekty miesięcznie (suma pozycji 1-13)” zamiast 43.840,48 zł powinno być 43.840,55 zł
2. w pozycji „cena miesięczna brutto zł” w wierszu „łącznie za wszystkie obiekty miesięcznie (suma pozycji 1-13)” zamiast 234.451,58 zł powinno być 234.451,65 zł
3. w pozycji „łączna wartość podatku VAT” w wierszu „łącznie za wszystkie obiekty miesięcznie (suma pozycji 1-13) x 36 miesięcy” zamiast 1.578.259,90 zł powinno być 1.578.259,80 zł
4. w pozycji „łączna wartość brutto zł” w wierszu „łącznie za wszystkie obiekty miesięcznie (suma pozycji 1-13) x 36 miesięcy” zamiast 8.440.259,50 zł powinno być 8.440.259,40 zł.

5. **oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę - konsorcjum firm:** Impel Safety Security Partner Sp. z o.o. Sp. K. – lider, Impel Facility Services Sp. z o. o. – partner, Impel Provider Security Partner Sp. z o. o. Sp. K. – partner, Impel Monitoring Sp. z o. o. Sp. K. – partner i ITM Poland S.A. – partner.

Wykonawca wpisał kwoty wynikające z wierszy w pozycji „łącznie za wszystkie obiekty miesięcznie (suma pozycji 1-13)” tj.:

- „łącznie wartość netto zł” – 176.862,81 zł,
- „łączna wartość podatku VAT” – 40.678,45 zł
- „łączna wartość brutto zł” – 217.541,26 zł

do pozycji „łącznie za wszystkie obiekty miesięcznie (suma pozycji 1-13) x 36 miesięcy”.

Nie dokonał także działania mnożenia poszczególnych kwot z ww. wierszy przez liczbę 36 miesięcy (okres trwania umowy).

Zamawiający dokonał poprawy oczywistych omyłek rachunkowych, które polegały na przeniesieniu kwot z ww. wierszy do pozycji „łącznie za wszystkie obiekty miesięcznie (suma pozycji 1-13)”, a także pomnożono poszczególne pozycje. W wyniku tych działań w wierszu „łącznie za wszystkie obiekty miesięcznie (suma pozycji 1-13) x 36 miesięcy” uzyskano następujące wartości:

1. „łącznie wartość netto zł” wynosi 6.367.061,16 zł
2. „łączna wartość podatku VAT” wynosi 1.464.424,20 zł
3. „łączna wartość brutto zł” wynosi 7.831.485,36 zł.

DYREKTOR

dr inż. Zbigniew Zalewski