



430000/271/1/2019-ZAP

WYKONAWCY

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Wałbrzychu, zwany w dalszej części Zamawiającym, informuje, że w prowadzonym postępowaniu na „Świadczenie usług telekomunikacyjnych w zakresie telefonii stacjonarnej w obiektach oddziału ZUS w Wałbrzychu i jednostkach terenowych” do Zamawiającego w dniu 01 lutego 2019 r. wpłynęły pytania o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający zamieszcza treść pytań wraz z odpowiedziami:

PYTANIE: 1

Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh.

ODPOWIEDŹ:

Tak, Zamawiający potwierdza, że część komparacyjna umowy będzie obejmować wszystkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh.

PYTANIE: 2

W treści § 6 ust. 10 Umowy – Zamawiający wskazuje Wykonawca wyraża zgodę na dokonywanie potrącenia kar umownych naliczanych przez Zamawiającego z wynagrodzenia należnego Wykonawcy.

W świetle powyższego Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że ewentualne naliczenie i potrącenie kar umownych poprzedzone zostanie postępowaniem, które pozwoli na wyjaśnienie przyczyn, z powodu których Umowa nie była realizowana oraz potwierdzi odpowiedzialność wykonawcy. Jednocześnie, Wykonawca podnosi, że utrzymanie postanowień umownych umożliwiających potrącenie kar z wynagrodzenia Wykonawcy nie daje możliwości weryfikacji zasadności i poprawności naliczenia tych kar. Jednocześnie wskazać należy, że kara umowna powinna przysługiwać Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy

Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której Strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego (sygn. Akt II CR 419/67): „(...)jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się. W związku z powyższym, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że nałożenie kar umownych będzie poprzedzone stosownym postępowaniem ?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje zapisy § 6 ust. 10 umowy. Jednocześnie potwierdza, że nałożenie kar umownych będzie poprzedzone stosownym postępowaniem zgodnie z zapisami § 8 umowy (reklamacja), a także zgodnie z zapisami drugiej części protokołu odbioru stanowiącego Załącznik nr 4 do umowy, w którym mowa jest o zastrzeżeniach i uwagach do realizowanej umowy.

PYTANIE: 3

Czy Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie w § 10 ust. 10 umowy zapisu „Strony zastrzegają sobie prawo dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania uzupełniającego przewyższającego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody” poprzez wskazanie, że łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że wskazanie maksymalnej odszkodowania umożliwi Wykonawcy oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje zapisy § 10 ust. 10 umowy.

PYTANIE: 4

Zgodnie z treścią § 10 ust. 2 Umowy – przewidziano obciążenie Wykonawcy karami umownymi za „opóźnienia” w realizacji poszczególnych postanowień umownych. Zasadnym jest zastąpienie wyrażenia „opóźnienie” wyrażeniem „zwłoka”. Opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, natomiast „zwłoka” to kwalifikowane opóźnienie, którego dopuszcza się, tylko ten podmiot, który nie wykonał umowy w terminie z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność, czyli od niego zależnych.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody na zastąpienie wyrażenia „opóźnienie” wyrażeniem „zwłoka”.

PYTANIE: 5

Zgodnie z treścią § 6 ust. 4 Umowy „Płatność za wykonaną usługę będzie następować w okresie miesięcznym: a) w terminie 30 dni od daty otrzymania przez Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury przez Wykonawcę, (...)”.

Z punktu widzenia Wykonawcy, zasadnym jest zastąpienie wyrazu „otrzymania” wyrazem „wystawienia” zgodnie z ust. 3 „Wartość miesięcznego wynagrodzenia ustalana będzie w oparciu o opłaty abonamentowe oraz opłaty za połączenia (z uwzględnieniem rzeczywistej liczby połączeń), zgodnie z Załącznikiem nr 2 do umowy, w podziale na poszczególne lokalizacje”.

Wskazać należy, że opłaty abonamentowe pobierane są w wysokości stałej „z góry” za utrzymanie linii. W tej sytuacji proponowane przez Zamawiającego ustalenie terminu płatności, może wyeliminować ew. nieporozumienia poprzez wskazanie, że datą początkową jest data - wystawienia faktury. W systemach informatycznych Wykonawcy istnieje możliwość ustawienia wydłużonego terminu płatności ale datą początkową jest data - wystawienia faktury Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji treści zapisu w ww. sposób?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje zapisy § 6 ust. 4 umowy.

PYTANIE: 6

W zapisach umowy § 12 (Informacja stanowiąca tajemnicę prawnie chronioną) ust. 7 jest zapis zobowiązujący „.... przekazywać Zamawiającemu, w ciągu 24 (dwudziestu czterech) godzin od wykrycia zdarzenia, informacje o naruszeniu ochrony danych osobowych, w tym informacje niezbędne Zamawiającemu do zgłoszenia naruszenia ochrony danych organowi nadzorcemu...”

Zwracamy się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o zmianę czasu reakcji od wykrycia zdarzenia z 24 na 48 godziny.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje zapisy § 12 ust. 7 umowy.

PYTANIE: 7

Czy Zamawiający dopuszcza zaproponowanie aparatów z systemowych ze stałą optymalną pozycją wyświetlacza, która gwarantuje równie wysoką ergonomię pracy?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający zmienia zapis Załącznika nr 1 do SIWZ Opis przedmiotu zamówienia, Roz. III (Informacje dotyczące realizacji zamówienia), pkt 6, ppkt 17), tiret 7, oraz zmienia zapis w Załączniku nr 1 do umowy (Wykaz jednostek oraz wymogi przyłączeniowe obiektów Oddziału ZUS w Wałbrzychu), pkt q), tiret 7, stanowiącej Załącznik nr 7 do SIWZ, które otrzymują brzmienie:

„- z optymalną pozycją wyświetlacza, gwarantującą wysoką ergonomię pracy.”

PYTANIE: 8

Czy centrale w obiektach Zamawiającego w Jeleniej Górze, Kamiennej Górze, Kłodzku oraz Świdnicy mają być sieciowane i jeśli tak, w jaki sposób/po jakim medium (np. czy po LAN/WAN klienta, VPN, IPSEC)?

ODPOWIEDŹ:

Centrale w obiektach Zamawiającego w Jeleniej Górze, Kamiennej Górze, Kłodzku oraz Świdnicy nie mają być sieciowane.

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp dokonuje zmiany § 10 ust. 2 pkt b), c), d) projektu wzoru umowy stanowiącej Załącznik nr 7 do SIWZ, które otrzymują brzmienie:

- „a) za przekroczenie terminu uruchomienia urządzeń, o których mowa w § 3 ust. 2 umowy, określonego w § 3 ust. 7 umowy, w wysokości 100 zł za każdy dzień opóźnienia;
- b) za przekroczenie terminu zdiagnozowania przyczyn awarii i usterek, określonego w § 3 ust. 11 umowy, w wysokości 100 zł za każdą godzinę opóźnienia;
- c) za przekroczenie maksymalnych czasów realizacji naprawy dla awarii lub usterki, określonych w § 3 ust. 12 umowy, w wysokości 100 zł za każdą godzinę opóźnienia;”

Udzielone wyjaśnienia treści SIWZ są wiążące dla wszystkich uczestników postępowania. Zamawiający nie przedłuża terminu składania ofert, który został wyznaczony **na dzień 12.02.2019 r. do godz. 10:00.**

DYREKTOR

Beata Dyko

