

Oddział w Koszalinie

170000/271/60/2018-ZAP

WYJAŚNIENIA I ZMIANY TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SIWZ)

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Usługi sprzątnia i utrzymania czystości wewnątrz budynków i na terenach zewnętrznych oraz pielęgnacja terenów zielonych wokół budynków Oddziału ZUS w Koszalinie oraz podległych Inspektoratów”

Szanowni Państwo,

Zamawiający, działając zgodnie z art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, wyjaśnia i dokonuje zmian treści SIWZ:

Pytanie nr 1:

W związku z faktem, że Zamawiający w prowadzonym przez siebie postępowaniu będzie badał cenę każdej oferty przez pryzmat zawarcia w niej kosztów uwzględniających co najmniej minimalne wynagrodzenie za pracę, proszę o udzielenie odpowiedzi, w jaki sposób Zamawiający weryfikował będzie, czy wspomniane minimalne wynagrodzenie nie zostało pomniejszane przez wykonawców, w celu obejścia obowiązujących przepisów, o koszty korzystania przez pracowników ze sprzętu lub wyposażenia niezbędnego do wykonania usługi albo inne koszty, np. koszty szkoleń?

Pytanie motywowane jest faktem, iż w związku ze zmianami legislacyjnymi w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę, obecnie wszystkie Oddziały ZUS mają obowiązek badania sposobu wynagradzania personelu, zatrudnionego przez przedsiębiorców do świadczenia usług. Za praktyki naganne, zagrożone sankcjami, ZUS uznaje m.in. pomniejszanie minimalnego wynagrodzenia o różne koszty dodatkowe, w tym koszty korzystania ze sprzętu, wyposażenia niezbędnego do wykonania usługi lub koszty szkoleń. Weryfikacja powyższych praktyk może także następować poprzez bezpośrednie zwracanie się ZUS do Zamawiających – jako Zleceniodawców, wydatkujących środki publiczne, o udzielenie informacji w zakresie sposobu świadczenia usług na ich rzecz.

Odpowiedź:

W pkt. 5.7 SIWZ Zamawiający wskazał, że „cena podana w ofercie powinna zawierać wszystkie koszty Wykonawcy związane z realizacją zamówienia, określonego w SIWZ oraz we wzorze umowy, w szczególności koszty wynagrodzenia osób wykonujących przedmiot zamówienia, uwzględniające koszty minimalnego wynagrodzenia obowiązujące od 01.01.2019 r. wraz z narzutami, oraz uwzględniać koszty ubezpieczenia, inne opłaty i podatki wynikające z realizacji umowy, a także ewentualne upusty i rabaty, oraz nie może ulec zwiększeniu w czasie obowiązywania umowy z zastrzeżeniem postanowień wzoru umowy.”

W przypadku wskazanym w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp – tj. gdy zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymogami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu,

w szczególności w zakresie m.in. kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę lub minimalnej stawki godzinowej.

Dodatkowo w pkt. 2.5. SIWZ Zamawiający sformułował wymóg zatrudnienia na umowę o pracę - na podstawie art. 29 ust. 3a ustawy Pzp wymaga, aby Wykonawca lub Podwykonawca zatrudnił na umowę o pracę osoby, które będą brały udział w realizacji przedmiotu zamówienia. Osoby te będą wykonywać czynności związane z utrzymaniem czystości wewnątrz budynków i na terenach zewnętrznych oraz pielęgnacją terenów zielonych objętych zamówieniem. Wymagana minimalna ilość pracowników wynosi 25 osób. Łączna liczba etatów musi odpowiadać czasowi niezbędnemu na wykonanie przez pracowników wszystkich czynności objętych przedmiotem zamówienia, jednak nie mniej niż 25. Pozostałe warunki i obowiązki Wykonawcy w ramach obowiązku zatrudnienia osób realizujących umowę zostały zawarte we wzorze umowy.

Wobec powyższego Zamawiający może żądać od Wykonawcy stosownych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu.

Pytanie nr 2:

Mając na uwadze treść wzoru umowy wnosimy o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów dotyczących kar umownych. Na gruncie obowiązujących przepisów, linii orzeczniczej oraz poglądu doktryny nieuzasadnione jest twierdzenie, iż kary są rażąco wysokie w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 3:

Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)?

Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:

1. Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.).
2. Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail:
3. Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego.
4. Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest

Odpowiedź:

Zamawiający nie akceptuje wystawiania i dostarczania w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur. Postanowienia wzoru umowy w tym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie nr 4:

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych, wnoszę o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, poprzez dookreślenie zasad realizacji przez Zamawiającego obowiązku wynikającego z art. 142 ust 5 ustawy prawo zamówień publicznych.

Zamawiający w zapisach umowy zobowiązał się do przeprowadzenia waloryzacji w razie zaistnienia przesłanek z art. 142 ustawy PZP wedle starego brzmienia tego artykułu, które nie uwzględniły zmiany przepisów ustawy prawo zamówień publicznych od 1 stycznia 2019 r., zgodnie z którą w przepisie art. 142 ust. 5 dodano nowy pkt. 4 ustawy prawo zamówień publicznych, który otrzymał następujące brzmienie:

„4) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych”.

Mając powyższe na względzie - na podstawie przepisu art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych. (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) wnioskujemy o wprowadzenie w treści umowy w zakresie regulacji art. 142 ust. 5 nowej przesłanki wynikającej z pkt. 4.

W uzasadnieniu wskazujemy, że w dniu 4 października 2018 r. Sejm uchwalił ustawę z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych. Zgodnie z treścią art. 120 przywołanej powyżej ustawy, na jej mocy ulega zmianie treść ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 poz. 1579 z późn.zm.) poprzez wprowadzenie następujących zmian „w art. 142 w ust. 5 po pkt 3 dodaje się przecinek oraz pkt 4 w brzmieniu:

„4) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych”.

Odpowiedź:

Zamawiający we wzorze umowy w § 15 ust. 3 pkt. 4) uwzględnił zapis wynikający ze zmiany przepisów dotyczących „zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych”.

Jednocześnie Zamawiający informuje o zmianie brzmienia § 15 ust. 4 w ten sposób, że:

W przypadku zmiany przepisów, o których mowa w ust. 3 pkt 1) – 3), skutkujących zmianą wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy każda ze stron Umowy, w terminie od dnia opublikowania przepisów dokonujących tych zmian, do 30 dnia od dnia ich wejścia w życie, może wystąpić do drugiej strony o dokonanie odpowiedniej zmiany wysokości wynagrodzenia. Zmiana wysokości wynagrodzenia obowiązywać będzie od dnia wejścia w życie zmian.

Wykonawca będzie mógł się zwrócić także do Zamawiającego z pisemnym wnioskiem o przeprowadzenie negocjacji dotyczących zawarcia porozumienia w sprawie odpowiedniej zmiany wynagrodzenia rozumianej jako suma wzrostu kosztów realizacji zamówienia publicznego wynikająca z wpłat do PPK (Pracownicze Plany Kapitałowe) przez podmioty zatrudniające uczestniczące w realizacji zamówienia publicznego – dotyczy zmiany wynagrodzenia w ust. 3 pkt 4) umowy.

Pytanie nr 5:

Zamawiający w tabeli VII „Wykaz środków chemicznych do użytku zawodowego” podał charakterystykę preparatów. W związku z tymi zapisami prosimy o:

- a) dopuszczenie środka do czyszczenia gruntownego (wiersz 1 tabeli) o odczynie pH 9,5 do 10,5.
- b) dopuszczenie środka do pielęgnacji stali szlachetnej (wiersz 5) o odczynie pH 5 do 7.
- c) dopuszczenie środka do mebli (wiersz 6) o odczynie 6 do 11?

Odpowiedź:

- a) Zamawiający dokonuje zmiany zapisu w tabeli, wiersz 1 na „Środek do czyszczenia gruntownego, do użytku zawodowego; stosowany do usuwania starych powłok - proces manualny i półautomatyczny; ciecz o gęstości od 1,03 g/cm³ do 1,04 g/cm³; odczyn pH od **9,5 do 10,5**”;
- b) Zamawiający dokonuje zmiany zapisu w tabeli, wiersz 5 na „Środek czyszczący do użytku zawodowego; płynny produkt do pielęgnacji stali szlachetnej do zastosowań profesjonalnych; ciecz o gęstości od 0,50 g/cm³ do 1,00 g/cm³; odczyn pH **od 5 do 7**”;
- c) Zamawiający dokonuje zmiany zapisu w tabeli, wiersz 6 na „Środek czyszczący do użytku zawodowego; rozpuszczalny w wodzie; ciecz o gęstości od 0,95g/cm³ do 1,00 g/cm³; odczyn pH **od 6 do 11**.

Pytanie nr 6:

Zamawiający w tabeli VIII „Wykaz środków czystości, higienicznych oraz środków chemii gospodarczej i innych materiałów niezbędnych do realizacji zamówienia podał charakterystykę preparatów”. W związku z tymi zapisami prosimy o:

- a) dopuszczenie elektrycznego odświeżacza powietrza (wiersz 1) o pojemności 15-20ml;
- b) dopuszczenie papieru toaletowego (wiersz 10) o szerokości 9,0-9,5cm;

- c) dopuszczenie papieru toaletowego (wiersz 11) o parametrach zgodnych z aktualną kartą produktu pasującego do dozownika Katrin Ultima;
- d) dopuszczenie prześcieradła papierowego (wiersz 18) o długości 80mb i odpowiedniej do tej długości ilości listków na rolce;
- e) dopuszczenie ręcznika papierowego (wiersz 20) o parametrach zgodnych z aktualną kartą produktu pasującego do dozownika Katrin Ultima;

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje następujących zmian w pozycjach 1,10,11,20 w tabeli VIII „Wykaz środków czystości, środków higienicznych oraz środków chemii gospodarczej i innych materiałów niezbędnych do realizacji zamówienia”:

Lp.	Środki
1	2
1	Elektryczny odświeżacz powietrza - urządzenie do kontaktu wraz z wkładem zapachowym, pojemność wkładu 15-20 ml, działa do min. 70 dni; zapach ustalany będzie z przedstawicielem Zamawiającego
10	Papier toaletowy - do dozowników; 65% białości, dwuwarstwowy, średnica 18-19 cm, szerokość 9,0-9,5 cm , długość min. 130 mb; dzielony na listki, bibuła po deikingu;
11	Papier toaletowy - do dozownika KATRIN Ultima; II warstwowy, biały, średnica 13,3-13,5 cm; szerokość 9,8-9,9 cm, długość 96-100 mb , z uchwytami do dozownika, ilość listków na rolce min. 800 szt.
20	Ręcznik papierowy - do dozownika KATRIN Ultima; II warstwowy, z celulozy, średnica 18,9-19 cm, szerokość 20,9 - 21,00 cm, długość min. 100 mb , gramatura 25-29,5 gr/m2, rolka z uchwytami do dozowników.

Zamawiający nie dokonuje zmiany w pozycji 18, gdyż opisane przez Zamawiającego **prześcieradło papierowe** posiada parametry, które umożliwiają jego mocowanie do kozetek lekarskich (w uchwytach na prześcieradło, w które wyposażone są te kozetki), które stanowią wyposażenie gabinetów lekarzy orzeczników. Zwiększenie ilości prześcieradła na rolce (a tym samym średnicy rolki) może powodować utrudnienie w uzupełnianiu tego materiału oraz powodować utrudnienia w swobodnym korzystaniu z prześcieradła (blokowanie zbyt szerokiej rolki na mocowaniu). Wobec powyższego **Zamawiający postanawia nie dokonywać zmian w opisie prześcieradła papierowego.**

Pytanie nr 7:

Zamawiający w SIWZ dopuszcza możliwość udziału w postępowaniu podmiotów działających w ramach konsorcjum. Zważywszy na fakt, iż:

- a) obserwowaną na rynku praktyką jest sytuacja, w której o udzielenie zamówienia ubiegają się podmioty będące spółkami kapitałowymi, działające w ramach konsorcjum, a następnie – już na etapie świadczenia usługi - faktury wystawiane są przez kilkanaście spółek cywilnych założonych przez konsorcjantów,

b) powyższe może budzić wątpliwości co do zgodności takiej praktyki z przepisami ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (a zwłaszcza z art. 113 ust. 1 i 9 dotyczącym zwolnień podmiotowych, art. 106a – 106q dotyczącym zasad wystawiania faktur oraz art. 88 dotyczącym braku prawa do odliczenia VAT) co potwierdzają kontrole podatkowe prowadzone w firmach świadczących usługi outsourcingowe,

Zwracamy się zwracamy się z uprzejmą prośbą o udzielenie informacji, czy Zamawiający po udzieleniu zamówienia dopuszcza możliwość wystawiania faktur przez inny podmiot (de facto: przez innego podatnika VAT), niż ubiegający się o udzielenie zamówienia członkowie konsorcjum.

Odpowiedź:

Zasady rozliczeń z tytułu wynagrodzenia zostały szczegółowo określone w § 8 wzoru umowy. Zamawiający nie przewiduje wypłaty wynagrodzenia innemu podmiotowi niż Wykonawca lub ewentualnie Podwykonawca. Wykonawcą jest podmiot w rozumieniu art. 2 pkt 11) ustawy Pzp, z którym Zamawiający zawiera umowę.

Pytanie nr 8:

Zwracamy się z prośbą o modyfikację wzoru umowy, poprzez zmniejszenie wygórowanych kar umownych o 50%.

W procedurze udzielania i realizacji zamówień publicznych to zamawiający jest w pozycji uprzywilejowanej względem wykonawców, umożliwiając mu narzucanie warunków dotyczących realizacji zamówienia, jednak powinien on tak ukształtować treść umowy aby realizacja zamówienia w ogóle była możliwa. Zatem zastrzeżenie kar umownych nie powinno być celem samym w sobie, ale środkiem dyscyplinującym wykonawcę. Wielokrotnie wskazywała na to Krajowa Izba Odwoławcza, m.in. w wyroku z dnia 5 marca 2014 r., sygn. akt KIO 283/14.

Zamawiający próbuje wykorzystać swoją pozycję dominującą w przetargu i wbrew zasadom współżycia społecznego, wprowadzić do umowy rażąco wygórowaną karę umowną, która z uwagi na swą konstrukcję, może mieć zastosowanie zarówno w przypadku drobnego uchybienia, nieskutkującego powstaniem jakiegokolwiek szkody po stronie Zamawiającego, jak i w przypadku niewykonania zobowiązania w znacznej części. Kara umowna winna zostać opisana w sposób zróżnicowany, w zależności od rangi, skutków i okresu trwania uchybienia, jak i wpływu uchybień na funkcjonowanie Zamawiającego. Nie można również zapominać, że podstawową funkcją kary umownej jest naprawienie szkody (zryczałtowane odszkodowanie), a zatem stawka kary umownej nie powinna być ustalona abstrakcyjnie, lecz z uwzględnieniem przewidywanej szkody, jaka może powstać po stronie Zamawiającego. Jednakże postanowienie projektu umowy nie zostało oparte na powyższych założeniach, stąd wniosek o jego zmianę.

Zaproponowane przez wykonawcę zmiany poprzez obniżenie wysokości kar umownych, zróżnicowanie ich wysokości w stosunku o rangi, skutku i okresu trwania uchybienia i jego wpływu na funkcjonowanie zamawiającego ma z jednej strony zapewnić, iż w dalszym ciągu kary umowne będą spełniały funkcję represyjną, z drugiej zaś, że zaczną spełniać funkcję odszkodowawczą, a nie „zarobkową”.

Odpowiedź:

Odpowiedź do pytania nr 2.

Pytanie nr 9:

W związku z brakiem w treści SIWZ postanowień odpowiadających treści art. 142 ust. 5 ustawy prawo zamówień publicznych, wnioskujemy o wprowadzenie do treści SIWZ postanowień odpowiadających treści art. 142 ust. 5 ustawy prawo zamówień publicznych oraz postanowień odnoszących się do procedury wprowadzania przedmiotowych zmian w łączącej strony umowie tj. postanowień w brzmieniu:

1. „Niniejsza umowa ulegnie zmianie w zakresie należnego wykonawcy wynagrodzenia, w przypadku zmiany:

1) stawki podatku od towarów i usług,

2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,

3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne

- jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę.

2. Każda ze stron umowy, w przypadku zaistnienia zdarzeń o jakich mowa w art. 142 ust. 5 ustawy Pzp w terminie 3 miesięcy od dnia opublikowania przepisów będących podstawą zmiany, może zwrócić się do drugiej strony z pisemnym wnioskiem o przeprowadzenie negocjacji dotyczących zawarcia porozumienia w sprawie odpowiedniej zmiany wynagrodzenia.

3. Przez odpowiednią zmianę wynagrodzenia, o której mowa w ust. 2, należy rozumieć:

a) zmianę stawki podatku od towarów i usług,

b) sumę wzrostu kosztów wykonawcy zamówienia publicznego wynikających z podwyższenia dotychczasowej kwoty minimalnego wynagrodzenia, przysługującego odpowiednio osobom biorącym udział w realizacji części pozostałej do wykonania umowy w sprawie zamówienia,

c) sumę wzrostu kosztów wykonawcy zamówienia publicznego wynikających z podwyższenia dotychczasowej kwoty minimalnej stawki godzinowej wynagrodzenia, przysługującego odpowiednio osobom biorącym udział w realizacji części pozostałej do wykonania umowy w sprawie zamówienia,

d) sumę wzrostu kosztów wykonawcy zamówienia publicznego oraz drugiej strony umowy o pracę lub innej umowy cywilnoprawnej łączącej Wykonawcę z osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej, wynikających z konieczności odprowadzenia dodatkowych składek od wynagrodzeń osób zatrudnionych na umowę o pracę lub na podstawie innej umowy cywilnoprawnej zawartej przez Wykonawcę z osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej, wynikających z zmiany zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniom zdrowotnym lub wysokości stawki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne przysługującego odpowiednio biorącym udział w realizacji części zamówienia pozostałej do wykonania, przy założeniu braku zmiany wynagrodzenia netto tych osób.

4. Zmiana wynagrodzenia wykonawcy o jakiej mowa w ustępie 1-3 niniejszego paragrafu dokonuje się w zakresie wynagrodzenia należnego wykonawcy, poczynając od dnia wejścia w życie przepisów prawa będących podstawą zmiany:

a) wysokości podatku od towarów i usług,

b) wysokości kwoty minimalnego wynagrodzenia,

c) wysokości kwoty minimalnej stawki godzinowej wynagrodzenia,

d) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniom zdrowotnym,

e) wysokości stawki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne.

5. W przypadku zmiany, o której mowa w ustępie 4 lit „a” niniejszego paragrafu, wartość netto wynagrodzenia Wykonawcy nie zmieni się, a określona w umowie (aneksie) wartość brutto wynagrodzenia zostanie wyliczona na podstawie nowych przepisów.

6. W przypadku zmiany, o której mowa w ustępie 4 lit „b-e” niniejszego paragrafu Wykonawca przedstawia:

a) zamawiającemu kalkulację wzrostu kosztów wyliczenia odpowiedniej zmiany wynagrodzenia,
b) na wniosek zamawiającego, na potwierdzenie kalkulacji o której mowa w niniejszym punkcie lit. „a”, aktualne umowy o pracę lub umowy cywilnoprawne zawarte z osobami biorącymi udział w realizacji zamówienia,

c) na wniosek zamawiającego skierowany nie wcześniej niż w terminie 30 dni od daty wejścia w życie przepisów będących podstawą wprowadzenia zmiany o jakiej mowa w niniejszym punkcie lit. „a”, odpowiednio umowy o pracę/ aneksy do umowy o pracę bądź umowy cywilnoprawne/ aneksy do umów cywilnoprawnych - potwierdzające odpowiednią zmianę wynagrodzenia.

7. Nie zawarcie w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 2, porozumienia w sprawie odpowiedniej zmiany wynagrodzenia, uprawnia każdą ze stron do rozwiązania umowy z zachowaniem dwumiesięcznego okresu wypowiedzenia.

8. Oświadczenie o rozwiązaniu umowy z zachowaniem dwumiesięcznego okresu wypowiedzenia należy złożyć w terminie nie później niż w ciągu 30 dni od dnia zakończenia negocjacji. Przez zakończenie negocjacji strony rozumieją nie osiągnięcie przez strony porozumienia w zakresie przedmiotu negocjacji w maksymalnym terminie 30 dni od daty wpłynięcia wniosku, o którym mowa w ustępie 2, do drugiej strony.

9. Zmiany o których mowa wymagają zawarcia aneksu/ porozumienia do umowy o zamówienie publiczne.”

Uzasadnienie:

Przeniesienie do treści wzoru umowy treści art. 142 ust.5 pzp nie można uznać za wystarczające. Pozostawia bowiem szereg problemów praktycznych odnoszących się do rzeczywistej możliwości skorzystania przez Wykonawcę z przywołanego powyżej uregulowania. Na Zamawiającym ciąży obowiązek jasnego, precyzyjnego wyczerpującego określenia SIWZ, którego jednym z elementów jest wzór umowy. Mając powyższe na uwadze zasadnym jest uzupełnienie postanowień wzoru umowy o propozycje zgłoszone przez Wykonawcę, a odnoszące się do trybu wprowadzenia zmiany wynagrodzenia w momencie jej zaistnienia.

Odpowiedź:

Zmiany do umowy zostały przewidziane w § 15 wzoru umowy, który uwzględnia treść art. 142 ust. 5 Ustawy Pzp i szczegółowo wskazuje na sposób waloryzacji.

Pytanie nr 10:

Czy do obowiązków Wykonawcy będzie należało przecieranie/ czyszczenie monitorów sprzętu elektronicznego?

Odpowiedź:

Do obowiązków Wykonawcy będzie należało przecieranie/ czyszczenie sprzętu elektronicznego za wyjątkiem przecierania/czyszczenia monitorów komputerowych oraz klawiatur.

Pytanie nr 11:

Proszę o potwierdzenie, że Wykonawca wykona czynności przecierania/ mycia biurek, tylko po uprzednim opróżnieniu ich blatów z wszelkich dokumentów, rzeczy prywatnych, przez pracowników Zamawiającego.

Odpowiedź:

Sprzątanie odbywa się po godzinach pracy Oddziału. Po zakończeniu pracy dokumenty są chowane do szaf. Czyszczenie, przecieranie/mycie blatów biurek dotyczy ich wolnej powierzchni.

Pytanie nr 12:

Proszę o potwierdzenie, że pracownicy Wykonawcy myją/ przecierają tylko zewnętrzne powierzchnie gablot, szaf, mebli ?

Odpowiedź:

Pracownicy Wykonawcy doraźnie będą myli/przecierali wewnętrzne powierzchnie gablot, szaf, mebli.

Pytanie nr 13:

Jednym z zadań Wykonawcy jest utrzymanie czystości w pokojach socjalnych. Czy do obowiązków należało będzie także mycie naczyń stołowych używanych przez pracowników Zamawiającego?

Odpowiedź:

Do obowiązków Wykonawcy nie będzie należało mycie naczyń stołowych używanych przez pracowników Zamawiającego.

Pytanie nr 14:

Czy do obowiązków Wykonawcy należy zapewnienie płynu do naczyń do w/w pomieszczeń? Także w przypadku jego użycia przez personel Zamawiającego?

Odpowiedź:

Wykonawca zapewnienia płyn do mycia naczyń w aneksach kuchennych pokoi gościnnych, a także w kuchni przy sekretariatach Oddziału i Inspektoratów.

Pytanie nr 15:

Proszę o potwierdzenie, że Wykonawca odpowiada tylko za utrzymanie czystości dźwigów wind (bez odpowiedzialności za czystość szybów).

Odpowiedź:

Do obowiązków Wykonawcy nie będzie należało utrzymanie czystości w szybach wind.

Pytanie nr 16:

Proszę o informację , kto odpowiada za demontaż lamp oświetleniowych w celu ich umycia.

Odpowiedź:

Demontaż lamp oświetleniowych wykonywany będzie przez pracowników Zamawiającego.

Pytanie nr 17:

Do obowiązków Wykonawcy należy mycie i rozmrożenie lodówek w pokojach gościnnych oraz socjalnych. Kto odpowiada za opróżnienie ich z przeterminowanych/ zepsutych potraw/przetworów/itp. ?

Odpowiedź:

Do obowiązków Wykonawcy będzie należało opróżnianie lodówek z przeterminowanych/ zepsutych potraw/przetworów.

Pytanie nr 18:

Prosimy o informację czy pokoje gościnne w inspektoracie w Kołobrzegu , w okresie od czerwca do końca września, wykorzystywane są przez cały okres?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie nr 19:

Jaka jest krotkość wymiany gości?

Odpowiedź:

Wymiana gości odbywa się co 7 dni.

Pytanie nr 20:

Czy w czasie pobytu gości , do obowiązków Wykonawcy będzie należało sprzątanie ich pokoi?

Odpowiedź:

Sprzątanie pokoi gościnnych odbywać się będzie każdorazowo przy zmianie osoby korzystającej z pokoju. Zamawiający nie wyklucza możliwości doraźnego sprzątania w trakcie pobytu osoby w pokoju gościnnym.

Pytanie nr 21:

Kto zapewnia pojemniki na piasek i sól?

Odpowiedź:

Zamawiający posiada pojemniki. W przypadku, gdy ilość ta będzie niewystarczająca, dodatkowy zakup realizowany jest przez Wykonawcę.

Pytanie nr 22:

Proszę podać średniomiesięczne zużycie prześcieradeł papierowych.

Odpowiedź:

Średniomiesięczne zużycie prześcieradeł wynosi 13 rolek.

Pytanie nr 23:

Nawiązując do postępowania nr 170000/271/60/2018-ZAP dotyczącego usług sprzątania i utrzymania czystości w ZUS w Koszalinie, zwracam się z prośbą o wskazanie osoby, która ma być beneficjentem gwarancji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w pkt. 3.4 i 8.5 SIWZ określił beneficjenta, którego należy wskazać w dokumencie składanym w formie bezgotówkowej.

Zamawiający informuje, iż powyższe wyjaśnienia i zmiany treści SIWZ, w tym wzoru umowy, są wiążące dla wszystkich Wykonawców.

Termin składania ofert pozostaje bez zmian i upływa **28.02.2019 r. o godz. 08:00.**

DYREKTOR ODDZIAŁU

dr hab. Marek Rogonowski

SPECJALISTA


Barbara Wojtan

GŁÓWNY SPECJALISTA


Małgorzata Stawisińska

