

Formularz wyboru najkorzystniejszej oferty

- Dotyczy Zapotrzebowania/Wniosku¹ nr 8000254245 na dostawę 1850 szt. obwolut okolicznościowych z logo ZUS.
- Dnia 1 lutego 2019 r. na stronie internetowej ZUS zostało opublikowane zapytanie publiczne.
- W wyznaczonym terminie, czyli do dnia 15 lutego 2018 r., wpłynęły następujące oferty:

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty w PLN brutto i jej znaczenie	Procentowy udział osób niepełnosprawnych zatrudnionych przez wykonawcę	Razem punktów
1.	Roman Kozień STARODRUK RĘKODZIEŁO ARTYSTYCZNE ul. Instalatorów 9 02-237 Warszawa	19 163,40 59,35 pkt	0 % 0 pkt	59,35 pkt
2.	INTROLIGATORNIA Janusz Wardak, Rafał Korzeń ul. Śniadeckich 12/16 lok.78 00-656 Warszawa	34 225,00 33,23 pkt	25 % 0,51 pkt	33,74 pkt
3.	Spółdzielnia Inwalidów "Warta" ul. Sikorskiego 30 66-400 Gorzów Wlkp.	11 605,05 98 pkt	97,84% 2 pkt	100 pkt
4.	REMI-B Spółka Jawna ul. Strażacka 35 43-382 Bielsko-Biała	18 124,05 -	-----	-----
5.	TILT Sp. z o.o. ul. Instalatorów 9 02-237 Warszawa	43 234,50 -	-----	-----
6.-7.	INTROLIGATORSTWO Janusz Zawadzki ul. Trakt Grocholicki 60 Nowe Grocholice 05-090 Raszyn	-	-----	-----

Uwagi:

Oferta nr 4 nie podlega ocenie zgodnie z pkt 7.4.3. Zapytania publicznego. Zamawiający wezwał w dniu 21.02.2019 r. firmę **REMI-B Spółka Jawna** do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi i tym samym nie wykazał, że zaofferowana przez niego cena była skalkulowana prawidłowo, z uwzględnieniem wszystkich wymogów realizacji przedmiotu zamówienia i zapewnia wykonanie zamówienia z należytą starannością. Ponadto nie spełnia warunków udziału w postępowaniu określonych w ust. 3.1. zamówienia publicznego.

Oferta nr 5 nie podlega ocenie zgodnie z pkt 7.4.1. Zapytania publicznego ponieważ Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu określonych w ust. 3.1. zamówienia publicznego. Zamawiający wezwał w dniu 21.02.2019 r. firmę **TILT Sp. z o.o.** do uzupełnienia dokumentów. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów i tym samym nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Oferta nr 6.-7. nie podlega ocenie zgodnie z pkt 7.4.1., w związku z pkt. 6.1. Zapytania publicznego, wykonawca złożył 2 oferty.

4. Na podstawie złożonych ofert:

4.1. Wystąpiono z wnioskiem o zwiększenie środków finansowych przewidzianych na realizację Zamówienia: TAK/NIE¹

4.2. Unieważniono postępowanie TAK/NIE¹

Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

4.3. Odstąpiono od zawarcia umowy w formie pisemnej TAK/NIE¹

Uzasadnienie odstąpienia od zawarcia umowy:

5. W związku z powyższym wnioskuję o wybór oferty nr 3.

6. Uzasadnienie wyboru oferty:

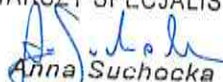
Oferta otrzymała największą ilość punktów i tym samym została uznana za najkorzystniejszą.

Załączniki:

- 1) Zapotrzebowanie/Wniosek;
- 2) Zapytanie ofertowe¹;
- 3) Złożone oferty.

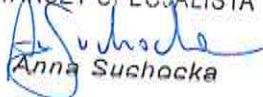
Warszawa, dn. 04 MAR 2019 r.
(miejsowość, data)

STARSZY SPECJALISTA


Anna Suchocka

(pieczęć i podpis sporządzającego)

STARSZY SPECJALISTA


Anna Suchocka

(pieczęć i podpis-pracownika przeprowadzającego postępowanie)


MACZELENIK WYDZIAŁU
Miejskiego Kół
01.03.2019r.

Warszawa, dn. 04 MAR 2019 r.
(miejsowość, data)

Zatwierdzam wynik postępowania/ unieważniam postępowanie²

Warszawa, dn. r.
(miejsowość, data)

Dyrektor
Departamentu Administracyjnego


Jolanta Łasera
(pieczęć i podpis)

¹ niepotrzebne skreślić