



### Formularz wyboru najkorzystniejszej oferty – sprostowanie

1. Dotyczy: ~~Zaproszenie~~/Wniosku Nr 800025815 na: wykonanie wystąpień i ekspertyz technicznych stanu ochrony przeciwpożarowej dla budynku zespołu pałacowo – parkowego w Osuchowie.

2. Dnia 15 lutego 2019 roku zamieszczono na stronie internetowej ZUS zapytanie publiczne.

3. W wyznaczonym terminie, czyli do dnia 26 lutego 2019 roku godzina: 10:00 r., wpłynęły następujące oferty:

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty w PLN brutto i jej znaczenie	Procentowy udział osób niepełnosprawnych zatrudnionych przez Wykonawcę i jego znaczenie	Razem	Uwagi
1.	CMFplus Sp. z o.o. ul. Broniewskiego 3 01-785 Warszawa	72 078,00 98 pkt	0 % 0 pkt	98 pkt	Oferta spełnia wymagania – oferta najkorzystniejsza
2.	Techmax Sp. z o.o. ul. Sezamkowa 13 07-300 Ostrów Mazowiecka	55 350,00 --- pkt	0 % --- pkt	--- pkt	Oferta nie spełnia wymagań
3.	ConsultRisk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. ul. Mickiewicza 63 01-625 Warszawa	72 570,00 --- pkt	0 % --- pkt	--- pkt	Oferta nie spełnia wymagań

4. Na podstawie złożonych ofert:

- 1) Wystąpiono z wnioskiem o zwiększenie środków finansowych przewidzianych na realizację Zamówienia: TAK/NIE<sup>1</sup>
- 2) Unieważniono postępowanie TAK/NIE<sup>2</sup>  
Uzasadnienie unieważnienia postępowania:  
.....

5. Odstąpiono od zawarcia umowy w formie pisemnej TAK/NIE<sup>3</sup>

Uzasadnienie odstąpienia od zawarcia umowy:  
.....

6. Inne istotne informacje dot. prowadzonego postępowania i wyboru oferty najkorzystniejszej<sup>4</sup>  
.....

7. W związku z powyższym wnioskuję o wybór oferty nr 1

Uzasadnienie wyboru oferty: do dnia 26 lutego 2019 roku do godziny 10:00 do Zamawiającego wpłynęły 3 oferty na wykonanie wystąpień i ekspertyz technicznych stanu ochrony przeciwpożarowej dla budynku zespołu pałacowo – parkowego w Osuchowie. Zamawiający w pkt. 6.7 zapytania publicznego określił, iż po terminie składania ofert należy przesłać na wskazany w zapytaniu adres poczty elektronicznej, drogą mailową do godziny 12:00, informację

<sup>1</sup> niepotrzebne skreślić

<sup>2</sup> niepotrzebne skreślić

<sup>3</sup> niepotrzebne skreślić

<sup>4</sup> opcjonalnie – o ile dotyczy

zawierającą hasło w celu otwarcia oferty, która zgodnie z wymogami Zamawiającego powinna zostać zaszyfrowana hasłem.

#### **Oferta nr 1**

Wykonawca CMFplus Sp. z o.o. w dniu 25 lutego 2019 roku dostarczył do Zamawiającego – Zakład Ubezpieczeń Społecznych Departament Administracyjny ul. Szamocka 3, 5, 01-748 Warszawa pokój 106 – ofertę w sposób wskazany w pkt. 6.4.2 zapytania publicznego. W toku badania i oceny ofert stwierdzono, iż z dokumentu dołączonego do oferty na potwierdzenie wykonania w okresie ostatnich trzech lat a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, co najmniej jednej ekspertyzy z zakresu ochrony przeciwpożarowej dla co najmniej 4 budynków na terenie pojedynczego zespołu budynków objętych ochroną konserwatorską (pkt. 3.2 zapytania publicznego) nie wynika, iż wykonanie prace dotyczyły budynków objętych ochroną konserwatorską. W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 5 marca 2018 roku zwrócił się do Wykonawcy o złożenie oświadczenia potwierdzającego, iż prace wskazane w ww. dokumencie dotyczyły zespołu budynków objętych ochroną konserwatorską. W odpowiedzi Wykonawca CMFplus Sp. z o.o. pismem z dnia 7 marca 2019 roku potwierdził warunek udziału w postępowaniu określony w pkt. 3.2 zapytania publicznego. Reasumując oferta spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz została wybrana jako najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

#### **Ofert nr 2**

Wykonawca Techmax Sp. z o.o. w emailu z dnia 26 lutego 2019 roku godz. 08:16 przesłał do Zamawiającego ofertę zabezpieczoną hasłem a następnie w dniu 26 lutego 2019 roku o godz. 10:10 hasło do oferty. Została zachowana zatem właściwa kolejność oraz czas przekazywania przedmiotowych wiadomości. W trakcie badania i oceny ofert stwierdzono, iż Wykonawca nie dołączył do oferty dokumentu potwierdzającego uprawnienia do wykonywania zawodu rzeczoznawcy do spraw budowlanych. Ponadto z dokumentów dołączonych do oferty na potwierdzenie wykonania w okresie ostatnich trzech lat a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, co najmniej jednej ekspertyzy z zakresu ochrony przeciwpożarowej dla co najmniej 4 budynków na terenie pojedynczego zespołu budynków objętych ochroną konserwatorską (pkt. 3.2 zapytania publicznego) nie wynika, iż wykonane prace dotyczyły budynków objętych ochroną konserwatorską. W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 5 marca 2018 roku zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie dokumentu potwierdzającego uprawnienia do wykonywania zawodu rzeczoznawcy do spraw budowlanych oraz złożenie oświadczenia potwierdzającego, iż prace wskazane w ww. dokumentach dotyczyły zespołu budynków objętych ochroną konserwatorską. W odpowiedzi Wykonawca Techmax Sp. z o.o. w dniu 8 marca 2019 roku przesłał do Zamawiającego dokument potwierdzający uprawnienia do wykonywania zawodu rzeczoznawcy do spraw budowlanych oraz kolejne, odmienne od dołączonych do oferty dokumenty na potwierdzenie spełniania warunku określonego w pkt. 3.2 zapytania publicznego, oświadczając jednocześnie, iż prace ujęte w przedmiotowych dokumentach dotyczą budynków objętych ochroną konserwatorską. Z przedłożonych dokumentów nie wynika jednak, aby prowadzone prace dotyczyły 4 budynków usytuowanych na terenie pojedynczego zespołu budynków. Zamawiający odrzuca ofertę jako niespełniającą warunków udziału w postępowaniu.

#### **Oferta nr 3**

Wykonawca ConsultRisk w emailu z dnia 25 lutego 2019 roku godz. 22:09 przesłał do Zamawiającego ofertę zabezpieczoną hasłem a następnie w dniu 26 lutego 2019 roku o godz. 10:16 hasło do oferty. Została zachowana zatem właściwa kolejność oraz czas przekazywania przedmiotowych wiadomości. W toku badania i oceny ofert stwierdzono, iż Wykonawca nie dołączył do oferty dokumentu potwierdzającego wykonanie w okresie ostatnich trzech lat a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, co najmniej jednej ekspertyzy z zakresu ochrony przeciwpożarowej dla co najmniej 4 budynków na terenie pojedynczego zespołu budynków objętych ochroną konserwatorską (pkt. 3.2 zapytania publicznego) oraz pełnomocnictwa udzielonego Panu Łukaszowi Kuziora, podpisanego przez osoby upoważnione do reprezentacji wskazane we właściwym rejestrze, z którego wynika prawo do podpisania oferty oraz do podpisania innych dokumentów składanych wraz z ofertą. W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 5 marca 2018 roku zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie: udzielonego Panu Łukaszowi Kuziora pełnomocnictwa, podpisanego przez osoby upoważnione do reprezentacji wskazane we właściwym rejestrze, z którego wynika prawo do podpisania oferty oraz do podpisania innych dokumentów składanych wraz z ofertą oraz dokumentu potwierdzającego wykonanie w okresie ostatnich trzech lat a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, co najmniej jednej ekspertyzy z zakresu ochrony przeciwpożarowej dla co najmniej 4 budynków na terenie pojedynczego zespołu budynków objętych ochroną konserwatorską (pkt. 3.2 zapytania publicznego). W odpowiedzi Wykonawca ConsultRisk w dniu 7 marca 2019 roku przesłał do Zamawiającego dokument potwierdzający warunek sformułowany w pkt. 3.2 zapytania publicznego oraz stosowne pełnomocnictwo. Zamawiający uznał ofertę za złożoną nieskutecznie z uwagi na fakt, iż pełnomocnictwo udzielone zostało po dacie złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Tym



samym uznać należy, iż Pan Łukasz Kuziora w dacie złożenia oferty nie posiadał pełnomocnictwa do reprezentowania Wykonawcy. Przedmiotowa oferta nie podlega ocenie.

8. Załączniki:

- 1) Zapotrzebowanie/Wniosek;
- 2) Zapytanie ofertowe<sup>5</sup>;
- 3) Pismo o zwiększenie środków finansowych przewidzianych na realizację Zamówienia<sup>6</sup>

GŁÓWNY SPECJALISTA

Magdalena Piłowska

(pieczęć i podpis sporządzającego)

GŁÓWNY SPECJALISTA

Magdalena Piłowska

(pieczęć i podpis pracownika odpowiedzialnego za prowadzenie postępowania)

Warszawa, dn. 13. MAR. 2019  
(miejsowość, data)

Warszawa, dn. 13. MAR. 2019  
(miejsowość, data)

Zatwierdzam wynik postępowania/ unieważniam postępowanie<sup>7</sup>

Warszawa, dn. 16.03.2019  
(miejsowość, data)

(pieczęć i podpis)

Dyrektor  
Departamentu Administracyjnego

Jolanta Lasota

NACZELNIK  
MAGDALENA PIŁOWSKA

<sup>5</sup> o ile dotyczy

<sup>6</sup> o ile dotyczy

<sup>7</sup> niepotrzebne skreślić