

Oddział w Kielcach

150000/271/ZP-1/2019

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na sprzątnięcie obiektów i terenów zewnętrznych posesji Oddziału ZUS w Kielcach oraz podległych jednostek terenowych

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Kielcach, działając na podstawie art. 38 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), udziela odpowiedzi na nadesłane w dniu 29 marca 2019 r. pytania:

Pytanie nr 1:

„Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)? „

Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:

- 1. Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.).*
- 2. Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail:*
- 3. Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego.*
- 4. Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest*”

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający nie dopuszcza możliwości wystawiania i dostarczania w formie elektronicznej faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur.

Pytanie nr 2:

„Mając na uwadze treść wzoru umowy wnoszę o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej

w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażąco naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niestusznemu wzbogaceniu wierzyciela.”

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający podtrzymuje zapisy § 13 istotnych postanowień umowy dotyczące kar umownych. Istotną funkcją kar jest funkcja prewencyjno-motywacyjna, a ich wysokość ma szczególne znaczenie w zapobieganiu dokonywania naruszeń. Kary umowne spełniają swoją funkcję jedynie wtedy, kiedy ich dolegliwość może mieć znaczenie, w sensie finansowym, dla Wykonawcy.

Pytanie nr 3:

„Zwracamy się o zamieszczenie w projekcie umowy, postanowienia umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy za 3 miesięcznym wypowiedzeniem. W przypadku umów długoterminowych zawieranych na okres 2 - 4 lat w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Mając na względzie dynamikę życia gospodarczego, czyli pojawianie się nowych technologii wykonywania zamówień, czy też nowych środków, może po kilku latach dojść do sytuacji, gdy jedna ze stron w tym również zamawiający będzie chciał skorzystać z jednostronnego uprawnienia do zakończenia umowy przed upływem jej obowiązywania. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów.”

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ.

Pytanie nr 4:

„W związku zobowiązującą ustawą o ochronie danych osobowych proszę o rezygnację z wymogu podania nr i serii dowodu osobistego osób które będą wykonywały usługę sprzątnia (dotyczy par. 3 pkt 20 projektu umowy)”

Odpowiedź nr 4:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ.

Zamawiający prosi o dane osób wykonujących usługę sprzątnia w poszczególnych obiektach ZUS w celu możliwości zidentyfikowania ich. Pracownicy Wykonawcy są osobami nieznanymi pracownikom ZUS ani pracownikom ochrony, Zamawiający musi mieć zatem możliwość identyfikacji konkretnej osoby, która będzie mieć dostęp do wszystkich pomieszczeń w obiektach Zamawiającego.

Imię i nazwisko nie umożliwiają jednoznacznej identyfikacji. Zamawiający będzie przetwarzał dane ww. osób zgodnie z celem, dla którego zostały zebrane, tzn. do realizacji umowy na sprzątnie obiektów i terenów zewnętrznych posesji O/ZUS w Kielcach oraz podległych jednostek terenowych. ZUS Oddział w Kielcach stosując przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE, dalej: „RODO”, poda zgodnie z art. 13 RODO informację dotyczącą przetwarzania danych osobowych osobom wykonującym usługę sprzątnia.

Przetwarzanie odbywa się na podstawie art. 6 ust. 1 lit. F - prawnie uzasadnione interesy realizowane przez ZUS.

Zakres danych osobowych przetwarzanych w ZUS dotyczących osób świadczących usługi dla Zakładu na podstawie umów cywilnoprawnych, dla których podstawę prawną przetwarzania stanowi prawnie uzasadniony interes Zakładu obejmuje dane osobowe przetwarzane w związku z zapewnianiem bezpieczeństwa na terenie obiektów użytkowanych przez jednostki organizacyjne ZUS, w tym bezpieczeństwa informacji, poprzez kontrolę dostępu oraz monitoring. Uzasadnionym prawnie interesem ZUS związanym z przetwarzaniem takich danych jest zapewnienie na odpowiednim poziomie bezpieczeństwa danych przetwarzanych w systemach informatycznych oraz bezpieczeństwa aktywów funkcjonujących na terenie obiektów użytkowanych przez jednostki organizacyjne Zakładu.

Pytanie nr 5:

„Czy zamiast żelowych krążków aplikowanych bezpośrednio do wnętrza muszli toaletowej Wykonawca może uzupełniać zamiennie środki czyszcząco-dezynfekcyjne w postaci zawieszek do WC posiadających podobne właściwości ?”

Odpowiedź nr 5:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ.

Pytanie nr 6:

„W związku z wymogiem zatrudniania pracowników Wykonawcy lub Podwykonawcy na minimum ½ etatu, czy na małych placówkach terenowych o niewielkim metrażu powierzchni dopuszczalne jest zatrudnienie w mniejszym wymiarze etatu ?”

Odpowiedź nr 6:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ.

Pytanie nr 7:

„Czy Zamawiający umożliwi aby w ramach usługi dwukrotnego mycia okien w ciągu roku, okres mycia okien w marcu został przedłużony do kwietnia w przypadku złych warunków pogodowych?”

Odpowiedź nr 7:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ.

Pytanie nr 8:

„W tabeli nr 12 został wyszczególniony sprzęt: maszyny czyszczące, odkurzacze, odśnieżarki, zmiotarki i kosiarki które Zamawiający wymaga w ilości minimum 1 urządzenie w każdej z lokalizacji Oddziału oraz po 1 urządzeniu w każdym z inspektoratów. Czy istnieje możliwość aby na mniejsze placówki sprzęt ten był dostarczany okresowo w zależności od bieżących potrzeb ? Czy Zamawiający udostępni odpowiednie pomieszczenia do przechowywania tego sprzętu w każdej lokalizacji ?”

Odpowiedź nr 8:

Zamawiający dopuszcza możliwość dostarczania sprzętu okresowo, w zależności od bieżących potrzeb, o ile nie będzie to stanowiło przeszkody w realizacji usługi sprzątnięcia w sposób określony w opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający udostępni pomieszczenia do przechowywania sprzętu zgodnie z zapisami opisu przedmiotu zamówienia (Tabela nr 13) stanowiącego załącznik do SIWZ.

Pytanie nr 9:

„Czy w związku z wymogiem doraźnego nawadniania Zamawiający udostępni podłączenia do wężów ogrodowych na terenie zewnętrznym?”

Odpowiedź nr 9:

Tak, Zamawiający udostępni podłączenia do węży ogrodowych.

Pytanie nr 10:

„W związku z wymogiem nawożenia trawników, drzew, krzewów i roślin okrywowych oraz uzupełniania kory, dosiewania trawy zakupionych przez Wykonawcę prosimy o podanie szacunkowej ilości (kg) nawozów, kory i trawy w skali roku dotychczas zużywanych. Jakiego typu nawozy są wymagane przez Zamawiającego ?”

Odpowiedź nr 10:

Zamawiający wskazał w opisie przedmiotu zamówienia powierzchnie terenów zielonych (Tabela nr 3). Wykonawca zobowiązany jest do określenia we własnym zakresie rodzaju i ilości nawozów, kory oraz trawy niezbędnych do właściwej pielęgnacji terenów zielonych.

Pytanie nr 11:

„Proszę o podanie budżetu Zamawiającego jaki planuje przeznaczyć na realizację zamówienia.”

Odpowiedź nr 11:

Przewidywana kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w złotych (z VAT): 5.331.377,74 (słownie złotych: pięć milionów trzysta trzydzieści jeden tysięcy trzysta siedemdziesiąt siedem złotych 74/100 gr).

Odpowiedzi na pytania zawarte w niniejszym piśmie są wiążące i należy je uwzględnić w treści składanej oferty.

Z poważaniem

DYREKTOR ODDZIAŁU
mgr Paweł Kaleta