



Oddział w Radomiu

310000/271/2/2019-ZAP

UNP 2019-00305862

**Do wszystkich zainteresowanych
Wykonawców**

INFORMACJA

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERTY

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Radomiu (Zamawiający) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (t. jedn.: Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp na:

„Dostosowanie do przepisów ppoż obiektu Inspektoratu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Zwoleniu, ul. Bogusza 20” – nr sprawy 310000/271/002-2019/ADG-ZAP

przedstawia poniższe informacje:

I. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę

MIR Marcin Małaczek 27-310 Ciepeliów, Bąkowa 14

UZASADNIENIE WYBORU:

oferta spełnia wymagania określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz ustawie Pzp i jest ofertą najkorzystniejszą, która otrzymała najwyższą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert.

WYKONAWCY, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY

Wykonawca nr 1

APE-LP Spółka z o.o. 80-855 Gdańsk, ul. Wały Piastowskie 1 lok. 1508

Wykonawca nr 2

MIR Marcin Małaczek 27-310 Ciepeliów, Bąkowa 14

PUNKTACJA PRYZNANA OFERTOM:

Oferta	1	2
Cena brutto oferty	Oferta podlegająca odrzuconiu	209.148,13
Liczba pkt za cenę		60,00
Okres wykonania zadania (w tygodniach)		6
Liczba pkt za okres wykonania zadania		10,00
Gwarancja jakości na zamontowane urządzenia i systemy oraz na wykonane instalacje (w latach)		4
Liczba pkt za gwarancję jakości na zamontowane urządzenia i systemy oraz na wykonane instalacje		5,00
Gwarancja jakości na roboty budowlane (w latach)		4
Liczba pkt za gwarancję jakości na roboty budowlane		5,00
Liczba uzyskanych punktów (razem)		80,00

II. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający informuje, że odrzucił niżej wymienioną ofertę:

OFERTA NR 1

APE-LP Spółka z o.o. 80-855 Gdańsk, ul. Wały Piastowskie 1 lok. 1508

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

- Zamawiający, zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, wymaganiami specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz przepisami Kodeksu cywilnego, dokonał oceny oferty złożonej przez Wykonawcę i uznał, iż oferta jest nieważna wskutek niezłożenia jej w formie pisemnej.
 - Wykonawca złożył ofertę bez podpisu pod kosztorysem ofertowym.

Zgodnie z punktem 6.1. specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) ofertę stanowi wypełniony formularz „Oferta” oraz niżej wymienione dokumenty: 6.1.1. oświadczenia o nie podleganiu wykluczeniu z postępowania oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu; 6.1.2. kosztorys ofertowy, w którym Wykonawca określi stawki obliczeniowe dla wszystkich wymienionych pozycji.

Wymóg podpisania kosztorysu ofertowego zawarty był w pkt 8.6. SIWZ: „Oferta wraz z załącznikami musi być podpisana przez osobę (osoby) należycie upoważnioną(e) do reprezentowania Wykonawcy, wymienioną(e) w dokumentach rejestrowych firmy albo przez inną (inne) osobę (osoby) uprawnioną(e) do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy w oparciu o aktualne pełnomocnictwa”.

Wykonawca złożył ofertę bez podpisu pod kosztorysem ofertowym, co stosownie do treści przepisu art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 73 § 1 i art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego powoduje nieważność oferty złożonej przez Wykonawcę. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 73 § 1 i art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego.

Identycznie powyższy problem rozstrzygnęła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 28 kwietnia 2015 r., sygn. KIO 748/15, w którym uznała, iż dla zachowania formy pisemnej oświadczenia woli niezbędnym jest złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść tego oświadczenia, a nie na innych dokumentach, oświadczeniach, załączonych do oferty. Kosztorys ofertowy nie należy do katalogu oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, a zatem nie może być w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych uzupełniony czy poprawiony. W przypadku braku podpisania formularza oferty nie zachodzi omyłka, o jakiej mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, bowiem oferta niepodpisana jest z mocy prawa nieważna, nie wywołuje skutków prawnych, a przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie przewidują w tym przypadku możliwości konwalidacji braku zachowania formy pisemnej.

Również w wyroku z 7 kwietnia 2014 r., sygn. KIO 537/14, 599/14 Izba uznała, iż niepodpisanie treści oświadczenia woli powoduje, stosownie do art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego bezwzględną nieważność czynności prawnej, jaką jest złożenie oferty. Do odmiennego wniosku nie może prowadzić fakt, że pierwsza strona formularza oferty została podpisana. Oświadczenie woli stanowiące ofertę nie jest bowiem objęte własnoręcznym podpisem w koniecznym, wymaganym przez specyfikację istotnych warunków zamówienia zakresie, co stanowi – w świetle art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego – warunek uznania formy pisemnej za zachowaną.

- Ponadto Zamawiający stwierdził, że zgodnie z pkt 6.1.2. SIWZ Wykonawca zobowiązany był wraz z ofertą załączyć kosztorys ofertowy, sporządzony wg załączonego do SIWZ przedmiaru robót.
 - Wykonawca nie wypełnił powyższego obowiązku gdyż w załączonym do oferty Kosztorysie ofertowym nie wycenił pozycji 21 i 86.

Zamawiający uznał, że w sytuacji gdy mamy do czynienia z wynagrodzeniem kosztorysowym, brak ceny jednostkowej lub pominięcia jakiegokolwiek pozycji powoduje, że rozliczenie wykonanych robót zostanie uniemożliwione. Nie można również uznać, że zaniechanie wpisu w określonej pozycji jest oczywistą omyłką pisarską lub inna omyłką podlegającą poprawieniu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 1) lub 3) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ponadto takie działanie podmiotu ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego nie jest omyłką, lecz istotnym brakiem oświadczenia, którego uzupełnienia ustawodawca nie dopuścił (wyrok Izby z dnia 9 września 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 1073/09) oraz wskazany przez przystępującego wyrok z dnia 1 grudnia 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 1493/09 – brak wyceny którejś pozycji kosztorysu ofertowego nie stanowi omawianej innej omyłki; brak wskazania ceny jednostkowej uniemożliwia dokonanie wyceny pozycji, zatem zamawiający nie jest w stanie ustalić prawidłowej treści oświadczenia woli.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

ZASTĘPCA DYREKTORA



Beata Spwińska

