

Warszawa, 15 października 2019 r.

Departament Zamówień Publicznych

SYGNALISTA

Sygnalizuj nieprawidłowości w przetargu

sygnalista@zus.pl

993200/271/IN-786/2019

**Informacja dla Wykonawców
zainteresowanych postępowaniem**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „**Rozwój i utrzymanie Systemu Zarządzania Tożsamością (SZT)**”; znak postępowania: **TZ/271/66/19**

Odpowiedzi na pytania oraz modyfikacja SIWZ

Zamawiający informuje, że do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) w ww. postępowaniu wpłynęły wnioski o udzielenie wyjaśnień, w związku z tym Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) – poniżej przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami oraz modyfikacje SIWZ.

Pytania i odpowiedzi na pytania

Pytanie nr 1

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do SIWZ – Umowa SZT.

Czy Zamawiający dopuszcza w kontekście art. 6 ust. 5 możliwość dostarczenia dokumentacji dla administratorów w wersji oryginalnej (j. angielski)?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia dokumentacji w języku polskim, jeżeli dokumentacja będzie przetłumaczona z innego języka Wykonawca powinien dostarczyć również dokumentację w oryginalnym brzmieniu.

Pytanie nr 2

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do SIWZ – Umowa SZT.

W art. 5 ustęp 1 Zamawiający określa miejsce świadczenia Przedmiotu Umowy w jego dwóch lokalizacjach. Czy należy rozumieć przez to, że prace związane z realizacją Przedmiotu Umowy mogą być realizowane jedynie w siedzibie Zamawiającego czy też wybrane prace mogą być realizowane w siedzibie Wykonawcy (np. prace programistyczne, opracowanie dokumentacji etc)? Czy Zamawiający dopuszcza zdalną realizację prac związanych np. z przygotowaniem migracji SZT (prace takie zostaną uzgodnione z Zamawiającym z wcześniejszym wyprzedzeniem)?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że wymaga, aby we wskazanej Jednostce organizacyjnej Zamawiającego w Warszawie przez cały okres Umowy był co najmniej jeden przedstawiciel personelu Wykonawcy realizujący zadania wynikające z Załącznika nr 7 do Umowy (pkt II. 1 ust. 9). W tym celu Zamawiający udostępni 2 stanowiska wyposażone w stacje robocze, dla pozostałych prac będzie

udostępniony dostęp zdalny. Spotkania zespołu projektowego będą odbywać się w wyznaczonej przez Zamawiającego lokalizacji w Warszawie.

Pytanie nr 3

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do SIWZ – Umowa SZT.

W art. 7 ustęp 3 Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do „zapewnienia możliwości monitorowania infrastruktury sprzętowo – systemowej”. Jaką infrastrukturę Zamawiający ma na myśli? Czy chodzi o infrastrukturę dostarczaną przez Wykonawcę w ramach realizacji Przedmiotu Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie wyjaśnia, że zapis dotyczy wyłącznie infrastruktury dostarczonej w ramach realizacji Umowy.

Pytanie nr 4

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do SIWZ – Umowa SZT.

W art. 10. Gwarancja ust. 6 pkt. 1, Wykonawca ma zapewnić bezpośredni dla Personelu Zamawiającego, dostęp do strony producenta Oprogramowania z najnowszymi wersjami Oprogramowania oraz wszelkimi poprawkami posiadanego przez Zamawiającego Oprogramowania. Pragniemy zwrócić uwagę, iż Wykonawca nie ma wpływu na dostępność stron producenta. Czy poświadczenie wykupienia wsparcia u producenta, zawierającego dostęp do strony producenta Oprogramowania z najnowszymi wersjami Oprogramowania oraz wszelkimi poprawkami i udostępnienie strony (konto bezpośrednie dla Personelu Zamawiającego w systemie producenta) jest wystarczające do spełnienia tego wymagania?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że poświadczenie wykupienia będzie spełnieniem wymogu określonego w art. 10 ust. 6 pkt. 1 z zastrzeżeniem, że Wykonawca przekaże Zamawiającemu login i hasło, zgodnie z art. 7 ust 7 umowy, umożliwiające dostęp do strony producenta oferowanego w ramach Umowy oprogramowania w celu możliwości pobierania pakietów dystrybucyjnych z nowymi lub poprawionymi wersjami Oprogramowania wraz z dokumentacją techniczną oraz dostęp do bazy wiedzy.

Pytanie nr 5

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do SIWZ – Umowa SZT.

W art. 10. Gwarancja ust. 6 pkt. 1, Wykonawca ma zapewnić bezpośredni dla Personelu Zamawiającego, dostęp do strony producenta Oprogramowania z najnowszymi wersjami Oprogramowania oraz wszelkimi poprawkami posiadanego przez Zamawiającego Oprogramowania. Czy przez wszelkie poprawki do posiadanego przez Zamawiającego Oprogramowania, Zamawiający rozumie Oprogramowanie jedynie dostarczone przez Wykonawcę w ramach Umowy? Jeśli nie to prosimy o wymienienie Oprogramowania podlegającego temu wymaganiu.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 4.

Pytanie nr 6

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do SIWZ – Umowa SZT.

W art. 10. Gwarancja ust. 6 pkt. 2 Wykonawca ma zapewnić bezpośredni dla Personelu Zamawiającego, dostęp do strony producenta Oprogramowania z bazą wiedzy dostarczonego Oprogramowania. Wykonawca nie ma wpływu na dostępność stron producenta. Czy poświadczenie wykupienia wsparcia u producenta, zawierającego dostęp do strony producenta Oprogramowania z bazą wiedzy dostarczonego Oprogramowania i udostępnienie strony (konto bezpośrednie dla Personelu Zamawiającego w systemie producenta) jest wystarczające do spełnienia tego wymagania?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 4.

Pytanie nr 7

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do SIWZ – Umowa SZT

Wnosimy o obniżenie wysokości wszystkich kar przewidzianych paragrafem 11. Wykonawca uważa, że są one rażąco wysokie i odbiegają od standardów z jakimi się spotkał przy umowach na podobne systemy.

Pragniemy zauważyć, że skrajnie niekorzystne zapisy paragrafu 11 zwiększają ryzyko projektowe a co za tym idzie podrażają wartości ofert jakie Zamawiający otrzyma w postępowaniu. Tym samym zapisy te przyczyniają się do otrzymania przez Zamawiającego bardziej niekorzystnych dla niego ofert (droższych). Prosimy o obniżenie kar odpowiednio:

- art. 11 ustęp 1 punkt 1) do 150,00 zł
- art. 11 ustęp 1 punkt 2) do 0,5%
- art. 11 ustęp 1 punkt 3) do 250,00 zł
- art. 11 ustęp 1 punkt 4) do 10 000,00 zł
- art. 11 ustęp 1 punkt 5) do 0,5%
- art. 11 ustęp 1 punkt 6) do 250,00 zł
- art. 11 ustęp 1 punkt 7) do 250,00 zł
- art. 11 ustęp 1 punkt 8) do 50,00 zł
- art. 11 ustęp 1 punkt 9) do 2 000,00 zł
- art. 11 ustęp 1 punkt od 10) do 14) do 250,00 zł
- art. 11 ustęp 1 punkt 15) do 50,00 zł
- art. 11 ustęp 1 punkt 16) do 20 000,00 zł

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Dodatkowo wyjaśnia, że wskazane propozycje odnoszące się do punktów 1, 3, 4, 8, 9, 12, 15 art. 11 ust. 1 są tożsame z zapisami Umowy.

Pytanie nr 8

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do SIWZ – Umowa SZT.

W art. 11 ustęp 2 Zamawiający zapewnia sobie możliwość „do wycofania Produktu Zlecenia etapu Rozwoju funkcjonalnego lub Zlecenia Usługi dodatkowej z eksploatacji w całości lub w części z uwagi na występujące Błędy w Okresie stabilizacji” oraz naliczenia z związku z tym kar umownych. Prosimy o określenie ilości błędów przy której Zamawiający będzie miał możliwość skorzystania z zapisów cytowanego art. W obecnej postaci zapisy cytowanego artykułu są skrajnie niekorzystne dla Wykonawcy, gdyż dają Zamawiającemu prawo do naliczenia wysokich kar (stanowiących 1/5 wartości zlecenia) nawet przy wystąpieniu jednego błędu w okresie stabilizacji.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z treścią artykułu 11 ust. 2 Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 5% wartości Zlecenia za każdy Błąd.

Pytanie nr 9

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do SIWZ – Umowa SZT.

Prosimy o określenie o jakim niezapewnieniu dostępności do jakiego środowiska deweloperskiego pisze Zamawiający w art. 11 ust. 3. Czy chodzi Zamawiającemu o niezapewnienie dostępności do dostarczanego w ramach realizacji Przedmiotu Umowy środowiska deweloperskiego systemu SZT czy też chodzi o inne środowisko?

Odpowiedź:

W odpowiedzi Zamawiający wyjaśnia, że zapis wskazanego artykułu 11 ust. 3 dotyczy środowiska, o którym mowa w wymaganiu etapu M2 Migracji DZU/01/2016/ZP/1-WP-0016 (Załącznik nr 2 do Umowy - Opis posiadanego SZT i koncepcja zmian), w którym Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do przygotowania środowiska aplikacyjnego COO i ZCOO oraz uruchomienia środowiska deweloperskiego i przedprodukcyjnego. Kara umowna wprost odnosi się także do środowiska weryfikacji Kodów źródłowych, o którym mowa w Procedurze realizacji Umowy PR13

(Załącznik nr 6 do Umowy - Struktura organizacyjna i Procedury realizacji Umowy): Procedura przekazywania i odbioru Kodów źródłowych.

Pytanie nr 10

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do SIWZ – Umowa SZT.

Jednocześnie wnosimy o modyfikację zapisów pozwalających na wielokrotne karanie za to samo przewinienie tak aby kara była nałożona raz za dane przewinienie oraz wykreślenie zapisów art. 11 ust. 8.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i jednocześnie wyjaśnia, że karę w art. 11 ust. 8 przewidziano na wypadek, gdy jedno zdarzenie wywołała jedno lub kilka zmian stanowiących podstawę naliczenia kary umownej z różnych tytułów.

Pytanie nr 11

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do SIWZ – Umowa SZT

Wnosimy o zmianę słowa opóźnienia na słowo zwłoka w całym paragrafie 11.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 12

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do SIWZ – Umowa SZT.

W art. 14 Odstąpienie od umowy, ust. 1 pkt 4., w którym Zamawiający w przypadku gdyby w następujących 3 miesiącach wystąpiło niedotrzymanie przynajmniej jednego parametru (co najmniej jednego parametr Usługi utrzymania określonej w Załączniku nr 7 do Umowy) może odstąpić od całości lub części umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Zamawiający w przypadku niedotrzymania parametrów określonych w Załączniku nr 7 do Umowy ma inne narzędzie dyscyplinujące Wykonawcę np. kary umownych zgodne z Art. 11. Kary umowne. Czy Zamawiający może usunąć z umowy postanowienia podane w Art. 14 ustęp1 punkt 4 lub czy może uszczegółowić, przekroczenie których parametrów i o jakie wartości (Załącznika nr 7 do Umowy) będzie skutkowało uruchomieniem procedury odstąpienia w całości lub części od Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i wyjaśnia, że warunki świadczenia dla Usługi utrzymania bezpośrednio określono w Załączniku 7 do Umowy *Metryki Usług Wykonawcy* w punkcie II.4. Metryka usługi utrzymania SZT_UTS - Utrzymanie Systemu Zarządzania Tożsamością.

Pytanie nr 13

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 i 3 do Umowy.

Czy Przedmiotem Umowy jest również migracja posiadanego przez Zamawiającego systemu Centrum Certyfikacji do nowej wersji / innego systemu?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że Centrum Certyfikacji nie będzie podlegało migracji.

Pytanie nr 14

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 i 3 do Umowy.

Jeśli Przedmiotem Umowy jest również migracja systemu CC czy Zamawiający dopuszcza możliwość wykorzystania w nowym systemie CC posiadanych obecnie przez Zamawiającego elementów składowych np.: HSM – 2 moduły kryptograficzne (Thales nShield Connect 1500), oprogramowanie opisane w punkcie II Stan obecny punkt 2 podpunkty od 2) do 6) tj.: Card Designer Printer, Konektor do modułu IdM, Synchronizer, Scheduler, CertTools?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że Centrum Certyfikacji nie będzie podlegało migracji.

Pytanie nr 15**Pytanie dotyczące załącznika nr 2 i 3 do Umowy.**

Czy Zamawiający posiada kody źródłowe do składników oprogramowania Centrum Certyfikacji wymienionych w punkcie II Stan obecny punkt 2 podpunkty od 2) do 6) tj.: Card Designer Printer, Konektor do modułu IdM, Synchronizer, Scheduler, CertTools ?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że Centrum Certyfikacji nie będzie podlegało migracji.

Pytanie nr 16**Pytanie dotyczące załącznika nr 2 i 3 do Umowy.**

Zamawiający w ramach prac rozwojowych planuje budowę / przebudowę konektora CC - ETAP R3 – Konektor CC [DZU/01/2016/ZP/1-WP-0022]. Zamawiający opisuje przy tym wymagania do zrealizowania w ramach budowy / przebudowy konektora CC. Pragniemy zwrócić uwagę Zamawiającego na fakt, iż wymagania wymienione w punktach od 2) do 7) są realizowane przez systemy klasy CC a nie przez konektory do tych systemów. W związku z powyższym prosimy o informację czy posiadany obecnie przez Zamawiającego system CC realizuje funkcjonalności w punktach od 2) do 7) i jedynym elementem realizowanym w ramach etapu R3 – Konektor CC [DZU/01/2016/ZP/1-WP-0022] ma być jedynie przebudowa konektora do obecnie działającego systemu CC związana ze zmianą systemu SZT?

Odpowiedź:

Obecnie CC realizuje w całości pkt.: 2, 5 oraz częściowo pkt.: 3, 6, 7, dlatego Zamawiający wskazał w wymaganiach zakres przebudowy Konektora CC wraz z rozbudową funkcjonalności o których mowa w pkt.: 1, 3, 4, 6, 7 (Załącznika nr 2. Do Umowy *Opis posiadanego SZT i koncepcja zmian*).

Pytanie nr 17**Pytanie dotyczące załącznika nr 2 i 3 do Umowy.**

Czy z związku z pytaniem powyżej Zamawiający posiada aktualne wsparcie do posiadanego systemu CC i przez jaką firmę to wsparcie jest świadczone?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wyjaśnia, że obecnie nie posiada wsparcia technicznego dla systemu CC.

Pytanie nr 18**Pytanie dotyczące załącznika nr 2 i 3 do Umowy.**

Jak należy rozumieć zapisy Załącznika nr 2 do umowy pkt. III wstępne wymagania techniczne dla SZT: „Wykonawca zapewni współpracę zaoferowanego rozwiązania z systemem backupowym posiadanym przez Zamawiającego (EMC Networker) zapewniającym niezależnie kopie systemów operacyjnych oraz baz danych, zgodnie z polityką wykonywania kopii bezpieczeństwa obowiązującą u Zamawiającego”. Czy Wykonawca ma dostarczyć niezbędne licencje na EMC Networker czy też Zamawiający zapewni takie licencje we własnym zakresie a zadaniem Wykonawcy będzie dołączenie nowego środowiska SZT do istniejącego systemu backup ?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wyjaśnia, że zapewni takie licencje we własnym zakresie, a zadaniem Wykonawcy będzie dołączenie nowego środowiska SZT do istniejącego systemu backup.

Pytanie nr 19**Pytanie dotyczące załącznika nr 2 i 3 do Umowy.**

Czy Wykonawca zgodnie z zapisem DZU/01/2016/ZP/1-WP-0012 ma wyskalować system SZT dla tylu tożsamości?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Zgodnie z wymaganiem DZU/01/2016/ZP/1-WP-0012 „Przewidywana liczba Tożsamości w systemie: do 85 000”. Dlatego też

oferowane rozwiązanie powinno być odpowiednio wyskalowane, aby móc obsłużyć wskazaną liczbę tożsamości.

Pytanie nr 20

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 i 3 do Umowy.

Zamawiający w załączniku nr 2 do umowy w punkcie IV Migracja SZT podaje wymaganie: „Start produkcyjny poprzedzony będzie testami i odbiorem Produktów wynikających z Procedur realizacji Umowy oraz obowiązujących u Zamawiającego Standardów IT ZUS. Każdy z etapów zakończony będzie w momencie odbioru zmian bez zastrzeżeń i potwierdzony protokołem odbioru.” Mając na uwadze powyższe wymaganie prosimy o informację czy Zamawiający zapewni dla wszystkich integrowanych z SZT środowisk produkcyjnych reprezentatywne środowiska testowe w rozumieniu systemowym (działające środowiska) oraz licencyjnym?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wyjaśnia, że zapewni środowiska nieprodukcyjne systemów współpracujących z SZT.

Pytanie nr 21

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 i 3 do Umowy.

Zamawiający w załączniku nr 2 do umowy w punkcie ETAP M1 – Przygotowanie infrastruktury COO i ZCOO, w tym dla środowiska developerskiego i przedprodukcyjnego oraz plan migracji danych z zachowaniem funkcjonalności podaje wymaganie DZU/01/2016/ZP/1-WP-0086 o treści: „Opracowanie projektu wytworzenia środowiska developerskiego i przedprodukcyjnego zintegrowanego ze środowiskami testowymi systemów zintegrowanych z SZT oraz systemów, które docelowo mają być zintegrowane z SZT - jeśli istnieją, z uwzględnieniem, iż środowisko przedprodukcyjne SZT powinno być backupowane przed każdym testem, aby w razie potrzeby można było powtórzyć i przywrócić do stanu zbieżnego z produkcją stąd istotne jest zapewnienie Zasobów na backup (dot. bazy jak i aplikacji). Obydwa środowiska powinny umożliwiać rzetelne przeprowadzenie testów wprowadzanych zmian”. Mając na uwadze powyższe wymaganie prosimy o informację czy Zamawiający zapewni dla wszystkich integrowanych z SZT środowisk produkcyjnych reprezentatywne środowiska developerskie i przedprodukcyjne w rozumieniu systemowym (działające środowiska) oraz licencyjnym?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wyjaśnia, że zapewni środowiska nieprodukcyjne systemów współpracujących z SZT.

Pytanie nr 22

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 i 3 do Umowy.

Zamawiający w załączniku nr 2 do umowy w punkcie ETAP MR: Przygotowanie środowiska aplikacyjnego COO i ZCOO, przeprowadzenie migracji danych oraz uruchomienie środowiska developerskiego i przedprodukcyjnego podaje wymaganie DZU/01/2016/ZP/1-WP-0016 o treści: „Przygotuje Środowiska: produkcyjne, przedprodukcyjne i developerskie (warstwa systemowa, bazy danych i aplikacji), zapewniające funkcjonalność nie mniejszą niż obecnie wykorzystywanego produkcyjnie SZT u Zamawiającego”. Mając na uwadze powyższe wymaganie prosimy o informację czy Zamawiający zapewni dla wszystkich integrowanych z SZT środowisk produkcyjnych reprezentatywne środowiska przedprodukcyjne i developerskie w rozumieniu systemowym (działające środowiska) oraz licencyjnym?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wyjaśnia, że zapewni środowiska nieprodukcyjne systemów współpracujących z SZT.

Pytanie nr 23

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 i 3 do Umowy.

Prosimy o potwierdzenie czy jeśli w dokumentacji przetargowej w tym SIWZ, OPZ jest mowa o przygotowaniu środowiska produkcyjnego, przedprodukcyjnego, testowego lub developerskiego (licencje, sprzęt etc.) to za każdym razem zapisy taki należy rozumieć w taki sposób, iż zapewnienie oferowanego systemu dla wymienionych środowisk leży po stronie Wykonawcy natomiast zapewnienie środowisk integrowanych (produkcyjne, przedprodukcyjne, testowe i developerskie) z oferowanym systemem leży po stronie Zamawiającego?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wyjaśnia, że za środowiska dostarczane w ramach realizacji Przedmiotu zamówienia odpowiada Wykonawca, natomiast w zakresie środowisk nieprodukcyjnych integrowanych systemów z oferowanym rozwiązaniem zapewnia Zamawiający.

Pytanie nr 24

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 i 3 do Umowy.

Czy Zamawiający posiada dostęp do kodów źródłowych elementów, które zostały przygotowane dla Zamawiającego na etapie wdrożenia obecnie funkcjonującego u Zamawiającego systemu SZT i czy Zamawiający udostępni Wykonawcy ww. na potrzeby wykonania migracji systemu STZ?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wyjaśnia, że w celu realizacji Umowy udostępni kody źródłowe posiadane dla obecnie funkcjonującego u Zamawiającego systemu SZT, na licencji określonej w artykule 9 ust. 17 i ust. 18 umowy.

Pytanie nr 25

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 i 3 do Umowy.

Prosimy o odpowiedź czy w kontekście wymagania DZU/01/2016/ZP/1-WP-0086, w którym środowisko przedprodukcyjne SZT powinno być backupowane przed każdym testem, aby w razie potrzeby można było powtórzyć i przywrócić do stanu zbieżnego z produkcją stąd istotne jest zapewnienie Zasobów na backup (dot. bazy jak i aplikacji). Obydwa środowiska powinny umożliwiać rzetelne przeprowadzenie testów wprowadzanych zmian - czy Zamawiający wymaga od Wykonawcy w ramach zapewnienia Zasobów na backup (dot. bazy jak i aplikacji) dostarczenia licencji do systemu backupowego (EMC Networker) niezbędnych do wykonania Wymaganych backupów, czy też udostępni posiadane licencje?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wyjaśnia, że zapewni takie licencje we własnym zakresie, a zadaniem Wykonawcy będzie dołączenie nowego środowiska SZT do istniejącego systemu backup.

Pytanie nr 26

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 i 3 do Umowy.

Czy w celu poprawnej kalkulacji kosztów oferty Wykonawca może liczyć na udostępnienie polityki wykonywania kopii bezpieczeństwa obowiązujących u Zamawiającego?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wyjaśnia, że zadaniem Wykonawcy będzie dołączenie nowego środowiska SZT do istniejącego systemu backup. Dlatego też na etapie kalkulacji kosztów nie jest wymagana znajomość polityki wykonywania kopii bezpieczeństwa obowiązującej u Zamawiającego.

Pytanie nr 27

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 i 3 do Umowy.

Czy Zamawiający do czasu migracji SZT, będzie posiadał aktualne wsparcie producentów na obecnie posiadane i wykorzystywane w ramach Migracji SZT oprogramowanie?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wyjaśnia, iż obecnie nie posiada wsparcia producenta na eksploatowany system, ani nie planuje zakupu wsparcia dla obecnie wykorzystywanego SZT.

Pytanie nr 28

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 i 3 do Umowy.

Zamawiający w załączniku do formularza oferty – formularz cenowy wymaga podania ceny na licencje/sublicencje na oprogramowanie oferowane na realizację Rozwoju funkcjonalnego dla wszystkich 11 etapów. Czy w przypadku gdy Wykonawca w ramach dostarczenia licencji na potrzeby wykonania migracji SZT dostarczy również wszelkie niezbędne licencje konieczne w Etapie rozwoju funkcjonalnego ma w formularzu cenowym dla Etapu Rozwoju podać w pozycji: „licencje/sublicencje na oprogramowanie oferowanych na realizację Rozwoju funkcjonalnego” wartość 0?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wyjaśnia, że zaproponowane rozwiązanie może zostać zastosowane wyłącznie dla licencji niepodzielnych. W przypadku, jeżeli licencje są dedykowane wyłącznie dla realizacji Rozwoju funkcjonalnego SZT informacje te powinny zostać odwzorowane w formularzu cenowym.

Pytanie nr 29

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 i 3 do Umowy.

Zamawiający w wymaganiu DZU/01/2016/ZP/1-WNF-0014 określa wymagania wydajnościowe. Prosimy o określenie w jaki sposób, jakimi narzędziami i z jakich punktów kontrolnych Zamawiający będzie prowadził testy wydajności oraz w jaki sposób Zamawiający będzie identyfikował (mierzył) opóźnienia w poszczególnych obszarach na które Wykonawca nie ma wpływu (np. infrastruktura sieciowa, warstwa routerów, firewall, DNS, szyfrowanie/deszyfrowanie połączeń, opóźnienia sieci, czas przeglądarki związany z wczytaniem i analizą DOM, arkuszy stylów CSS, obrazów, wykonanie bibliotek JScript, etc)?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wyjaśnia, że wybór narzędzi i sposobu realizacji testów wydajnościowych pozostawia Wykonawcy jako profesjonalistę, który zgodnie z wymaganiami Zamawiającego wśród personelu posiada osobę będącą specjalistą w zakresie testów. Zamawiający ponadto wyjaśnia, że zgodnie z Procedurą realizacji Umowy PR12 (Załącznik nr 6 do Umowy) to Wykonawca przygotowuje Pakiety instalacyjne dla wykonanego Oprogramowania i wspiera proces testów, w tym przygotowuje Środowiska testowe we wskazanej przez Zamawiającego lokalizacji i na wskazanym przez Zamawiającego sprzęcie oraz dane testowe. Zamawiający przy wsparciu Wykonawcy, na podstawie planu testów zaakceptowanym przez Zespół projektowy, przeprowadza testy Oprogramowania. Parametry sieciowe będą określone we współpracy z Wykonawcą.

Pytanie nr 30

Pytania dotyczące załącznika nr 2 do Umowy, rozdział IV punkt 3

Zamawiający w rozdziale IV punkt 3 załącznika nr 2 do Umowy przedstawia wymagania dla migracji SZT zakładając, iż „Zamawiający zakłada, że dane historyczne dot. zdarzeń, złożonych wniosków czy tworzenia i usuwania Tożsamości z eksploatowanego u Zamawiającego SZT przed Migracją SZT będą dostępne w celach kontrolnych/ audytowych. Dostęp do tych danych może być realizowany w trybie „na żądanie”, a ich pozyskanie nie powinno być czasochłonne – przewidywany maksymalny czas oczekiwania na dane to 2 Dni robocze. Dostęp do danych historycznych może być obsługiwany poprzez odrębne narzędzie. W takim przypadku także licencje niezbędne do jego użytkowania przez Zamawiającego powinny być odstąpione przez Wykonawcę bezterminowo. Zakres danych historycznych niepodlegających Migracji SZT zostanie uszczegółowiony na etapie realizacji Umowy.

Utrzymywanie danych historycznych będzie realizowane we wskazanej przez Zamawiającego lokalizacji.”:

1. Czy dostęp do danych historycznych może być obsługiwany nie poprzez odrębne narzędzie? Jeśli tak, to jakim narzędziem dysponuje obecnie Zamawiający i czy może zostać ono wykorzystane przez Wykonawcę dla zapewnienia dostępu do danych historycznych?

Odpowiedź:

Zamawiający obecnie posiada narzędzia: BI Publisher, Oracle SQL Developer. Wykorzystanie obecnych narzędzi będzie możliwe, z zastrzeżeniem, że dostęp do danych musi być zachowany przez okres 20 lat, zgodnie z obowiązującymi unormowaniami prawnymi.

2. Czy jest możliwe wykorzystanie licencji OIM i BI Publisher posiadanych obecnie przez Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza możliwość wykorzystania licencji dla posiadanych obecnie narzędzi OIM i BI Publisher.

3. Czy Zamawiający udostępni niezbędną infrastrukturę sprzętową dla potrzeb przechowywania danych historycznych?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku dostarczenia odrębnego narzędzia Wykonawca powinien zapewnić osobną infrastrukturę sprzętowo-programową oraz licencje niezbędne do użytkowania tego narzędzia przez Zamawiającego. Natomiast w przypadku wykorzystania przez Wykonawcę narzędzi eksploatowanych u Zamawiającego Zamawiający udostępni obecną infrastrukturę dla potrzeb przechowywania danych historycznych.

4. Jaka jest oczekiwana architektura systemu do utrzymywania danych historycznych w kontekście dostępności (np. HA) i bezpieczeństwa (kopie)?

Odpowiedź:

Wszystkie wymagania w zakresie danych historycznych zostały określone w Załączniku nr 2 do Umowy (Opis posiadanego SZT i koncepcja zmian), zgodnie z którymi dostęp powinien następować do 2 dni roboczych, dla maksymalnie 20 użytkowników po stronie Zamawiającego przez okres 20 lat. Szczegółowych wymagań w zakresie dostępności, bezpieczeństwa, kalendarza świadczenia dla tego systemu Zamawiający nie określił, ponieważ zgodnie z założeniem, w narzędziu będą utrzymywane dane historyczne tj. sprzed Migracji SZT. Istotne jest natomiast, aby była zachowana integralność danych historycznych. Serwisowanie narzędzia będzie realizowane zgodnie z określonymi przez Wykonawcę procedurami.

5. Ilu i jakich raportów Zamawiający oczekuje w kontekście danych historycznych?

Odpowiedź:

Jeżeli będzie wykorzystany BI Publisher lub Oracle SQL Developer, Zamawiający oczekuje dostępu do utworzonych raportów w BI Publisher lub do całej bazy danych poprzez Oracle SQL Developer.

W przypadku odrębnego narzędzia dostarczonego przez Wykonawcę Zamawiający oczekuje raportów w zakresie tożsamości, wszystkich wniosków i uprawnień użytkowników do systemów zintegrowanych z SZT np. poprzez zestawienie tożsamości określające dane identyfikacyjne i loginy, z uwzględnieniem statusu tożsamości; zestawienie uprawnień per tożsamość, jednostka; zestawienie wniosków umożliwiające identyfikację dla kogo był wystawiony przez kogo i jakich zasobów, uprawnień dotyczy; zestawienie pełnomocnictw w kontekście pracownika i przełożonego itp. Zakres danych będzie zgodny z zakresem danych utrzymywanych w SZT. Jednakże faktyczny zakres raportów będzie mógł być określony dopiero na etapie realizacji Umowy, ponieważ, na tym etapie będzie określony zakres danych historycznych niepodlegających Migracji SZT

6. Ilu użytkowników będzie korzystało /pracowało w systemie raportowym archiwalnym?

Odpowiedź:

Maksymalnie 20 osób.

7. Jak długo ma być dostępny system zawierający dane archiwalne?

Odpowiedź:

Przez 20 lat zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Cyfryzacji z dnia 5 października 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków organizacyjnych i technicznych, które powinien spełniać system teleinformatyczny służący do uwierzytelniania użytkowników.

Pytanie nr 31

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do SIWZ – Umowa SZT

Czy biorąc pod uwagę praktykę kontraktową w przemyśle IT, czy Zamawiający zgadza się na dodanie nowego art. 11 ust. 16 wg następującego brzmienia:

„ Wykonawca nie będzie odpowiedzialny za szkody pośrednie, uszczerbek w reputacji, ani utratę lub uszkodzenie danych. Wykonawca nie będzie ponosić odpowiedzialności z tytułu roszczeń regresowych, które mógłby zgłosić Zamawiający w stosunku do Wykonawcy na skutek roszczeń zgłoszonych do Zamawiającego przez inne podmioty, za wyjątkiem odpowiedzialności z tytułu roszczeń osób trzecich określonej w art. 15 Umowy.”

Uzasadnienie:

Szkody pośrednie, czy polegające na uszczerbku w reputacji są niezwykle rzadko dochodzone w praktyce sądowej, jako trudne do określenia i udowodnienia, tym niemniej konieczność ich wzięcia pod uwagę przez Wykonawcę w kalkulacji projektu. Zważywszy zaś na to, że standardowe procedury IT zakładają tworzenie kopii zapasowych danych przez klientów IT, Wykonawca ponadto zakłada, że Zamawiający będzie tworzył takie kopie zapasowe, co uzasadnia wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy za utratę lub uszkodzenie danych (co nie wyklucza obowiązku Wykonawcy wykonania zadań określonych przedmiotem Umowy, a także współpracy z Zamawiającym przy przywracaniu danych z ostatniej posiadanej przez Zamawiającego zapasowej kopii danych).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 32

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do SIWZ – Umowa SZT

W związku z treścią art. 11 ust. 14 Umowy, czy Zamawiający zgadza się na doprecyzowanie tego postanowienia poprzez dodanie do niego zdania następującego:

„ Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności z tytułu kar umownych, jeżeli wykaże że nie ponosi odpowiedzialności za wystąpienie okoliczności, które stanowią podstawę ich naliczenia.”

Uzasadnienie:

O dyscyplinującym i kompensacyjnym charakterze kar umownych można mówić jedynie w wypadku, gdy kary te naliczane są w razie niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy z powodu okoliczności zawinionych/ leżących po stronie Wykonawcy. W przeciwnym razie Wykonawca obciążany będzie obowiązkiem zapłaty kar umownych nawet w razie, gdy brak realizacji przedmiotu Umowy zgodnie z jej treścią (np. spełnienie danego świadczenia we wskazanym w Umowie terminie) będzie wynikał z okoliczności siły wyższej, winy Zamawiającego lub osób trzecich za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności (np. niedostępność Wykonawcy pomieszczeń, nieudzielenie niezbędnej informacji, brak zapewnienia stosownych licencji lub współpracy ze strony innych wykonawców Zamawiającego).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Jednocześnie wyjaśnia, że w art. 11 ustęp 6 Zamawiający określił pełną procedurę postępowania w sytuacji konieczności naliczenia kar umownych, która nie ogranicza Wykonawcy w dochodzeniu do udowodnienia ewentualnej niesłuszności jej naliczenia.

Pytanie nr 33

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do SIWZ – Umowa SZT

W związku z treścią art. 11 Umowy dotyczącego kar umownych, czy Zamawiający zgadza się na: (i) zmniejszenie łącznej wysokości kar umownych określonej w art. 11 ust. 12 Umowy z 20% na 10% maksymalnego łącznego wynagrodzenia wskazanego w art. 3 ust. 1 Umowy, (ii) usunięcia kary umownej z tytułu naruszenia któregokolwiek z postanowień Umowy dotyczących informacji chronionych lub postanowień Umowy o powierzeniu przetwarzania danych osobowych w ramach podjętej współpracy zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 16 Umowy?

Przewidziane w projekcie Umowy kary umowne są niewątpliwie narzędziem dyscyplinującym Wykonawcę do należytego wykonywania Umowy. Niemniej, ostatecznie celem kar umownych powinno być wyłącznie naprawienie szkody. Dlatego też wprowadzanie rozsądnego ograniczenia odpowiedzialności z tytułu kar umownych umożliwia pogodzenie charakteru kary umownej, jako skutecznego narzędzia dyscyplinowania Wykonawcy z kompensacyjnym charakterem odszkodowania i jest powszechną praktyką w obrocie gospodarczym. Zastrzeżenie kar umownych o tak wysokim limicie ograniczenia powoduje zawsze wzrost wysokości oferowanego przez Wykonawcę wynagrodzenia, co nie leży w interesie Zamawiającego, który i tak ma prawo dochodzić odszkodowania ponad wysokość kar umownych. Jeśli chodzi o postulat wykreślenia postanowień nakładających na Wykonawcę obowiązek zapłaty kary umownej w za naruszenie zasad bezpieczeństwa informacji oraz ujawnienia danych, to kara umowna, mająca ze swej natury charakter ryczałtu, jedynie w wyjątkowych sytuacjach będzie w swojej wysokości adekwatna do rozmiarów wyrządzonej szkody - a co za tym idzie w ogromnej większości przypadków będzie bądź nadmiernie wygórowana, bądź nieodpowiednio niska. W każdym jednak wypadku, jej zachowanie w treści Umowy, zmusi Wykonawcę do uwzględnienia jej jako dodatkowe ryzyko projektowe i dodania do ceny projektu stosownego narzutu.

Zmiana taka mogłaby zostać wprowadzona poprzez usunięcie art. 11 ust. 1 pkt 16 Umowy oraz nadanie art. 11 ust. 12 Umowy następującego brzmienia:

„Łączna wysokość kar umownych naliczonych z tytułów wskazanych w Umowie nie może przekroczyć 10% maksymalnego łącznego wynagrodzenia wskazanego w art. 3 ust. 1 Umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 34

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do SIWZ – Umowa SZT

Czy Zamawiający dopuszcza ponadto możliwość zmodyfikowania zapisów Umowy poprzez dodanie zapisu o konieczności uzgodnienia między Stronami potrącenia kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia lub ustanowionego zabezpieczenia?

Zdaniem Wykonawcy, jednostronne działanie Zamawiającego polegające na potrąceniu kwoty naliczonych przez niego kar umownych doprowadzić może do poważnych nieporozumień pomiędzy Stronami i wyrzucić negatywny skutek na przebieg projektu. Niejednokrotnie, bowiem zarówno sam fakt wystąpienia zdarzenia skutkującego powstaniem roszczenia o naliczenie kar umownych, jak i ustalenie wysokości tych kar może być sporne. W takiej sytuacji niezbędne wydaje się podjęcie przez Strony umowy działań zmierzających nie tylko, do ustalenia przesłanek skutkujących naliczeniem kar umownych, ale także czynników wpływających na ich wysokość. Niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została naliczona prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Nadto, stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli czy to Wykonawcy czy sądu, może ono być uznane za nadużycie prawa skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 k. c. w zw. z art. 139 ust. 1 p. z. p. Wydaje się także, że tego typu rozwiązanie stoi też w sprzeczności z regulacją art. 499 zd. 1 k.c., zgodnie z którą potrącenia dokonuje się przez oświadczenie złożone drugiej stronie Umowy.

Zmiana taka mogłaby zostać wprowadzona poprzez nadanie art. 11 ust. 6 Umowy następującego brzmienia: „*Każde naliczenie kar umownych zostanie udokumentowane wystawieniem i przesianiem do Wykonawcy przez Zamawiającego noty obciążeniowej zawierającej w treści kalkulację kwot naliczonych kar umownych. Zamawiający nie może potrącić kar umownych z wierzitelności przysługujących Wykonawcy. Brak wpłaty za notę przez Wykonawcę, upoważnia Zamawiającego do wystawienia wezwania do zapłaty. Brak wpłaty w odpowiedzi na wezwanie do zapłaty spowoduje wszczęcie dochodzenia należności na drodze windykacji sądowej.*”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Jednocześnie wyjaśnia, że w art. 11 ustęp 6 Umowy Zamawiający określił pełną procedurę postępowania w sytuacji konieczności naliczenia kar umownych, która nie ogranicza Wykonawcy w dochodzeniu do udowodnienia ewentualnej niesłuszności jej naliczenia. W Umowie została także zastosowana maksymalna granica możliwości naliczenia kar umownych, która została określona w art. 11 ust. 12. Zapewnia to także bieżące rozliczenie Umowy.

Pytanie nr 35

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do SIWZ – Umowa SZT

Czy Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie postanowień art. 11 Umowy poprzez dodanie ustępu o następującej treści: „*Odstąpienie od umowy, bądź naliczenie przez Zamawiającego kar umownych zostanie poprzedzone wezwaniem Wykonawcy do złożenia wyjaśnień na piśmie oraz przeprowadzeniem stosownego postępowania wyjaśniającego, mającego na celu umożliwienie Wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu Umowy oraz ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kary umownej*”.

Uzasadnienie:

Zdaniem Wykonawcy taka zmiana Umowy jest zasadna z uwagi na przytoczone powyżej stanowisko Sądu Najwyższego, że kara umowna powinna przysługiwać wyłącznie w przypadku, jeśli niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpi z winy Wykonawcy. W praktyce oznacza to konieczność istnienia procedury w toku której druga Strona ma możliwość zaprezentowania swojego stanowiska. Obecne brzmienie Umowy nie tylko umożliwia Zamawiającemu naliczenie kary umownej bez umożliwienia Wykonawcy złożenia wyjaśnień, ale wręcz na jej potrącenie z jego wynagrodzenia lub ustanowionego zabezpieczenia, co stoi w sprzeczności z zasadą wyrażoną w zaprezentowanym stanowiskiem Sądu Najwyższego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Jednocześnie wyjaśnia, że w art. 11 ustęp 6 Umowy Zamawiający określił pełną procedurę postępowania w sytuacji konieczności naliczenia kar umownych, która jednocześnie umożliwia bieżące rozliczanie umowy i nie ogranicza Wykonawcy w dochodzeniu niesłuszności naliczenia kary umownej wynikającej z katalogu określonego w art. 11 ust. od 1 do 4.

Pytanie nr 36

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do SIWZ – Umowa SZT

W związku z brakiem wyłączenia w treści Umowy rękojmi za wady rzeczy, czy z uwagi na fakt, że według najlepszej wiedzy Wykonawcy, w dziedzinie informatyki, nie stosuje się odpowiedzialności Wykonawców na zasadzie rękojmi, a zarazem Zamawiający przewidział w treści Umowy szczegółowe i restrykcyjne warunki gwarancji, Zamawiający zgadza się na wyłączenie w umowie instytucji rękojmi?

Zmiana taka mogłaby być, w opinii Wykonawcy, dokonana poprzez nadanie treści art. 10 ust. 4 Umowy:

„Strony niniejszym wyłączają odpowiedzialność z tytułu rękojmi.”

oraz usunięcie postanowień odnoszących się do rękojmi w art. 10 ust. 9 i 10 oraz art. 12 ust. 3 Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 37

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do SIWZ – Umowa SZT

W razie negatywnej odpowiedzi na powyższe pytanie, czy z uwagi na fakt, że Zamawiający przewiduje w umowie zarówno możliwość skorzystania z uprawnień gwarancyjnych oraz z tytułu rękojmi, Zamawiający zgadza się na ograniczenie rękojmi w ten sposób, że Zamawiający zachowa prawo do żądania naprawy lub wymiany na towar wolny od wad, jednak nie będzie miał prawa obniżenia ceny?

Uzasadnienie: Celem postanowień gwarancyjnych jest pełne określenie obowiązków, jakie mają spoczywać na Wykonawcy w zakresie wykonywania przez niego zobowiązań typu gwarancyjnego. Pozwala to na dokonanie przez Wykonawcę wyceny tych obowiązków jako kosztu i ryzyka kontraktowego. Pozostawienie postanowień umownych dotyczących rękojmi w pełnym zakresie wynikającym z przepisów kodeksu cywilnego nie pozwala na ich realną wycenę. Propozycja ograniczenia rękojmi w sposób zaproponowany powyżej pozwala zachować interes Zamawiającego, respektuje wysokość ryzyk ponoszonych w projekcie przez Wykonawców oraz przyczynia się do obniżenia oferowanego wynagrodzenia przez Wykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Wprowadzone mechanizmy mają na celu zabezpieczenie Zamawiającego przed sytuacją nienależytego wykonywania Umowy i dostarczenia produktów niezgodnych z zakresem Przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 38

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do SIWZ – Umowa SZT

Czy z uwagi na fakt, że według najlepszej wiedzy Wykonawcy, w dziedzinie informatyki, nie stosuje się instytucji wykonania zastępczego (zlecenia wykonania prac osobie trzeciej na koszt i ryzyko Wykonawcy), a zarazem Zamawiający przewidział w treści Umowy szczegółowe i restrykcyjne warunki kar umownych, Zamawiający zgadza się na wyłączenie w umowie tej instytucji? Przykładowo interwencja osoby trzeciej w proces usuwania błędów w systemach informatycznych prowadzi do komplikacji w zakresie praw własności intelektualnej, może naruszać tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy, uniemożliwia prowadzenie pełnej dokumentacji systemów oraz może prowadzić do poważnych błędów w ich dalszym funkcjonowaniu (np. skutkiem zastosowania niewłaściwej technologii przez podmiot, który nie ma wiedzy na temat architektury rozwiązania, ani innych prowadzonych działań naprawczych).

Zmiana opisana w niniejszym pytaniu mogłaby być dokonana, dodanie w art. 10 Umowy dodatkowego ustępu w następującym brzmieniu:

„Strony wyłączają możliwość powierzenia wykonania Umowy lub jej części osobie trzeciej na koszt drugiej Strony i zobowiązują się nie żądać upoważnienia do takiego powierzenia. ”

oraz usunięcie możliwości zlecenia wykonania zastępczego przez Zamawiającego w art. 10 ust. 5 pkt 6 lit. c) oraz art. 10 ust. 7 Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przyjmuje propozycji zmian zapisów i podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 39

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do SIWZ – Umowa SZT

Jak rozumiemy, intencją Zamawiającego jest zobowiązanie Wykonawcy do należytego wykonania przedmiotu Umowy opisanego szczegółowo w Umowie. Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuszcza zmianę art. 7 ust. 1 pkt 5 jak poniżej?

„wykonywanie Przedmiotu Umowy przy wykorzystaniu swej wiedzy i doświadczenia. ”

Odpowiedź:

Zamawiający nie przyjmuje propozycji zmian zapisów i podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 40

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do SIWZ – Umowa SZT

Czy Zamawiający zgadza się, rozszerzyć udzielenie przez Zamawiającego Wykonawcy licencji zwrotnej na utwory dostarczone przez Wykonawcę w ramach wykonania Umowy również poza celem wykonania Usług Wykonawcy oraz Zleceń oraz na czas nieokreślony? Z uwagi na charakter prowadzonej przez Wykonawcę działalności gospodarczej, wysoce uzasadnione jest udzielenie możliwości wykorzystywania dostarczonych utworów na potrzeby prowadzenia innych projektów biznesowych.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że nie wyraża zgody na udzielenie Wykonawcy licencji zwrotnej w postulowanym przez Wykonawcę zakresie.

Pytanie nr 41

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do SIWZ – Umowa SZT

W związku z treścią Art. 9 ust. 15 Umowy regulującej zasady udzielenia licencji na programy komputerowe oraz dokumentację dostarczane lub modyfikowane w ramach wykonania Umowy, czy Zamawiający zgadza się ograniczyć treść tego postanowienia do odwołania do umów licencyjnych producentów oprogramowania standardowego np.: „*Zamawiający może korzystać z dostarczonych programów komputerowych i dokumentacji, do których Wykonawcy nie przysługują autorskie prawa majątkowe, na warunkach umów licencyjnych dostarczanych do tych programów komputerowych, pod warunkiem zaakceptowania tych umów. Wykonawca nie udziela jakichkolwiek gwarancji (ani rękojmi) odnośnie tych programów komputerowych ani dokumentacji*”? Jest bowiem oczywiste, że Umowa nie może modyfikować standardowych warunków licencyjnych, na podstawie których licencjonowane jest oprogramowanie standardowe oferowane wielu klientom na rynku. Oprogramowanie standardowe (a w tym: oprogramowanie dostarczone w ramach Umowy) licencjonowane jest na warunkach standardowych umów licencyjnych światowych producentów tego oprogramowania, których nie ma możliwości negocjowania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na ograniczenia zaproponowane przez Wykonawcę, Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 42

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do SIWZ – Umowa SZT

W związku z treścią Art. 9 ust. 15 Umowy regulującej zasady udzielenia licencji na programy komputerowe i dokumentację dostarczane lub modyfikowane w ramach wykonania Umowy, czy Zamawiający zgadza się na wprowadzenie do Art. 9 Umowy następujących klauzul:

„Umowa nie reguluje kwestii praw do programów komputerowych ani dokumentacji dostarczonych lub zmodyfikowanych przez zewnętrznych producentów. Kwestia ta może zostać uregulowana przez Zamawiającego we właściwej umowie pomiędzy Zamawiającym i producentem programów komputerowych i dokumentacji.

Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za roszczenia osób trzecich dotyczących programów komputerowych ani dokumentacji dostarczonych lub zmodyfikowanych w wykonaniu Umowy. Taką ochronę może oferować producent programów komputerowych i dokumentacji we właściwej umowie zawartej pomiędzy Zamawiającym i producentem programów komputerowych.

W odniesieniu do programów komputerowych i dokumentacji dostarczonych lub zmodyfikowanych w wykonaniu Umowy odpowiedzialność Wykonawcy na podstawie rękojmi zostaje całkowicie wyłączona. W przedmiocie programów komputerowych i dokumentacji dostarczonych lub zmodyfikowanych w wykonaniu Umowy Wykonawca nie udziela również Zamawiającemu jakichkolwiek gwarancji ani zapewnień. ”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Zamawiający nie wyraża zgody na ograniczenia zaproponowane przez Wykonawcę.

Pytanie nr 43

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do SIWZ – Umowa SZT

W związku z treścią art. 15 Umowy - czy w zakresie ochrony przed roszczeniami osób trzecich, Zamawiający zgadza się na doprecyzowanie, że:

zakres odpowiedzialności Wykonawcy dotyczy jedynie utworów stworzonych i dostarczonych przez Wykonawcę w wykonaniu Umowy, a nie np. oprogramowania;

w ramach współdziałania Zamawiający niezwłocznie poinformuje Wykonawcę na piśmie o roszczeniu oraz pozwoli Wykonawcy na kontrolowanie i będzie współpracować z Wykonawcą w zakresie obrony przed takim roszczeniem oraz w zakresie prowadzenia jakichkolwiek negocjacji w celu ugodowego rozstrzygnięcia sporu;

jeśli osoba trzecia zgłosi roszczenie z tego tytułu lub jego wniesienie jest prawdopodobne, Zamawiający wyraża zgodę na umożliwienie przez Wykonawcę dalszego korzystania z takiego utworu przez Zamawiającego, dokonanie jego modyfikacji lub na zamiany na utwór, stanowiący co najmniej funkcjonalny odpowiednik. W przypadku uznania przez Wykonawcę, że żadna z tych opcji nie jest możliwa do zrealizowania, Zamawiający na pisemne żądanie Wykonawcy, zobowiązuje się do zwrotu utworu do Wykonawcy. Wykonawca uzna rachunek Zamawiającego kwotą równą zapłaconej przez Zamawiającego za ten utwór;

Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności z tytułu jakichkolwiek roszczeń powstałych w oparciu o:

a) jakiegokolwiek element, dostarczony przez Zamawiającego, który został włączony do utworu lub o działania Wykonawcy zgodne z projektem lub Umową, specyfikacją lub instrukcjami dostarczonymi przez Zamawiającego lub przez osoby trzecie w imieniu Zamawiającego, b) dokonaną przez Zamawiającego modyfikację utworu, c) łączenie, uruchamianie lub używanie dokumentacji z innym produktem, danymi, aparaturą niedostarczonymi przez Wykonawcę lub takie łączenie, uruchamianie lub używanie przy użyciu sposobów innych niż stosowane lub zalecane przez Wykonawcę, a także dystrybuowanie, uruchamianie lub używanie dokumentacji na rzecz osób trzecich, d) korzystanie z utworów w inny sposób niż przez Zamawiającego na jego potrzeby wewnętrzne, e) jakiegokolwiek oprogramowanie lub jakiegokolwiek utwory nie stworzone przez Wykonawcę;

postanowienia powyższe określają odpowiedzialność Wykonawcy w odniesieniu do jakichkolwiek roszczeń z tytułu naruszenia praw własności intelektualnej w sposób wyczerpujący; przy czym ochrona dotyczy terytorium Polski;

odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu naruszenia praw własności intelektualnej przez jakiegokolwiek inne utwory niż utwory wytworzone i dostarczone przez Wykonawcę w ramach wykonania Umowy jest wyłączona.

Uzasadnienie:

Z doświadczenia Wykonawcy nabytego podczas funkcjonowania na rynku IT w Polsce oraz na rynku międzynarodowym wynika, że strony umów na świadczenie usług informatycznych, zamieszczają w treści tych kontraktów szczegółowe i wykształcone w toku praktyki kontraktowej, postanowienia przewidujące tryb dochodzenia przez Zamawiających od Wykonawców odpowiedzialności w wypadku, gdy do tych Zamawiających zwrócą się z roszczeniami opartymi na zarzucie naruszenia praw własności intelektualnych tych osób trzecich (np. że Zamawiający bezprawnie korzysta z oprogramowania). Jest to istotne, gdyż odpowiedzialność za naruszenie praw własności intelektualnej jest niezależna od winy, a zatem Zamawiający nie może się w tym wypadku zasłaniać okolicznością, iż dane oprogramowanie zostało dostarczone przez Wykonawcę (element winy może mieć jedynie wpływ na wysokość ewentualnego odszkodowania - czego dobrym przykładem może być art. 79 ust. 1 pkt 3 lit b ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, przewidującym dla autora, którego utwór wykorzystano bezprawnie możliwość dochodzenia dwukrotności opłaty licencyjnej w razie niezawinionego naruszenia oraz trzykrotności takiej opłaty w razie naruszenia

zawinionego). W związku z tym regułą w umowach z zakresu IT są zapisy, które Zamawiającemu dają możliwość nie tylko dochodzenia zwrotnie odpowiedzialności od Wykonawców (odpowiedzialność regresowa) w razie uwzględnienia roszczeń osoby trzeciej przez Sąd, lecz które idą dalej, zobowiązując Wykonawców do ochrony Zamawiających przez roszczeniami.

W związku z tym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o rozważenie zmodyfikowania stosownych postanowień Umowy, przykładowo poprzez nadanie art. 15 Umowy następującej treści:

„1. W razie wystąpienia przez osoby trzecie wobec Zamawiającego z roszczeniami opartymi na twierdzeniu, że stworzone przez Wykonawcę w wykonaniu Umowy i dostarczone w jej ramach utwory naruszają prawa autorskie tych osób, Wykonawca zobowiązuje się na własny koszt chronić Wykonawcę przed takimi roszczeniami i zapłaci wszelkie koszty, odszkodowania i koszty pomocy prawnej zasądzone ostatecznie przez sąd lub zaakceptowane przez Wykonawcę w ugodzie, pod warunkiem, że Zamawiający niezwłocznie poinformuje Wykonawcę o roszczeniu na piśmie, oraz umożliwi mu kontrolowanie obrony przed takim roszczeniem oraz jakichkolwiek negocjacji prowadzonych w celu ugodowego rozstrzygnięcia sporu i będzie współpracować z Wykonawcą w takiej obronie oraz w takich negocjacjach.

2. Jeśli roszczenie, o którym mowa w ust. 1 zostało wniesione lub jego wniesienie jest prawdopodobne, Zamawiający wyraża zgodę na umożliwienie Wykonawcy dalszego korzystania z takiego utworu, dokonania jego modyfikacji lub zamiany na inny, stanowiący, co najmniej funkcjonalny odpowiednik. Jeżeli jednak w ocenie Wykonawcy żadne z tych rozwiązań nie okaże się możliwe, Zamawiający zwróci taki utwór, a Wykonawca zobowiązany jest niezwłocznie zwrócić Zamawiającemu kwotę równą sumie zapłaconej za ten utwór.

Wykonawca nie będzie ponosić odpowiedzialności z tytułu roszczeń powstałych w oparciu o:

elementy Zamawiającego, które zostały włączone w utwory stworzone przez Wykonawcę w wykonaniu Umowy i dostarczone w jej ramach, lub o działania Wykonawcy zgodne z projektem, specyfikacją lub instrukcjami dostarczonymi przez Zamawiającego lub przez osoby trzecie działające w jego imieniu, dokonaną przez Zamawiającego modyfikację takich utworów, łączenie, uruchamianie lub używanie takich utworów z innym produktem, danymi, aparaturą, niedostarczonymi przez Wykonawcę, lub takie łączenie, uruchamianie lub używanie przy użyciu metod innych niż stosowane przez Wykonawcę, rozpowszechnianie, uruchamianie lub używanie takich utworów na rzecz osób trzecich, korzystanie z takich utworów w inny sposób niż przez Zamawiającego na jego potrzeby wewnętrzne, jakiegokolwiek oprogramowanie lub inne utwory nie stworzone przez Wykonawcę.

Powyższe pkt 1-3 określają całość zobowiązań Wykonawcy w odniesieniu do roszczeń z tytułu naruszenia praw osób trzecich. Ochrona wskazana powyżej ograniczona jest do terytorium Polski.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na ograniczenia zaproponowane przez Wykonawcę, Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 44

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do SIWZ – Umowa SZT

Czy Zamawiający zgadza się na doprecyzowanie w umowie, że odstąpienie od umowy w przypadkach określonych w art. 14 Umowy mogłoby dotyczyć tylko części niewykonanej Umowy?

Uzasadnienie: Odstępowanie od umowy w całości przy skomplikowanych projektach IT, z jakimi mamy do czynienia w tym przypadku, jest niestosowane w praktyce oraz całkowicie niepraktyczne, prowadziłyby bowiem do konieczności zwrócenia sobie przez strony wszystkich wzajemnych świadczeń.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Jednocześnie wyjaśnia się, że Zamawiający posiada uprawnienia a nie obowiązek odstąpienia od Umowy w całości lub w części i może je zrealizować w zależności od sytuacji.

Pytanie nr 45

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do SIWZ – Umowa SZT

Czy Zamawiający zgadza się doprecyzować treść art. 16 ust. 15-18 Umowy poprzez dodanie następujących postanowień:

„Termin i zakres audytu lub inspekcji zostaną uprzednio uzgodnione pomiędzy Stronami, przy czym Wykonawca nie odmówi zgody bez ważnej przyczyny. W przypadku zamiaru przeprowadzenia audytu lub inspekcji przez audytora zewnętrznego, na wniosek Wykonawcy, powinna zostać zawarta umowa o poufności pomiędzy Wykonawcą a podmiotem, który ma przeprowadzić audyt lub inspekcję. ”

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Uszczegółowienie, o którym mowa w pytaniu określa umowa art. 16 ust. 16 punkt 1-4.

Pytanie nr 46

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do SIWZ – Umowa SZT

Czy Zamawiający zgadza się na usunięcie art. 16 ust. 20 Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie art. 16 pkt 20 przedmiotowej umowy. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 47

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do SIWZ – Umowa SZT

W związku z treścią art. 7 ust. 1 pkt 5 Umowy, czy Zamawiający potwierdza, że podczas wykonywania Umowy dokonywanie interpretacji przepisów prawa będzie po stronie Zamawiającego (nie Wykonawcy) i Zamawiający przełoży wymagania wynikające z tych przepisów na treść specyfikacji i wymagań technicznych, dostarczając je Wykonawcy? Niniejsze pytanie wynika stąd, że Wykonawcy projektów IT nie są uprawnieni do świadczenia pomocy prawnej, jak zakwalifikować należy dokonywanie wykładni prawa na potrzeby klientów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie potwierdza. Jednocześnie wyjaśnia, że na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykonania Przedmiotu Umowy przy zachowaniu zasad współczesnej wiedzy technicznej i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa

Pytanie nr 48

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do SIWZ – Umowa SZT

W związku z treścią art. 17 Umowy, czy Zamawiający w celu umożliwienia wykonania przez Wykonawcę przewidzianych w tym paragrafie obowiązków dopuszcza, aby został on doprecyzowany w ten sposób, że:

doprecyzowana została by definicja informacji poufnych (np. przez odwołanie się do przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji);

warunkiem uznania danych informacji na poufne byłoby ich oznaczenie, jako poufne lub podjęcie działań wskazujących na to, że informacje mają charakter poufny (np. określenie ich jako poufne w chwili przekazywania Wykonawcy);

czas ochrony byłby liczony od daty przekazania danej informacji poufnej - np. 5 lat

Wykonawcy byłby uprawniony do przekazywania informacji poufnych podmiotom z jego grupy kapitałowej w zakresie niezbędnym dla wykonania Umowy.

Uzasadnienie:

Doprecyzowanie definicji informacji poufnych pozwoli na uniknięcie wątpliwości co do tego, które dane mają charakter poufny, a w konsekwencji zmniejszy ryzyko ujawnienia takich danych przez którąkolwiek ze Stron.

Z punktu widzenia redakcyjnego, opisane powyżej zmiany, mogłyby zostać wprowadzone poprzez nadanie wymienionym poniżej ustępom art. 17 Umowy następującego brzmienia:

„ 1. Wykonawca jest zobowiązany do zachowania w tajemnicy informacji, danych i wiedzy, bez względu na formę ich utrwalenia, stanowiących tajemnicę prawnie chronioną Zamawiającego, uzyskanych w trakcie wykonywania Umowy oznaczonych jako „chronione”, „poufne” lub w inny sposób wskazujący na ograniczenia możliwości ich ujawnienia

(...)

Obowiązek nieujawniania informacji wiąże Wykonawcę przez okres 5 lat od ich uzyskania.

Informacje będą podlegać ochronie bez względu na formę ich przekazania, tj. pisemna, ustna, wersje elektroniczne itd., pod warunkiem, że Strona wskazana na ich poufność zgodnie z postanowieniami ust. 1.

Wykonawca może ponadto ujawnić Informacje chronione pracownikom jednostki prawnej, kontrolowanej przez Wykonawcę, kontrolującej Wykonawcę lub podlegającej wspólnej kontroli, w zakresie potrzebnym do wykonania Umowy, przy czym przez kontrolę rozumie się posiadanie albo kontrolowanie bezpośrednio albo pośrednio, więcej niż 50% udziałów /akcji, którym przysługuje prawo głosu.

Zasady zachowania poufności opisane w niniejszym artykule stosuje się odpowiednio do informacji stanowiących tajemnicę prawnie chronioną Wykonawcy. ”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian i podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 49

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do SIWZ – Umowa SZT

W związku z treścią art. 19 ust. 6 Umowy, czy Zamawiający dopuszcza usunięcie z Umowy zakazu dokonywania przez Wykonawcę przelewu wierzytelności, albo złagodzenie zapisów Umowy w tym zakresie?

Uzasadnienie:

W opinii Wykonawcy, postanowienie uzależniające możliwość dokonania przez Wykonawcę przelewu wierzytelności z Umowy od zgody Zamawiającego, narusza zasadę równowagi kontraktowej stron umowy w sprawie zamówienia publicznego. Skoro bowiem Zamawiający zastrzega, że Wykonawca nie może dokonywać cesji - co jest sprzeczne z powszechnie przyjętą praktyką rynkową, stosownie do której Wykonawcy mogą przekazywać przysługujące im wierzytelności podmiotom trzecim bez zgody dłużnika, to analogiczne postanowienia powinny być zastrzeżone na rzecz Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 50

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do SIWZ – Umowa SZT

W związku z brakiem w Umowie postanowień dotyczących obowiązku przestrzegania przepisów eksportowych, pomimo że Umowa obejmuje technologie będące przedmiotem kontroli w wielu krajach, w tym takich z którymi Rzeczpospolita Polska ma wzajemne zobowiązania sojusznicze, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o dodanie w Umowie nowej klauzuli w brzmieniu:

„Każda ze Stron będzie przestrzegać obowiązujących praw i przepisów eksportowych i importowych, które zakazują eksportu na rzecz niektórych użytkowników lub taki eksport ograniczają.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. W artykule 7 ustęp 1 punkt 5 jest wskazane zobowiązanie Wykonawcy do wykonywania Przedmiotu Umowy przy zachowaniu zasad współczesnej wiedzy technicznej i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Pytanie nr 51

Pytanie dot. SIWZ

Czy interpretacja p. 1.4.1 SIWZ pozwala na bezpośrednie złożenie oferty podmiotowi, który jednocześnie jest podwykonawcą innego podmiotu, składającego ofertę ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że pkt 1.4.1. SIWZ reguluje złożenie oferty przez wykonawcę. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę na stanowisko Wiceprezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 24.06.2015 r. znak: UZP/DP/026/651(2)/15/MM, KW-5229/15, którego treść załączamy do niniejszego pisma.

Pytanie nr 52

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do Umowy Opis posiadanego SZT i koncepcja zmian,

II. Stan obecny pkt. 4 Funkcjonalności biznesowe dostępne w SZT

pkt 2 - aktywacja Karty elektronicznej w SZT

Z uwagi, iż rozwiązania oparte o technologię Java i aplety jest dość starym rozwiązaniem i powoli wycofywanym z obsługi w najnowszych przeglądarkach (Chrome, Firefox), preferowanym rozwiązaniem byłoby stworzenie funkcjonalności w oparciu o inne API (np. REST, WebServices, Java API lub inne dostępne). Takie rozwiązanie będzie zdecydowanie łatwiejsze do utrzymania. Wnosimy o dopuszczenie w/w przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wyjaśnia, że dopuszcza możliwość realizacji funkcjonalności w oparciu o inne API (np. REST, WebServices, Java API lub inne dostępne).

Pytanie nr 53

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do Umowy Opis posiadanego SZT i koncepcja zmian,

II. Stan obecny pkt. 4 Funkcjonalności biznesowe dostępne w SZT

pkt 11- zarządzanie zdjęciami – dodawanie, usuwanie

Przeznaczeniem systemu zarządzania tożsamością i uprawnieniami jest zarządzanie danymi, które są audytowane. Dane w postaci binarnej nie dają wartości dodanej w ujęciu raportowym co więcej dodatkowo przy dużej skali wdrożeniach niosą ze sobą znaczny wzrost kosztu przechowywania danych. W związku z tym nie są przewidziane jako atrybuty tożsamości. W szczególnych przypadkach, gdy są one niezbędne proponujemy alternatywne rozwiązanie w postaci dołączania linków do zewnętrznych systemów przeznaczonych do przechowywania danych w postaci binarnej. Wobec tego zwracamy się z prośbą o dopuszczenie przez Zamawiającego w/w propozycji.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ, wymagana jest funkcjonalność umożliwiająca zarządzanie zdjęciami, w tym ich dodawanie, usuwanie w kontekście danej tożsamości bezpośrednio z poziomu interfejsu użytkownika SZT. Sposób przechowywania zdjęć wybrany przez Wykonawcę nie może negatywnie wpływać na realizację wymagań funkcjonalnych.

Pytanie nr 54

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do Umowy Opis posiadanego SZT i koncepcja zmian,

III. Wstępne wymagania techniczne dla SZT

pkt. 7 Wymagania funkcjonalne

Identyfikator	Opis wymagania
DZU/01/2016/ZP/1-WF-0015	Interfejs SZT musi umożliwić filtrowanie zleceń (wniosków) wystawionych oraz zleceń (wniosków) do realizacji po filtrach określonych przez Zamawiającego, w tym wyszukanie: po nr zlecenia, per beneficjent, po aplikacji, wyszukiwanie po oddziałach, wyszukiwanie po wnioskodawcy.

Filtrowanie aktywnych żądań z poziomu interfejsu użytkownika wykonywane jest dla danych ściśle związanych z procesowanym wnioskiem, a więc: numerem wniosku, wnioskodawcą, beneficjentem, typem wniosku, statusem, datą utworzenia. Są to atrybuty najczęściej używane przez użytkowników.

Zdefiniowanie dowolnego filtrowania przez Zamawiającego obejmującego dowolne dane możliwe będzie na poziomie raportowym gdzie dane te dostępne będą w ramach raportu. Wobec czego zwracamy się z prośbą o dopuszczenie w/w propozycji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza propozycji wskazanej przez Wykonawcę i podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 55

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do Umowy Opis posiadanego SZT i koncepcja zmian,

III. Wstępne wymagania techniczne dla SZT

pkt. 7 Wymagania funkcjonalne

Identyfikator	Opis wymagania
DZU/01/2016/ZP/1-WF-0026	Interfejs SZT musi umożliwić obsługę numeru MPK – Miejsce Powstania Kosztu (opis i skrót) w zakresie raportowym.

Czy w wymaganiu chodzi o możliwość przechowywania numeru MPK jako atrybutu tożsamości w systemie IDM?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający potwierdza, że wymaganie odnosi się do możliwości przechowywania w SZT informacji o MPK. Jest to informacja utrzymywana w SAP, a istotna również w zakresie opisu tożsamości. Wymagania w zakresie MPK zostało wskazane również w wymaganiach: DZU/01/2016/ZP/1-WF-0068 oraz DZU/01/2016/ZP/1-WF-0069, których realizacja planowana jest na etapie Rozwoju funkcjonalnego SZT.

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 56

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do Umowy Opis posiadanego SZT i koncepcja zmian,

III. Wstępne wymagania techniczne dla SZT

pkt. 7 Wymagania funkcjonalne

Identyfikator	Opis wymagania
DZU/01/2016/ZP/1-WF-0030	Interfejs SZT z poziomu administratora winien umożliwić weryfikację wysłanych do użytkownika e-mail z loginem i hasłem dla poszczególnych systemów oraz ponowienie jego wysłania

Czy weryfikacja wysłanych maili ma polegać tylko na monitorowaniu poprawności wysyłki maili do odbiorców (poprawnej komunikacji z serwerem pocztowym)?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje logu dostępnego dla administratorów i zawierającego informacje: do kogo, kiedy oraz z jakimi danymi został wysłany e-mail zgodnie z obecnym wymaganiem DZU/01/2016/ZP/1-WF-0030 określonym w Załączniku nr 2 do Umowy.

Pytanie nr 57

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do Umowy Opis posiadanego SZT i koncepcja zmian,

III. Wstępne wymagania techniczne dla SZT

pkt. 7 Wymagania funkcjonalne

Identyfikator	Opis wymagania
DZU/01/2016/ZP/1-WF-0047	Interfejs SZT musi umożliwić stworzenie nowego wniosku na podstawie istniejącego wniosku niezależnie od jego statusu (np. zaakceptowany, odrzucony) w celu procedowania.

W ramach procesów zarządzania uprawnieniami osoby odpowiedzialne za akceptację dostępów podejmują decyzję o przydzieleniu bądź nie poszczególnych uprawnień. W przypadku wniosku zatwierdzonego, nie istnieje konieczność jego ponownego składania. W przypadku odrzucenia ponowne zawnioskowanie nie będzie skutkowało zmianą decyzji. Dodatkowo ergonomiczny i prosty w użyciu interfejs do składania wniosków będzie zdecydowanie wygodniejszy w użyciu niż przeszukiwanie archiwalnych wniosków w poszukiwaniu tego, który użytkownik chce jeszcze raz wystać. Z kolei w przypadku niepowodzenia samej realizacji (po zatwierdzeniu wniosku), np. z powodu braku komunikacji z systemem zarządzanym wystarczy mechanizm cyklicznego ponawiania realizacji nadania uprawnień na systemach zarządzanych. Wobec tego zwracamy się z prośbą aby Zamawiający wyraził zgodę aby funkcjonalność realizowana była z poziomu systemu a nie interfejsu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza propozycji wskazanej przez Wykonawcę i podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 58

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do Umowy Opis posiadanego SZT i koncepcja zmian,

III. Wstępne wymagania techniczne dla SZT

pkt. 7 Wymagania funkcjonalne

Identyfikator	Opis wymagania
DZU/01/2016/ZP/1-WF-0048	Interfejs SZT musi umożliwić zwrócenie wniosku do poprawy.

Podjęciem bardziej optymalnym jest automatyczne rozkładanie wniosków zbiorczych na atomowe sub-wnioski. Każde z wnioskowanych uprawnień w zbiorczym wniosku może wymagać odrębnej ścieżki akceptacji. Rozłożenie wniosku zbiorczego automatycznie umożliwi uruchomienie osobnych, dedykowanych procesów dla zawnioskowanych uprawnień. Dodatkowo, dezaprobatą któregoś z zawnioskowanych dostępów, nie spowoduje anulowania całego wniosku a jedynie anulowanie tego niezaakceptowanego. Tym, samym nie ma konieczności zwracania wniosku do poprawy. Czy Zamawiający zaakceptuje takie rozwiązanie ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza propozycji wskazanej przez Wykonawcę i podtrzymuje zapisy SIWZ. Zamawiający wyjaśnia, że obecnie eksploatowana wersja SZT przewiduje funkcjonalność wniosku zbiorczego - Załącznik nr 4 do Umowy. Zamawiający oczekuje, aby z poziomu interfejsu nowego SZT istniała funkcjonalność dla akceptanta umożliwiająca zwrot poszczególnych wniosków do poprawy.

Pytanie nr 59

Dot. Zał. 2 - Opisu posiadanego SZT i koncepcji zmian, III. Wstępne wymagania techniczne dla SZT

pkt. 7 Wymagania funkcjonalne

Identyfikator	Opis wymagania
DZU/01/2016/ZP/1-WF-0051	Interfejs SZT musi umożliwić parametryzację sposobu i zakresu danych wyświetlanych w interfejsie Użytkownika SZT np. Oddział/ Zasób (aplikacja)/ Wnioskodawca/ Beneficjent/ Nazwa składanego wniosku w procesie akceptacji.

Czy zamawiający może podać przykład takiej parametryzacji?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytania Zamawiający wyjaśnia, że funkcjonalność powinna być dostępna dla administratorów SZT. Grupa ta musi mieć możliwość zmian parametrów określających m.in. jakie: okna, zakładki, pola, kolory, rozmiary oraz określać w jaki sposób mają się one wyświetlać grupom użytkowników np. Wnioskodawcom, Akceptantom, administratorom.

Pytanie nr 60

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do Umowy Opis posiadanego SZT i koncepcja zmian,

III. Wstępne wymagania techniczne dla SZT

pkt. 7 Wymagania funkcjonalne

Identyfikator	Opis wymagania
DZU/01/2016/ZP/1-WF-0056	Interfejs SZT musi umożliwić, że rolę Akceptanta można przypisać na wniosek przełożonego w SZT. Role systemowe w SZT będą podlegały aprobach zgodnie z obowiązującymi regułami Zamawiającego.

Jakie są obowiązujące reguły dot. aprobaty przypisania roli systemowej w SZT?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że obecne reguły Zamawiającego zostały opisane w Załączniku nr 4 do Umowy *Szczegółowy opis działania obecnego SZT*. Obecnie rola Akceptanta jest przypisywana na podstawie wniosku o przypisanie roli systemowej o uprawnienia wystawionego przez przełożonego danej osoby w SZT. Wniosek jest akceptowany przez administratora SZT.

Pytanie nr 61

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do Umowy Opis posiadanego SZT i koncepcja zmian,

III. Wstępne wymagania techniczne dla SZT

pkt. 7 Wymagania funkcjonalne

Identyfikator	Opis wymagania
DZU/01/2016/ZP/1-WF-0057	Interfejs SZT musi umożliwiać ustanowienie pełnomocnika niezależnie od struktury organizacyjnej, poprzez zmianę filtrów przez samego wnioskodawcę na etapie jego przydzielania tzn. system przy ustawianiu Wnioskodawcy powinien wskazywać możliwe osoby zgodnie z podległością. Po zdjęciu automatycznie ustawionego filtra powinien umożliwić udzielić pełnomocnictwa osobie w ramach struktury swojej Jednostki organizacyjnej. Administrator SZT w uzasadnionych wypadkach powinien mieć możliwość ustanowienia pełnomocnictwa w ramach całego Zakładu.

Czy funkcja pełnomocnika jest tożsama z funkcją osoby zastępującej w ramach SZT?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wyjaśnia, że w Załączniku nr 4 do Umowy *Szczegółowy opis działania obecnego SZT* określone są obowiązujące reguły dotyczące pełnomocnika. Pełnomocnik w kontekście SZT to osoba, której Wnioskodawca przekazał możliwość wnioskowania w swoim zakresie kompetencyjnym. Osoba będąca pełnomocnikiem nie może udzielić dalszego pełnomocnictwa i wnioskować o uprawnienia dla siebie. Przy jednoczesnej nieobecności Wnioskodawcy i pełnomocnika rolę Wnioskodawcy pełni osoba będąca przełożonym wnioskodawcy lub jej pełnomocnik ustawiony w SZT, zgodnie ze strukturą organizacyjną.

Pytanie nr 62

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do Umowy Opis posiadanego SZT i koncepcja zmian,

III. Wstępne wymagania techniczne dla SZT

pkt. 7 Wymagania funkcjonalne

Identyfikator	Opis wymagania
DZU/01/2016/ZP/1-WF-0060	System musi umożliwiać administratorowi definiowanie zakresu wymiany danych.

Prosimy o doprecyzowanie o jakich danych mowa jest w wymaganiu?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wyjaśnia, że w wymaganiu jest mowa o wymianie danych pomiędzy SZT i systemami zintegrowanymi poprzez konektory (np. SWEZ (SAP), AD, KSI). Szczegółowe informacje w zakresie obecnego zakresu wymiany danych zostało opisane w Załączniku 4 do Umowy *Szczegółowy opis działania obecnego SZT*. Wymagania na zmianę zakresu powiązań są opisane w Załączniku 2 do Umowy *Opis posiadanego SZT i koncepcja zmian* oraz w zakresie powiązań ze SWEZ uzupełnione w załączniku nr 3 do Umowy *Koncepcja zmian biznesowych wnioskowania o uprawnienia do SWEZ w SZT*.

Pytanie nr 63

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do Umowy Opis posiadanego SZT i koncepcja zmian,

III. Wstępne wymagania techniczne dla SZT

pkt. 7 Wymagania przejściowe

DZU/01/2016/ZP/1-WP-0002	System musi mieć możliwość automatycznej wymiany danych w zadanych odstępach czasu (np. co noc, lub na koniec tygodnia) oraz jednorazowej inicjowanej przez administratora.
--------------------------	---

Czy wymaganie dotyczy wymiany danych rozumianej jako komunikacja pomiędzy SZT i systemami zarządzanymi oraz bazami zawierające dane kadrowe?

Odpowiedź:

W wymaganiu jest mowa o wymianie danych pomiędzy SZT i systemami zintegrowanymi poprzez konektory (np. SWEZ (SAP), AD, KSI). Szczegółowe informacje w zakresie obecnego zakresu wymiany danych zostało opisane w Załączniku 4 do Umowy *Szczegółowy opis działania obecnego SZT*. Wymagania na zmianę zakresu powiązań są opisane w Załączniku 2 do Umowy *Opis posiadanego SZT i koncepcja zmian* oraz w zakresie powiązań ze SWEZ, uzupełnione w Załączniku nr 3 do Umowy *Koncepcja zmian biznesowych wnioskowania o uprawnienia do SWEZ w SZT*.

Pytanie nr 64

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do Umowy Opis posiadanego SZT i koncepcja zmian,

III. Wstępne wymagania techniczne dla SZT

pkt. 7 Wymagania przejściowe

DZU/01/2016/ZP/1-WP-0003	System musi zapewniać ochronę swoich Zasobów przed nieautoryzowanym dostępem z zewnątrz i wewnątrz systemu.
--------------------------	---

Czy zabezpieczenie na poziomie username / password oraz szyfrowaniu komunikacji pomiędzy komponentami środowiska spełni wymaganie?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wyjaśnia, że „Username / password” oraz szyfrowanie spełnia minimalne wymagania pod warunkiem możliwości ustalenia polityki zmiany hasel jej złożoności oraz cyklicznej zmiany.

Pytanie nr 65

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do Umowy Opis posiadanego SZT i koncepcja zmian,

III. Wstępne wymagania techniczne dla SZT

pkt. 7 Wymagania przejściowe

Identyfikator	Opis wymagania
DZU/01/2016/ZP/1-WP-0004	System musi zapewniać możliwość separacji danych o elementach konfiguracji w taki sposób, aby wyznaczone grupy Użytkowników (np. Oddziały) miały dostęp wyłącznie do danych przeznaczonych dla tej grupy, dotyczy to zarówno modyfikacji jak i widoczności danych.

Czy w wymaganiu chodzi o ograniczenie widoczności uprawnień przy wnioskowaniu?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wyjaśnia, że wymaganie dotyczy ograniczenia widoczności danych, do których wyznaczone grupy użytkowników powinny mieć dostęp, w tym uprawnień oraz ograniczenie struktury. Przykład: ograniczenie widoczności danych podczas wnioskowania, tak aby wnioskodawca z danej Jednostki organizacyjnej widział dane swojej Jednostki oraz wyłącznie osoby podległe zgodnie ze strukturą organizacyjną. Z zastrzeżeniem możliwości obsługi przez Wnioskodawcę przypadków wielozatrudnienia oraz możliwości wnioskowania o role zawierające jednostki spoza swojego oddziału (np. w przypadku zatrudnienia osób wykonujących pracę poza Jednostką Wnioskodawcy np. centra biznesowe i informatyczne).

Pytanie nr 66

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do Umowy Opis posiadanego SZT i koncepcja zmian,

III. Wstępne wymagania techniczne dla SZT

pkt. 7 Wymagania pozafunkcjonalne

Identyfikator	Opis wymagania
DZU/01/2016/ZP/1-WNF-0011	Interfejs SZT musi być kompatybilny ze wzorcem systemowo-narzędziowym eksploatowanym u Zamawiającego określonym Standardami IT ZUS.

Zwracamy się z prośbą o dostarczenie wzorca systemowo-narzędziowego eksploatowanego u Zamawiającego (Standardy IT ZUS)

Odpowiedź:

Wybrany Wykonawca otrzyma wnioskowany wzorec systemowy po zawarciu Umowy. Informacja ta nie jest niezbędna Wykonawcy do złożenia oferty.

Pytanie nr 67

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do Umowy Opis posiadanego SZT i koncepcja zmian,

III. Wstępne wymagania techniczne dla SZT

pkt. 7 Wymagania pozafunkcjonalne

Identyfikator	Opis wymagania
DZU/01/2016/ZP/1-WNF-0012	Interfejs SZT musi umożliwić Akceptantowi podgląd wszystkich zaaprobowanych zleceń.

Czy wymaganie może być zrealizowane poprzez dedykowany raport?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że Akceptant powinien widzieć wszystkie zaaprobowane zlecenia przez daną grupę Akceptantów z poziomu interfejsu SZT. Proponowany raport może mieć jedynie charakter wspomagający.

Pytanie nr 68

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do Umowy Opis posiadanego SZT i koncepcja zmian,

V. Rozwój funkcjonalny SZT , ETAP R10 – Monitorowanie i raportowanie

Wymagania funkcjonalne

Identyfikator	Opis wymagania
DZU/01/2016/ZP/1-WF-0075	Publikacja raportów dla określonych grup Użytkowników zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Czy w wymaganiu chodzi o możliwość konfiguracji dostępu do określonych raportów dla różnych grup użytkowników?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający potwierdza, że wymaganie dotyczy raportów dla określonych grup Użytkowników. Realizacja może nastąpić np. poprzez przekazanie Wnioskodawcom, Akceptantom, Administratorom linka lub gotowego pliku poprzez mail.

Pytanie nr 69

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do Umowy Opis posiadanego SZT i koncepcja zmian,

III. Wstępne wymagania techniczne dla SZT pkt. 7. wymagania przejściowe jak i pozafunkcjonalne

Które z wymagań dot. autentykacji jest właściwe?

DZU/01/2016/ZP/1-WP-0005 czy DZU/01/2016/ZP/1-WNF-0010 - jedno z nich mówi o wymaganiu Kerberos, drugie o możliwości podania poświadczeń login / hasło lub certyfikat?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wyjaśnia, że oba wymagania są właściwe.

Pytanie nr 70

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do SIWZ – Umowa SZT

Czy Zamawiający zmodyfikuje treść art. 11 ust. 1 pkt 11) i 14) zgodnie z propozycją przedstawioną poniżej?:

„Zamawiający ma prawo obciążyć Wykonawcę karą umowną, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, z tytułu:

(...) 11) niedotrzymania w danym miesiącu dla poziomu priorytetowego parametrów świadczenia usługi określonej Metryką SZT_ODI - Obsługa Incydentów dotyczących Oprogramowania (określonej w Załączniku nr 7 do Umowy) w wysokości 250,00 zł (słownie złotych: dwieście pięćdziesiąt złotych 00/100), za każdą rozpoczętą Godzinę roboczą opóźnienia;

(...) 14) niedotrzymania w danym miesiącu dla poziomu priorytetowego parametrów świadczenia usługi określonej Metryką SZT_DSP - Obsługa Incydentów dotyczących Sprzętu (określonej w Załączniku nr 7 do Umowy) w wysokości 250,00 zł (słownie złotych: dwieście pięćdziesiąt 00/100), za każdą rozpoczętą Godzinę roboczą opóźnienia.”

UZASADNIENIE

Poziom kar umownych, przewidzianych przez Zamawiającego zamiast funkcji kompensacyjnej jest rodzajem represji względem wykonawcy. Tak ukształtowane kary umowne naruszają zasadę proporcjonalności, o której mowa w art. 7 Ustawy przyjętych sankcji względem chronionych interesów Zamawiającego. Dodatkowo, Wykonawca zwraca uwagę, że kara umowna została przewidziana za opóźnienie, a nie za zwłokę, co powoduje, iż dochodząc kary umownej w sytuacji opisanej w tym postanowieniu, Zamawiający nie musi udowadniać, że nieterminowe wykonanie zobowiązania nastąpiło na skutek okoliczności, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność. Ciężar dowodu braku odpowiedzialności za wskazane zdarzenie będzie każdorazowo obciążał Wykonawcę.

Z uwagi na specyficzny charakter umowy w sprawie zamówienia publicznego, należy zgodzić się ze stanowiskiem Prezesa UZP wyrażonym w Raporcie Urzędu Zamówień Publicznych, dotyczącym stosowania kar umownych w zamówieniach publicznych z dnia marca 2018 r¹. iż „bardzo ważne jest wyważenie interesów obu stron stosunku zobowiązaniowego wynikającego z umowy w sprawie zamówienia publicznego. Z jednej strony zamawiający, uwzględniając funkcje, jaki kary umowne mają realizować przy wykonywaniu przedsięwzięć publicznych, powinni tak kształtować postanowienia umowne dotyczące tego zagadnienia, aby odpowiednio zabezpieczyć interes

¹ opublikowany na stronie internetowej pod adresem:

https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0018/36414/Raport-kary_umowne_2018.pdf

publiczny i właściwą realizację zamówienia publicznego. Z drugiej zaś strony powinność zamawiających do należytego zabezpieczenia interesu publicznego nie może prowadzić do przerzucenia na wykonawców odpowiedzialności za zdarzenia, które pozostają poza ich kontrolą, czyli na których powstanie nie mają oni wpływu. Niedopuszczalne jest również kształtowanie wysokości kar w sposób całkowicie dowolny, bez jakiegokolwiek racjonalnego powiązania z uszczerbkiem po stronie zamawiającego. W tym kontekście kary umowne powinny być określone w wysokości adekwatnej do ewentualnej szkody –tak aby spełniały swoje funkcje, ale nie zniechęcały do udziału w zamówieniach publicznych. (...) Zbyt represyjne reguły odpowiedzialności w karach umownych mogą zniechęcać do składania ofert i mogą stanowić przyczynę małego zainteresowania wykonawców ubieganiem się o uzyskanie zamówienia publicznego, co wpływa na konkurencyjność postępowań oraz niekiedy konieczność ich unieważnienia. W takim przypadku wykonawcy na etapie sformułowania warunków umownych mają pełne prawo kwestionować czynności podjęte przez zamawiających jako naruszające zasadę proporcjonalności udzielania zamówień publicznych, a przez to niezgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych”.

Stanowisko Prezesa UZP znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby odwoławczej, w którym podkreśla się, iż „nie można akceptować takich mechanizmów, które pozbawiają wykonawcy przychodu z tytułu świadczonej usługi. Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie”².

Podsumowując, zastrzegane w umowach o zamówienie publiczne kary umowne powinny zmierzać do zabezpieczenia należytego wykonania umowy i pozostawać w związku z zasadniczymi obowiązkami wykonawcy, wynikającymi z przedmiotu zamówienia. W ocenie Wykonawcy, postanowienia projektu umowy celu tego nie spełniają.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Umowy w art. 11 ust. 1 pkt 11 i 14.

Pytanie nr 71

Pytanie dotyczące Załącznika nr 2 do Umowy Opis posiadanego SZT i koncepcja zmian

Czy w ramach dostarczenia systemu równoważnego, Zamawiający oczekuje wymiany infrastruktury oraz oprogramowania w Centrum Certyfikacji? Czy wymianie ma podlegać także serwer skanujący Nessus?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w ramach przedmiotowego zamówienia Centrum Certyfikacji nie będzie podlegało migracji, dlatego też infrastruktura pod Centrum Certyfikacji nie podlega wymianie. Serwer skanujący także nie podlega wymianie.

Pytanie nr 72

Pytanie dotyczące Załącznika nr 2 do Umowy Opis posiadanego SZT i koncepcja zmian

Czy Zamawiający dopuszcza pracę zdalną całości / części zespołu wdrożeniowego Wykonawcy? Jeśli nie, to czy Zamawiający zobowiązuje się do zapewnienia odpowiedniej infrastruktury biurowej i informatycznej na czas trwania wdrożenia?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 2.

² Wyrok KIO z 5.12.2018 r. sygn. 2574/18

Pytanie nr 73

Pytanie dotyczące Załącznika nr 2 do Umowy Opis posiadanego SZT i koncepcja zmian

Czy Zamawiający dopuszcza przeprowadzenie Warsztatów po zakończeniu etapu M2? Jeśli nie to, czy Zamawiający dopuszcza rozpoczęcie Warsztatów przed zakończeniem odbiorów systemu (dotyczy dostarczenia systemu równoważnego)?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wyjaśnia, że doprecyzowanie w tym zakresie jest wskazane w Załączniku nr 2 do Umowy *Opis posiadanego SZT i koncepcja zmian* w części IV Migracja w podrozdziale Warsztaty. Z treści wynika, że: *"Realizacja warsztatów w zakresie przewidzianym dla Migracji SZT może nastąpić w terminie do 30 dni kalendarzowych od zakończenia realizacji Migracji SZT. Terminy warsztatów powinny być uwzględnione w Harmonogramie ramowym."*

Pytanie nr 74

Pytanie dotyczące Załącznika nr 2 do Umowy Opis posiadanego SZT i koncepcja zmian

Czy Zamawiający może wskazać jaki zakres informacji dotyczący bieżącego systemu IdM przekaze na potrzeby wdrożenia systemu równoważnego? Czy będzie to dokumentacja powykonawcza oraz użytkowa bieżącego systemu? Czy Zamawiający zapewni odpowiedni zespół pracowników na potrzeby przeprowadzenia konsultacji przed przygotowaniem koncepcji migracji?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że po zawarciu Umowy z Wykonawcą udostępni wszystkie posiadane materiały m.in. dokumentację techniczną, użytkową oraz kody źródłowe.

Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z postanowieniami Załącznika nr 6 do Umowy - Struktura organizacyjna i Procedury realizacji Umowy (pkt 3) zapewni pracowników do konsultacji w ramach wspólnego zespołu projektowego.

Pytanie nr 75

Pytanie dotyczące Załącznika nr 2 do Umowy Opis posiadanego SZT i koncepcja zmian

Czy Zamawiający może określić ile i jakich osób jest w stanie delegować na potrzeby prowadzenia prac koncepcyjnych (etap M1 i M2) w projekcie dostarczania systemu równoważnego? Ze względu na krótki czas trwania w/wym. etapów, istotne jest aby wszelkie konsultacje i uzgodnienia nie powodowały przestoju w projekcie.

Odpowiedź:

Zamawiający zapewni w ramach wspólnego zespołu projektowego pracowników do konsultacji (zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Umowy - Struktura organizacyjna i Procedury realizacji Umowy pkt 3). Będzie to zespół umożliwiający m.in. płynne pozyskiwanie wiedzy przez Wykonawcę.

Pytanie nr 76

dot. Załącznik nr 2 do Umowy, Opis posiadanego SZT i koncepcja zmian

Ze względu na skomplikowaną materię projektu, złożoność architektoniczną systemu, rozbudowany zakres integracji oraz restrykcyjne wymagania dotyczące testów i odbiorów, Wykonawca wnioskuję z wydłużenie etapu M1 i M2 z 26 tygodni do 52 tygodni.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt 2.2.1. SIWZ termin realizacji zamówienia został określony: „Dostawa Sprzętu i licencji w ramach Migracji SZT oraz przeprowadzenie Migracji SZT – w terminie do 52 tygodni od dnia zawarcia Umowy.”

Pytanie nr 77

Pytanie dotyczące Załącznika nr 2 do Umowy Opis posiadanego SZT i koncepcja zmian, punkt IV Migracja SZT, podpunkt 3

Czy Zamawiający oczekuje aby, w przypadku dostarczenia rozwiązania równoważnego, dostęp do danych historycznych, które będą składowane w starym systemie odbywał się z poziomu nowego systemu? Czy dopuszczalne jest aby wszystkie dane znajdujące się w starym systemie i wytworzone

do momentu produkcyjnego uruchomienia nowego systemu, były dostępne tylko poprzez interfejs użytkownika dostarczany przez poprzednie rozwiązanie?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ oraz dodatkowo wyjaśnia, że sposób realizacji pozostawia Wykonawcy, z zastrzeżeniem, że nie dopuszcza, aby dostęp do danych historycznych był realizowany poprzez interfejs dotychczasowego rozwiązania.

Pytanie nr 78

Pytanie dotyczące Załącznika nr 2 do Umowy Opis posiadanego SZT i koncepcja zmian

Jaki, w ocenie Zamawiającego, jest minimalny zakres i czas trwania testów akceptacyjnych? Czy Zamawiający dysponuje w tym zakresie wewnętrznymi wytycznymi i procedurami, które mógłby udostępnić? Z uwagi, na krótki czas na dostarczenie systemu równoważnego, informacja ta jest niezbędna do zbudowania precyzyjnego harmonogramu.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wyjaśnia, iż termin realizacji Migracji SZT wynosi do 52 tygodni, dlatego też na tym etapie nie jest wymagane udostępnienie wewnętrznych uregulowań Zamawiającego w tym zakresie. Zamawiający dodatkowo wyjaśnia, że czas trwania testów akceptacyjnych nie jest uregulowany, jest on warunkowany zakresem i planem testów. W celu oszacowania czasu niezbędnego na realizację testów Wykonawca powinien uwzględnić tryb testów określony w Załączniku nr 6 do Umowy (Struktura organizacyjna i Procedury realizacji Umowy) w procedurze PR12 oraz dalsze zadania m.in. wynikające z PR13 tj. testy w zakresie kodów źródłowych.

Pytanie nr 79

Pytanie dotyczące SIWZ

Czy wymaganie zdefiniowane w punkcie 1) dla roli Testera należy rozumieć jako wymóg jednoczesnego posiadania przez osobę doświadczenia we wszystkich opisanych typach testów (od a) do h))?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i potwierdza, że osoba pełniąca funkcję testera powinna posiadać doświadczenie we wszystkich wymaganych typach testów.

Pytanie nr 80

Pytanie dotyczące SIWZ

W jaki sposób Zamawiający zamierza weryfikować wymagania na posiadanie doświadczenia przez osoby przypisane do poszczególnych ról? Dla pewnych wymagań możliwe jest wskazanie odpowiedniego certyfikatu, jednak część może zostać uznana za spełnioną tylko na podstawie oświadczenia Wykonawcy lub wymagać przeprowadzenia testów kompetencyjnych?

Odpowiedź:

Zamawiający będzie opierał się na oświadczeniach i dokumentach składanych przez Wykonawcę zgodnie z pkt 4.4.1.1., 4.4.3.1.2. SIWZ.

Pytanie nr 81

Pytanie dotyczące Infrastruktury pod SZT

Czy pomiędzy lokalizacjami są Państwo w stanie zapewnić połączenie w warstwie 2 sieci i opóźnienia nie większe niż 5ms?

Odpowiedź:

Zamawiający wykorzystuje pomiędzy lokalizacjami, w których zlokalizowana będzie infrastruktura systemu SZT sieć LAN (dwa ośrodki obliczeniowe). Opóźnienia w tej relacji nie przekraczają 5ms. Opóźnienia w sieci WAN (centrala - oddziały) są rzędu 50ms.

Pytanie nr 82**Pytanie dotyczące Infrastruktury pod SZT**

Jaką maksymalną przepustowość sieci LAN pomiędzy lokalizacjami jesteście w stanie Państwo zapewnić?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wyjaśnia, że ze względu współdzielenie łącza między różne usługi, realna przepustowość łącza pomiędzy lokalizacjami, w których zlokalizowana będzie infrastruktura systemu SZT to ~1Gb/s.

Przepustowość w sieci WAN (centrala – oddziały) to 50Mb/s.

Pytanie nr 83**Pytanie dotyczące Infrastruktury pod SZT**

Czy dysponujecie Państwo rozciągniętą adresacją sieci pomiędzy lokalizacjami (Stretched Vlans)?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wyjaśnia, iż dysponuje rozciągniętą adresacją pomiędzy lokalizacjami, w których zlokalizowana będzie infrastruktura systemu SZT w zakresie wybranych Vlanów.

Pytanie nr 84**Pytanie dotyczące Infrastruktury pod SZT**

Jaki poziom SLA jest wymagany dla środowiska PROD, TEST. – Ewentualny dopuszczalny czas przełączenia jako niedostępność podczas awarii.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wyjaśnia, że na potrzeby realizacji umowy została przewidziana jedna usługa utrzymania, w ramach której zostały określone wszystkie wymagane parametry dla środowiska udostępnianego w ramach realizacji Przedmiotu Umowy. Zostały one określone bezpośrednio w Załączniku 7 do Umowy w punkcie II.4. Metryka usługi utrzymania SZT_UTS - Utrzymanie Systemu Zarządzania Tożsamością.

Pytanie nr 85**Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do Umowy Opis posiadanego SZT i koncepcja zmian**

[DZU/01/2016/ZP/1-WNF-0013]: "Projektowany system ma zapewniać wysoką dostępność usług i możliwość zastosowania rozwiązań odpornych na awarie w celu zwiększenia niezawodności. Ponadto jego konfiguracja musi pozwalać administratorowi bez przeszkód wykonać wszystkie działania bez przerywania pracy systemu np. poprzez wyłączenie błędnie działającego Konektora lub innego modułu systemu."

Jakiego rodzaju "wysoką dostępność" Państwo potrzebują?

Czy jeden ośrodek w pełnym HA, z ręcznym przełączeniem na ośrodek zapasowy (narzędziami zintegrowanymi z systemem) spełni wymagania?

Odpowiedź:

W odpowiedzi Zamawiający wyjaśnia, że definicje poszczególnych parametrów, w tym dostępność, niezawodność zostały określone w Załączniku nr 7 do Umowy *Metryki Usług Wykonawcy*. Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, iż sformułowanie dostępność w wymaganiu DZU/01/2016/ZP/1-WNF-0013 jest spójne z zapisami Załącznika 7. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że jeden ośrodek w pełnym HA, z ręcznym przełączeniem na ośrodek zapasowy (narzędziami zintegrowanymi z systemem) spełni wymagania

Pytanie nr 86**Pytanie dotyczący Załącznika 7 - Metryki Usług Wykonawcy,**

Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia możliwości monitorowania infrastruktury sprzętowo – systemowej. Mechanizm monitoringu powinien współpracować z posiadanym przez Zamawiającego System Monitorowania Usług, o którym mowa w Załączniku nr 7 do Umowy.

Czy Zamawiający uzna w/wym. wymaganie za spełnione jeśli oferowane rozwiązanie będzie mogło być monitorowane przez aktualnie używany przez Zamawiającego system monitorowania? Wyeeliminuje to konieczność implementacji, tylko na potrzeby dostarczanej platformy, nowego systemu monitoringu?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wyjaśnia, że parametry określone w Załączniku nr 7 do Umowy Metryki Usług Wykonawcy będą monitorowane za pośrednictwem systemu monitorowania Zamawiającego.

Pytanie nr 87

Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do SIWZ – Umowa SZT,

Artykuł 5

Prosimy o wyjaśnienie, czy Usługa Utrzymania rozpoczyna się od momentu zawarcia Umowy oraz obejmuje obecnie działający system SZT zgodnie z Załącznikiem 7 do Umowy - Metryki Usług Wykonawcy?

Jeśli tak to prosimy o przedstawienie następujących kwestii. Poniższe jest niezbędne w celu oszacowania kosztów Wykonawcy w zakresie przejmowania systemu.

- a. Prosimy o przedstawienie statystyk zgłoszeń w ujęciu miesięcznym w podziale na priorytety oraz status
- b. Prosimy o wskazanie zgłoszeń / incydentów / problemów wraz z krótkim opisem, które zostaną przekazane do rozwiązania w ramach Umowy Wykonawcy.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający potwierdza, że Usługa utrzymania rozpoczyna się od momentu zawarcia umowy.

- a. Obecnie wszystkie zgłoszenia od użytkowników są realizowane wyłącznie przez Zamawiającego, dlatego też wskazanie statystyki zgłoszeń na tym etapie byłoby niemierniarodajne. W okresie ostatnich 6 miesięcy miał miejsce jeden incydent klasyfikujący się do przekazania wykonawcy utrzymującemu system.
- b. Obecne zgłoszenia obsługiwane są wyłącznie przez Zamawiającego, dlatego też zgłoszenia jakie będą przekazywane do Wykonawcy w zakresie obecnie eksploatowanego SZT będą wynikać z zakresu wsparcia Wykonawcy w ramach realizacji Usługi utrzymania. Zakres ten jest określony w Załączniku nr 7 do Umowy *Metryki Usług Wykonawcy* w części dot. Metryki Usługi utrzymania oraz w Załączniku nr 1 do Umowy *Definicje* pod hasłem: „Incydent”.

Pytanie nr 88

Pytanie dotyczące SIWZ,

Rozdział 2.2

Prosimy o uszczegółowienie harmonogramu poprzez umiejscowienie etapów projektu w przedstawionych terminach zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z art. 5 ust. 4 Umowy Harmonogram ramowy z uwzględnieniem poszczególnych etapów będzie opracowywany w terminie 14 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy.

W przypadku Usług dodatkowych i Rozwoju funkcjonalnego harmonogram będzie uzgadniany na etapie Zlecenia.

Harmonogram ramowy oraz Zlecenie Rozwoju Funkcjonalnego SZT powinien uwzględniać terminy związane z realizacją prac projektowych w tym np. realizację testów, przekazanie kodów źródłowych, przekazanie dokumentacji i procedur, okres stabilizacji.

Pytanie nr 89**Pytanie dotyczące SIWZ,****Rozdział 2.2**

Prosimy o uszczegółowienie harmonogramu wskazując oczekiwane kamienie milowe projektu uwzględniając etapy wskazane w siwz.

Odpowiedź:**Patrz odpowiedź na pytanie 88****Pytanie nr 90****Pytanie dotyczący Załącznika 7 - Metryki Usług Wykonawcy,****Rozdział II.1. punkt 9**

Zgodnie z wymaganiem, Zamawiający oczekuje, aby Wykonawca skierował do lokalizacji wskazanej przez Zamawiającego co najmniej jedną osobę spośród Personelu Wykonawcy w celu świadczenia Usługi utrzymania.

- a. Prosimy o potwierdzenie że osoba oddelegowana do siedziby zamawiającego będzie świadczyć pracę w godzinach pracy Zamawiającego czyli 8-16 ?
- b. Prosimy o informację czy Zamawiający umożliwi Wykonawcy pracy zdalnej poprzez połączenie VPN?
- c. Prosimy o informację czy lokalizacja o której mowa w wymaganiu to Warszawa?
- d. Mając na względzie optymalizację kosztów oferty zwracamy się z prośbą o rezygnację z wymagania oddelegowania pracownika Wykonawcy do siedziby Zamawiającego

Odpowiedź:

- a. Tak, praca będzie świadczona w godzinach świadczenia Usługi utrzymania.
- b. Tak, zostanie udostępniona możliwość połączenia poprzez VPN.
- c. Tak, realizacja umowy będzie miała miejsce na terenie miasta Warszawy.
- d. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 91**Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do Umowy Opis posiadanego SZT i koncepcja zmian,****Rozdział II, Stan obecny**

Prosimy o informację czy Wykonawca będzie odpowiedzialny za dokonanie modyfikacji w systemie SAP w zakresie API sieciowego udostępniającego usługi dla systemu IdM.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający potwierdza, że Wykonawca będzie zobowiązany do realizacji wymagań w zakresie SWEZ określonych wymaganiami Załącznika nr 2 i 3 do Umowy.

Pytanie nr 92**Pytanie dotyczące załącznika nr 2 do SIWZ- Umowa SZT**

Czy Zamawiający oczekuje, iż w momencie startu projektu system obsługi zgłoszeń po stornie Dostawy będzie gotowy do przyjmowania zgłoszeń z systemu HM SM Zamawiającego?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z art. 6 ust. 12 Umowy Wykonawca na dokonanie integracji systemów zgłoszeń ma 60 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy.

Pytanie nr 93**Pytanie dotyczące Infrastruktury pod SZT**

Czy w ramach zakupu i instalacji sprzętu Dostawca ma uwzględnić zakup szaf na Sprzęt ?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający potwierdza, że w ramach realizacji Umowy Wykonawca ma zapewnić pełną infrastrukturę wraz z zapewnieniem możliwości jego bezpiecznego podłączenia i rozlokowania. Zamawiający ze swojej strony zapewni infrastrukturę elektryczną i sieciową.

Pytanie nr 94**Pytanie dotyczące Infrastruktury pod SZT**

Czy Zamawiający zapewnia w momencie podpisania umowy w obu wskazanych lokalizacjach Infrastrukturę wymaganą pod nowy sprzęt ?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie 93.

Pytanie nr 95**Pytanie dotyczące Infrastruktury pod SZT**

Czy Zamawiający zakłada możliwość wykorzystania części posiadanej już obecnie infrastruktury oraz sprzętu i oprogramowania obecnie wykorzystywanej przy rozwiązaniu IdM?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wyjaśnia, że nie dopuszcza takiej możliwości.

Dodatkowo patrz **Modyfikacja nr 3**.

Pytanie nr 96**Pytanie dotyczące Infrastruktury pod SZT**

Jaki model licencjonowania systemu backupowego EMC NetWorker posiada Zamawiający? Pytanie związane jest z ilością licencji które musimy zapewnić w ramach proponowanego rozwiązania.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie 18.

Pytanie nr 97**Pytanie dotyczące Infrastruktury pod SZT**

Czy Zamawiający posiada przełączniki sieciowe 10GbE lub 16Gb FC, czy musimy takowe zawrzeć w ofercie?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że oferta (zaoferowane rozwiązanie) powinna uwzględniać niezbędne przełączniki sieciowe.

Pytanie nr 98**Pytanie dotyczące Infrastruktury pod SZT**

Czy Zamawiający może przekazać jaki jest obecnie przyrosty danych w ramach IDM podlegający procedurze Backup w ramach każdego miesiąca?

Odpowiedź:

W odpowiedzi Zamawiający wyjaśnia, że wszystkie dane w ramach IDM mieszczą się w przydzielonej przestrzeni tj. 11 TB. Cyklicznie realizowane są procedury czyszczenia.

Tablespace	MAX [GB]	Free [GB]
1	160,000	76,980
2	2 207,999	1 853,020
3	320,000	319,771
4	127,999	72,204

identycznych jak dla pierwotnie dostarczonego Sprzętu. Wymagane licencje także będą udzielane na warunkach identycznych jak dla pierwotnie dostarczonego Sprzętu,”

Modyfikacja nr 3

Modyfikacja Załącznika nr 2 do Umowy, Rozdział III Wstępne wymagania techniczne dla SZT polegająca na usunięciu punktu 3 o treści:

„3. W przypadku zaoferowania przez Wykonawcę rozwiązania wymagającego doposażenia/rozbudowy istniejącej infrastruktury wymagane jest zachowanie kompatybilności dostarczonych elementów z wykorzystywaną przez Zamawiającego dotychczas infrastrukturą. Zamawiający zakłada, że ewentualny wzrost wymagań dotyczący parametrów systemu i liczby licencji będzie optymalny kosztowo i uzasadniony korzyściami dla Zamawiającego.”

Modyfikacja nr 4

Modyfikacja Załącznika nr 7 do Umowy Metryki Usług Wykonawcy Rozdział II. Usługa utrzymania, II.1 Zakres odpowiedzialności Wykonawcy pkt 9

Było:

„ 9. Skierowanie do lokalizacji wskazanej przez Zamawiającego co najmniej jednej osoby spośród Personelu Wykonawcy w celu świadczenia Usługi utrzymania zgodnie z zapisami podrozdziału II.4 Metryka usługi utrzymania SZT_UTS - Utrzymanie Systemu Zarządzania Tożsamością. bezpośrednio w. Realizacja Usługi utrzymania we wskazanej lokalizacji Zamawiającego w Warszawie będzie trwała przez cały okres trwania Umowy.”

Jest:

„ 9. Skierowanie do lokalizacji wskazanej przez Zamawiającego co najmniej jednej osoby spośród Personelu Wykonawcy w celu świadczenia Usługi utrzymania zgodnie z zapisami podrozdziału II.4 Metryka usługi utrzymania SZT_UTS - Utrzymanie Systemu Zarządzania Tożsamością. Realizacja Usługi utrzymania we wskazanej lokalizacji Zamawiającego w Warszawie będzie trwała przez cały okres trwania Umowy.”

Zamawiający informuje, że dokonuje przedłużenia terminu składania ofert oraz wnoszenia wadium **do dnia 28.10.2019 r. do godz. 09:00.**

Miejsce składania ofert nie ulega zmianie.

Otwarcie ofert nastąpi w dniu upływu terminu składania ofert w siedzibie Zamawiającego w Warszawie, ul. Szamocka 3, 5, skrzydło „C”, piętro I, Sala narad - pok. 135, o godzinie 13:00.


Dyrektor Departamentu

Adam Jasiński



Warszawa, 24. 06. 2015 r.

WICEPREZES
URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Dariusz Piasta

UZP/DP/026/651(2)/15/MM

KW- 5229/15

Pan

Waldemar Sługocki

Sekretarz Stanu

Ministerstwo Infrastruktury

i Rozwoju

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 1 czerwca 2015 r. (znak DWI-III-82110-(7)-18-BM, TWo/14), dotyczące wydania opinii prawnej w zakresie ogólnej interpretacji i wykładni przepisu art. 83 ust. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” Pzp, w świetle analizy zachowań oferentów w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, polegających zarówno na równoczesnym składaniu oferty jako wykonawca oraz występowaniu jako podwykonawca innego przedsiębiorcy w tym samym przetargu, jak również na składaniu wyjaśnień w zbliżonym zakresie, uprzejmie informuję, co następuje.

Ustawa Pzp nie zawiera wprost regulacji zakazujących jednemu podmiotowi występowania w jednym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako wykonawca oraz podwykonawca w ramach oferty innego wykonawcy. Niewątpliwie na gruncie przepisów ustawy Pzp dany podmiot może złożyć tylko jedną ofertę (art. 82 ust. 1 ustawy Pzp), czyli nie jest prawnie dopuszczalne, aby jeden podmiot pełnił rolę więcej niż jednego wykonawcy – rozumianego jako podmiot, który składa ofertę – w ramach jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Niewątpliwie dotyczy to przypadków składania oferty nie tylko jako samodzielny podmiot, lecz również w ramach tzw. konsorcjum (art. 23 ustawy Pzp).

Sytuację, w której jeden podmiot złożył ofertę jako wykonawca oraz występuje jako podwykonawca w ramach oferty innego wykonawcy, będąc obowiązany jako podwykonawca do realizacji niemal całego zamówienia, należy oceniać zarówno w świetle przepisów Kodeksu cywilnego (w związku z odesłaniem zawartym w art. 14 ustawy Pzp), jak i na gruncie przepisów dotyczących zwalczania nieuczciwej konkurencji oraz ochrony konkurencji.

Jakkolwiek nie jest zakazane – zarówno na gruncie ustawy Pzp, jak i Kodeksu cywilnego – jednoczesne występowanie przez dany podmiot zarówno w roli wykonawcy, jak i podwykonawcy innego wykonawcy, a także składanie oferty przez wykonawcę, jeżeli wykonanie całości zamówienia ma zostać powierzone podwykonawcy, odmiennie należy ocenić sytuację, w której podwykonawca mający zrealizować całość lub prawie całość zamówienia jednocześnie składa ofertę jako wykonawca. W takim przypadku zastosowanie powinien znaleźć przepis art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym nieważną jest nie tylko czynność prawna będąca sprzeczną z ustawą, ale także czynność prawna mająca na celu obejście ustawy *Czynność prawna mająca na celu obejście ustawy polega na takim ukształtowaniu jej treści, które z punktu widzenia formalnego (pozornie) nie sprzeciwia się ustawie, ale w rzeczywistości (w znaczeniu materialnym) zmierza do zrealizowania celu, którego osiągnięcie jest przez nią zakazane*¹. W przypadku zatem, gdy dokonując czynności prawnej wykorzystującej prawnie dopuszczalne instytucje przewidziane przepisami ustawy Pzp (w szczególności instytucję podwykonawstwa), doprowadza się do powstania sytuacji prawnej takiej samej lub bardzo zbliżonej do tej, która jest zabroniona przez obowiązujące przepisy prawne (złożenie przez jeden podmiot więcej niż jednej oferty), mamy do czynienia z czynnością prawną, którą należy uznać za nieważną na podstawie art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego, jako mającą na celu obejście przepisu art. 82 ust. 1 ustawy Pzp ustawy Oferta ww. wykonawcy (będącego jednocześnie podwykonawcą) będzie podlegać odrzuceniu na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, przewidującego odrzucenie oferty, która jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. innych niż ustawa Pzp. Taką samą sankcję należy zastosować w stosunku do oferty wykonawcy, w ramach której ww. wykonawca występował jako podwykonawca, o ile ten pierwszy wykonawca zawał sobie sprawę, że jego podwykonawca ma także zamiar złożyć ofertę jako wykonawca (także w ramach tzw. konsorcjum) w tym samym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

¹ Komentarz do Kodeksu cywilnego. Księga pierwsza. Część ogólna. S. Dmowski, S. Rudnicki, Wydanie 10, Warszawa 2011, str. 281

Przedmiotową sytuację należy także rozpatrywać w kontekście regulacji dotyczących zwalczania nieuczciwej konkurencji, w szczególności jako znowę przetargową, co też w niniejszej sprawie miało miejsce w ramach decyzji wydanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Stwierdzenie, czy konkretne zachowanie podmiotów uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stanowi czyn nieuczciwej konkurencji wymaga w każdym przypadku dokonania dokładnej analizy konkretnych okoliczności pod kątem zaistnienia znamion danej postaci czynu nieuczciwej konkurencji. W przypadku tzw. znowy przetargowej, analizy tej należy dokonywać w szczególności z uwzględnieniem celu tej postaci czynu nieuczciwej konkurencji, którym to celem jest doprowadzenie do udzielenia zamówienia konkretnemu wykonawcy, udzielenie zamówienia na konkretnych warunkach czy też wyeliminowanie lub ograniczenie konkurencji na rynku. W związku z tym samo występowanie przez jeden podmiot jako wykonawca oraz podwykonawca innego wykonawcy, mający zrealizować całość lub prawie całość przedmiotu danego zamówienia, nie świadczy jeszcze o występowaniu znowy przetargowej, skutkującej obowiązkiem odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp. Zamawiający jest bowiem obowiązany do udowodnienia, że powyższa sytuacja jest skutkiem zawarcia pomiędzy tymi dwoma podmiotami porozumienia, któremu przyświeca jeden z ww. celów znowy przetargowej. Udowodnienie występowania znowy przetargowej na ogół nie jest łatwe. Zamawiającemu nie można stawiać zarzutu z powodu braku odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, jeżeli pomimo przeprowadzenia stosownego postępowania wyjaśniającego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie było możliwe – w ramach środków prawnych przysługujących zamawiającemu, udowodnienie zaistnienia czynu nieuczciwej konkurencji w postaci znowy przetargowej.

Odnosząc się do zawartej w ww. piśmie prośby o przekazanie informacji na temat innych możliwych i prawnie dopuszczalnych konfiguracji, w których ten sam podmiot gospodarczy może występować w jednym przetargu, oraz przesłanek, w oparciu o które mógłby on wówczas (ewentualnie) podlegać wykluczeniu, uprzejmie informuję, iż tak jak wskazano powyżej, z ustawy Pzp wynika, że jeden podmiot nie może złożyć więcej niż jednej oferty, czyli nie może występować jako więcej niż jeden wykonawca. Przepisy ustawy Pzp nie zawierają wprost regulacji zakazujących lub dopuszczających inne sytuacje w których jeden podmiot występuje w dwóch lub więcej rolach. Wszystkie tego typu sytuacje należy oceniać w konkretnych okolicznościach danej sprawy, m. in. pod kątem dopuszczenia się przez dany podmiot czynu nieuczciwej konkurencji czy też nieważności danej czynności prawnej. W zależności od tego, z jakim rodzajem uchybienia przepisów

będziemy mieli do czynienia w danej sprawie, odmienna może być zarówno sankcja, jak i podstawa prawna jej zastosowania.

Na marginesie należy także wskazać, iż w powyższym zakresie nowe regulacje zawiera dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, będąca obecnie przedmiotem prac legislacyjnych w celu wdrożenia jej do krajowego porządku prawnego. Zgodnie z art. 58 ust. 4^a akapit drugi, w ramach kwalifikacji podmiotowej wykonawców, instytucje zamawiające mogą w szczególności wymagać, aby wykonawcy mieli wystarczający poziom doświadczenia wykazany odpowiednimi referencjami dotyczącymi zamówień wykonanych wcześniej. Instytucja zamawiająca może uznać, że dany wykonawca nie ma wymaganych zdolności zawodowych, jeżeli ustaliła, że wykonawca ma sprzeczne interesy, które mogą mieć wpływ na realizację zamówienia.

Z pewną sumą
Prak