

Biłgoraj, 20 grudnia 2019 r.

Oddział w Biłgoraju

030000/271/4/2019-ZAP

Informacja o unieważnieniu postępowania

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Biłgoraju występujący w ogłoszonym postępowaniu o zamówienie publiczne pod nazwą: *Zakup mebli biurowych na potrzeby Oddziału ZUS w Biłgoraju*, znak sprawy 030000/271/4/2019-ZAP, jako Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. **Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r. poz. 1843)** dalej upzp informuje w zakresie części I postępowania tj.: **Zakup mebli biurowych, o unieważnieniu postępowania.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Decyzja o unieważnieniu postępowania została podjęta w wyniku stwierdzenia przez Zamawiającego niemożliwej do usunięcia wady postępowania uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W dniu 06.12.2019r. Zamawiający dokonał wyboru oferty Wykonawcy Domi Styl Maciej Banaszek, Minkowice 206, 21-007 Mełgiew jako najkorzystniejszej w zakresie części I postępowania. W dniu 10.12.2019r. wybrany Wykonawca złożył oświadczenie w sprawie uchylenia się od podpisania umowy w tej części. Zamawiający uwzględniając wskazany stan faktyczny w oparciu o dyspozycję art. 24aa ust. 2 upzp może zbadać, czy Wykonawca, który złożył ofertę najwyższej ocenioną spośród pozostałych ofert podlega wykluczeniu oraz czy spełnia warunki udziału w postępowaniu. Na podstawie powyższego Zamawiający wezwał w dniu 10.12.2019r. Wykonawcę Kerro Katarzyna Józefacka, ul. Czwartaków 16/1B, 20-045 Lublin do złożenia wyjaśnień w zakresie aktualności i podlegania ocenie dokumentów i oświadczeń na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia złożonych wraz z ofertą. W skutek biernego zachowania Wykonawcy Kerro Katarzyna Józefacka Zamawiający wezwał na podstawie art. 26 ust. 3 upzp do uzupełnienia wymaganych dokumentów i oświadczeń. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w dniu 18.12.2019r. złożył oświadczenie, w którym poinformował, że z przyczyn od niego niezależnych zmuszony jest wycofać swoją ofertę, w związku z czym nie uzupełni dokumentów. Wobec złożonego oświadczenia Zamawiający wykluczył Wykonawcę Kerro Katarzyna Józefacka, ul. Czwartaków 16/1B, 20-045 Lublin z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 upzp oraz zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 4 upzp uznał jego ofertę za odrzuconą.

Powyższe powoduje, że realizują się przesłanki art. 93 ust. 1 pkt 7 upzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odnosząc się do stanu faktycznego będącego podstawą unieważnienia postępowania wskazać należy, że regulacja art. 24aa ust. 2 upzp (z której skorzystał Zamawiający badając drugą ofertę w kolejności) jest regulacją szczególną do regulacji wynikającej z art. 94 ust. 3 upzp zgodnie z którą w

sytuacji, gdy wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego Zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 upzp.

Ze względu na specyfikę procedury odwróconej przepis art. 94 ust. 3 upzp został zmieniony jednakże konkluzje w nim zawarte pozostają te same. Zatem pogląd zawarty w Informatorze Urzędu Zamówień Publicznych nr 9/2012 będzie właściwy również w powyższym stanie faktycznym. Zgodnie z prezentowanym tam stanowiskiem: „(...)W sytuacji gdy wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę uchyla się od zawarcia umowy lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia umowy, zamawiający dokonuje wyboru kolejnej "najkorzystniejszej oferty" spośród ofert pozostałych bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, przy czym jest to uprawnienie zamawiającego, a nie jego obowiązek ("może wybrać", nie zaś "wybiera"). Powyższe oznacza, że zostaje wybrana oferta następna w kolejności i uprawnienie powyższe przysługuje Zamawiającemu tylko raz. Inne rozumienie tego przepisu mogłoby bowiem prowadzić w wyjątkowych sytuacjach do obowiązku wyboru oferty najmniej korzystnej, jeżeli wszyscy wyżej sklasyfikowani Wykonawcy odmówiliby podpisania umowy, co byłoby wprost sprzeczne z zasadą celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi (arg. z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych – Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), a także celem przepisów ustawy, którym jest m.in. wybór oferty najkorzystniejszej. Należy również stwierdzić, że przepis art. 94 ust. 3 ustawy Pzp ma charakter wyjątkowy i jako taki, zgodnie z zasadą *exceptiones non sunt extentendae*, nie może być interpretowany rozszerzająco. W związku z powyższym, z art. 94 ust. 3 ustawy wyraźnie wynika, że w sytuacji, gdy Wykonawca, którego oferta wybrana została za najkorzystniejszą, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, zamawiający może wybrać ofertę "najkorzystniejszą spośród ofert pozostałych", a zatem nie ofertę najkorzystniejszą, bo ta jest tylko jedna i została już wybrana, jeżeli nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy. Jeżeli zatem Wykonawca, którego oferta została wybrana na podstawie art. 94 ust. 3 ustawy, również uchyla się od zawarcia umowy, Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy (postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego). (...)"

Mając na uwadze powyższe Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 upzp.

DYREKTOR
Zbigniew Wasąg

