



Oddział w Szczecinie

390000/271/ 3 /ZAP/2020

www.zus.pl
wszyscy Wykonawcy

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

dotyczy postępowania pn.: „Świadczenie usług serwisowych urządzeń klimatyzacyjnych, central wentylacyjnych oraz wentylacyjno-klimatyzacyjnych w budynkach Oddziału ZUS w Szczecinie”, znak postępowania ZP/32/ZAP/ADG/2019.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Szczecinie informuje, że po zbadaniu i ocenie ofert dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej – oferty nr 1, złożonej przez Technologia Plus Bartosz Błaszczuk, ul. Krotoszyńska 56, 63-430 Odolanów.

W przedmiotowym Zapytaniu ofertowym wpłynęły 3 oferty. Oferta nr 1 spełnia wymogi określone w Zapytaniu ofertowym i otrzymała najwyższą ocenę – 100 pkt. w kryterium.

Informacja o wykonawcach, którzy złożyli oferty, wraz z punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto zł	Wymagane kryterium oceny ofert i jego znaczenie	Punktacja pkt
1.	Technologia Plus Bartosz Błaszczuk ul. Krotoszyńska 56 63-430 Odolanów	95.033,20 po poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych 95.033,48	najniższa cena ofertowa brutto – waga 100%	100,00
2.	CALESCO S.A. ul. Tczewska 32 70-850 Szczecin	114.582,08	najniższa cena ofertowa brutto – waga 100%	82,94
3.	Solid Serwis Klimatyzacja Wentylacja Chłodnictwo Spółka cywilna Przeclaw 3D 72-005 Przeclaw	191.325,22 po poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych 191.325,44	najniższa cena ofertowa brutto – waga 100%	49,67

Oferty zostały złożone prawidłowo, zgodnie z wymogami określonymi przez zamawiającego w Zapytaniu i zgodnie z reprezentacją danego wykonawcy wskazaną w KRS i CEiDG.

Poprawiono oczywiste omyłki rachunkowe w ofertach nr 1 i 3:

1. w ofercie nr 1 wykonawca w formularzu cenowym:

- w wierszu nr 3 dot. budynku Inspektoratu w Choszcznie dokonał nieprawidłowego obliczenia w poz. „wartość podatku VAT” (kol. 5). Przy uwzględnieniu podanej ceny miesięcznej netto 94,60 zł (kol. 3) i stawki podatku VAT 23% (kol. 4) wartość podatku VAT zamiast 21,74 zł powinna wynosić 21,76 zł. Pozycja 6 pn. „cena jednostkowa brutto” wskazana jest prawidłowo tj. 116,36 zł,
- w wierszu nr 8 dot. budynku Inspektoratu w Stargardzie dokonał nieprawidłowego obliczenia w poz. „wartość podatku VAT” (kol. 5). Przy uwzględnieniu podanej ceny miesięcznej netto 146,20 zł (kol. 3) i stawki podatku VAT 23% (kol. 4) wartość podatku VAT zamiast 33,64 zł powinna wynosić 33,63 zł. Pozycja 6 pn. „cena jednostkowa brutto” wskazana jest prawidłowo tj. 179,83 zł,

- w wierszu nr 9 dot. budynku Inspektoratu w Świnoujściu dokonał nieprawidłowego obliczenia w poz. „wartość podatku VAT” (kol. 5). Przy uwzględnieniu podanej ceny miesięcznej netto 161,25 zł (poz. 3) i stawki podatku VAT 23% (kol. 4) wartość podatku VAT zamiast 37,08 zł powinna wynosić 37,09 zł. Pozycja 6 pn. „cena jednostkowa brutto” wskazana jest prawidłowo tj. 198,34 zł.

Konsekwencją poprawy ww. omyłek rachunkowych jest poprawa następujących pozycji w formularzu cenowym:

- w wierszu „A” wartość podatku VAT (kol. 5) zamiast 1.169,22 zł powinna wynosić 1.169,24 zł. Natomiast cena jednostkowa brutto (kol. 6) zamiast 6.252,77 zł powinna być 6.252,79 zł,
 - w wierszu „B” wartość podatku VAT (kol. 5) zamiast 14.030,64 zł powinna wynosić 14.030,88 zł. Natomiast cena jednostkowa brutto (kol. 6) zamiast 75.033,20 zł powinna być 75.033,48 zł,
 - w wierszu „D” wartość podatku VAT (kol. 5) zamiast 17.770,48 zł powinna wynosić 17.770,72 zł. Natomiast cena jednostkowa brutto (kol. 6) zamiast 95.033,20 zł powinna być 95.033,48 zł, co zostało także uwzględnione w formularzu ofertowym.
2. w ofercie nr 3 wykonawca w formularzu cenowym dokonał nieprawidłowych obliczeń w kolumnach:
- w wierszu „A”:
 - „wartość podatku VAT (kol. 3 x 4)” zamiast kwoty 2.669,70 zł powinno być 2.669,72 zł,
 - „cena jednostkowa brutto (kol. 3 + 5)” zamiast kwoty 14.277,10 zł powinno być 14.277,12 zł.
 - w wierszu „B”:
 - „wartość podatku VAT (kol. 3 x 4)” zamiast kwoty 32.036,42 zł powinno być 32.036,64 zł,
 - „cena jednostkowa brutto (kol. 3 + 5)” zamiast kwoty 171.325,22 zł powinno być 171.325,44 zł.
 - w wierszu „D”:
 - „wartość podatku VAT (kol. 3 x 4)” zamiast kwoty 35.776,26 zł powinno być 35.776,48 zł,
 - „cena jednostkowa brutto (kol. 3 + 5)” zamiast kwoty 191.325,22 zł powinno być 191.325,44 zł, co zostało także uwzględnione w formularzu ofertowym.

Oferta nr 2 została złożona prawidłowo pod względem rachunkowym.

Wszystkie oferty przekraczają środki, jakie zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę 75.082,00 zł. Zamawiający zwiększył te środki do ceny oferty najkorzystniejszej.

STAROZY SPECJALISTA

Joanna Siedlecka
08.01.2020

STAROZY SPECJALISTA

Ireneusz Tymonowski
08.01.2020

DYREKTOR

dr inż. Zbigniew Zalewski