

Oddział w Sosnowcu

380000/271/04-11/2019-ZAP

Wszyscy wykonawcy**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Dotyczy: postępowania na **Świadczenie usług w zakresie kompleksowego sprzątnia obiektów oraz terenów zewnętrznych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w Sosnowcu oraz podległych Inspektoratów.**

Działając w imieniu Zamawiającego, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Sosnowcu, w oparciu o art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2019r. poz. 1843 ze zm.), zawiadamiam że:

1. Za najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu została uznana:
 - 1) dla Części I zamówienia - oferta nr 5 złożona przez Konsorcjum z Liderem: ERA Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie przy ul. Katowickiej 16B oraz Partnerem: NOVIA Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie przy ul. Paderewskiego 34.
Uzasadnienie wyboru – wybrany Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w SIWZ a jego oferta uzyskała maksymalną ilość punktów w kryterium oceny ofert dla danej Części zamówienia.
 - 2) dla Części II zamówienia - oferta nr 5 złożona przez Konsorcjum z Liderem: ERA Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie przy ul. Katowickiej 16B oraz Partnerem: NOVIA Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie przy ul. Paderewskiego 34.
Uzasadnienie wyboru – wybrany Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w SIWZ a jego oferta uzyskała maksymalną ilość punktów w kryterium oceny ofert dla danej Części zamówienia.
2. Oferta nr 3 złożona przez Konsorcjum z Liderem: Seris Klinet Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Jana Kazimierza 55 oraz Partnerem: Seris Konsalnet Ochrona Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Jana Kazimierza 55 została odrzucona na podstawie zapisów art. 89 ust. 1 pkt. 2) i pkt. 6) ustawy Pzp.
Zamawiający odrzuci ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia a także w przypadku gdy zawiera błędy w obliczeniu ceny.
Wykonawca w Formularzu oferty dla Części I zamówienia wskazał, że będzie realizował usługę w zakresie sprzątnia wewnętrznego przy udziale 15 osób oraz 2 osób dla sprzątnia terenów zewnętrznych. Zamawiający w Dziale IX ust. 17 Opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 1A do SIWZ wskazał, że Wykonawca mając na uwadze, aby realizacja usługi wchodzącej w zakres Przedmiotu zamówienia przebiegała sprawnie, dokładnie, w określonych terminach, zobowiązany jest skierować do jej wykonania – sprzątnia wewnątrz budynków minimum 16 osób, natomiast do sprzątnia terenów zewnętrznych minimum 2 osoby. Zatem liczba osób wskazana przez Wykonawcę jest niższa niż minimalna liczba osób jaką wskazał Zamawiający w SIWZ, co powoduje, że oferta jest niezgodna z treścią SIWZ i jako taka podlega odrzuceniu.

Wykonawca ustalając cenę ofertową za czynności polegające na usuwaniu śniegu z dachów błędnie przyjął w Formularzu Cenowym dla I jak i II Części zamówienia stawkę podatku VAT w wysokości 23%.

Z załącznika nr 3 do Ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2020r., poz. 106) wynika, że wskazane w poz. 50 - Usługi zamywania śmieci i usuwania śniegu - są opodatkowane podatkiem o stawce 8 %. Zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych przez cenę należy rozumieć wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. W cenie uwzględnia się ponadto podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług lub podatkiem akcyzowym. Z przytoczonej definicji ceny jednoznacznie wynika, że stawka VAT jest częścią składową ceny i takie rozumienie ceny stanowi podstawę do uznania, iż określenie błędnej stawki VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny.

Oferta z błędną stawką podatku VAT nie nadaje się do porównania z innymi ofertami, które zostały prawidłowo obliczone i nie zawierają takiego błędu.

Ponadto w ślad za KIO stwierdzić należy, że w celu prawidłowego porównania cen ofert, złożonych w trybie zamówień publicznych, Zamawiający powinien szczegółowo badać stawkę VAT wskazaną przez wykonawcę z uwagi na odpowiedzialność Zamawiającego za prawidłowe przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wskazanie Zamawiającemu niewłaściwej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny i zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty w oparciu o przepis art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Stanowisko wyrażone powyżej jest zgodne z utrwaloną w tym zakresie linią orzecznictw (tak np. KIO 1462/17, KIO 80/16, KIO 2271/15).

Mając powyższe na względzie Oferta Wykonawcy w Części I oraz w Części II zamówienia podlega odrzuceniu.

Jednocześnie przedstawiam listę Wykonawców, którzy złożyli prawidłowe oferty wraz z przyznaną im punktacją:

1. Dla Części I zamówienia:

- 1) Oferta nr 5 złożona przez Konsorcjum z Liderem ERA Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Katowickiej 16B, 41-500 Chorzów oraz Partnerem – NOVIA Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Paderewskiego 34, 41-500 Chorzów.
Liczba uzyskanych punktów: 100,00.
- 2) Oferta nr 8 złożona przez Clar System S.A. z siedzibą przy ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań.
Liczba uzyskanych punktów: 93,42.
- 3) Oferta nr 1 złożona przez Mega Service Plus Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Panewnickiej 375, 40-773 Katowice.
Liczba uzyskanych punktów: 87,62 pkt.
- 4) Oferta nr 7 złożona przez HEMAG H. Guziak Sp. J. z siedzibą przy ul. Konecznego 8, 31-216 Kraków.
Liczba uzyskanych punktów: 82,90 pkt.
- 5) Oferta nr 6 złożona przez AMLUX Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Grójeckiej 77, 02-094 Warszawa.
Liczba uzyskanych punktów: 81,61 pkt.
- 6) Oferta nr 4 złożona przez KM MENAGMENT Krzysztof Malik z siedzibą przy ul. Obroki 130, 41-833 Katowice.
Liczba uzyskanych punktów: 75,18 pkt.

2. Dla Części II zamówienia:

- 1) Oferta nr 5 złożona przez Konsorcjum z Liderem ERA Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Katowickiej 16B, 41-500 Chorzów oraz Partnerem – NOVIA Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Paderewskiego 34, 41-500 Chorzów.
Liczba uzyskanych punktów: 100,00.
- 2) Oferta nr 8 złożona przez Clar System S.A. z siedzibą przy ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań.
Liczba uzyskanych punktów: 89,41.
- 3) Oferta nr 2 złożona przez Firmę Usługową „EKO-JAGR” Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Kopalnianej 10, 43-225 Wola.
Liczba uzyskanych punktów: 87,48 pkt.
- 4) Oferta nr 7 złożona przez HEMAG H. Guziak Sp. J. z siedzibą przy ul. Konecznego 8, 31-216 Kraków.
Liczba uzyskanych punktów: 76,74 pkt.
- 5) Oferta nr 6 złożona przez AMLUX Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Grójeckiej 77, 02-094 Warszawa.
Liczba uzyskanych punktów: 75,37 pkt.
- 6) Oferta nr 4 złożona przez KM MENAGMENT Krzysztof Malik z siedzibą przy ul. Obroki 130, 41-833 Katowice.
Liczba uzyskanych punktów: 62,19 pkt.

**Proszę o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na adres poczty elektronicznej:
zap_sosnowiec@zus.pl**

GLÓWNY SPECJALISTA
ds. Zamówień Publicznych
Sebastian Solarz

DYREKTOR ODDZIAŁU

Elżbieta Niewiara