

Warszawa, 03.04.2020 r.

Departament Zamówień Publicznych



**Sygnalizuj nieprawidłowości w przetargu**

[sygnalista@zus.pl](mailto:sygnalista@zus.pl)

993200/271/IN-303/2020

**Dla wszystkich zainteresowanych  
postępowaniem**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „**Serwis i naprawę 320 sztuk drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych zlokalizowanych w Centrali ZUS oraz w jednostkach podległych**” (części B i C zamówienia); znak postępowania: TZ/271/58/19.

### **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w części B i C zamówienia**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), dalej „**ustawa Pzp**”, Zakład Ubezpieczeń Społecznych informuje, że w przedmiotowym postępowaniu **w części B i C** zamówienia dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej i zgodnie z ww. regulacją prawną przedstawiamy następujące informacje:

#### **I. część B zamówienia**

1. Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej w części B zamówienia wraz z uzasadnieniem jej wyboru: Wybrano **ofertę nr 3** złożoną przez Wykonawcę – Mydir.pl company spółka z o. o., z siedzibą w Kaliszu przy ul. Majkowskiej 18, 62-800 Kalisz, z ceną z podatkiem VAT – 38 522,30 zł.

Oferta najkorzystniejsza jest zgodna z ustawą Pzp oraz Specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Otrzymała najwyższą liczbę punktów – **100,00 pkt** w jedynym kryterium oceny ofert:

<b>Kryterium wyboru</b>	<b>Waga</b>
Cena oferty brutto	100 %

2. Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w części B zamówienia z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert:

<b>Nr oferty</b>	<b>Nazwa (firma) oraz adres wykonawcy</b>	<b>Cena oferty brutto (z VAT)</b>	<b>Liczba punktów uzyskana w kryterium oceny ofert - Cena oferty – 100% (max 100 pkt)</b>
1.	Tomar Service Mariusz Włodarczyk & Tomasz Bober 05-800 Pruszków, ul. Targowa 6/31	<b>101 299,39</b>	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

2.	ARCUS S. A. 01-217 Warszawa, ul. Kolejowa 5/7	<b>52 789,82</b>	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp oraz art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.
3.	Mydir.pl company spółka z o. o. 62-800 Kalisz, ul. Majkowska 18	<b>38 522,30</b>	100
4.	Printnonstop Fleet Sp. z o. o. 20-228 Lublin, ul. Zawieprzycka 8L	59 923,59 - po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej: <b>59 638,23</b>	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.
5.	Copy Control Service Tomasz Biegaj - Wspólnik Spółki Cywilnej 00-355 Warszawa, ul. Tamka 49  Copy Control Service - Konrad Jaworski - Wspólnik Spółki Cywilnej 00-355 Warszawa, ul. Tamka 49	<b>47 082,82</b>	81,82

3. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z Postępowania:

3.1. Odrzucono oferty:

3.1.1. Ofertę nr 1 Wykonawcy Tomar Service Mariusz Włodarczyk & Tomasz Bober - na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp - Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą;

Zgodnie z pkt 6.4.1. Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) oraz pkt 3.2. Formularza oferty, Wykonawca Tomar Service Mariusz Włodarczyk & Tomasz Bober pozostawał związany złożoną ofertą przez okres 60 dni.

Pierwotny termin związania ofertą upłynął w dniu 31.01.2020 r.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 27.01.2020r. znak: 993200/271/IN-66/2020, na podstawie art. 85 ust. 2 i 4 ustawy Pzp, w dniu 31.01.2020r. przedłużył termin związania ofertą i ważność wadium do 31.03.2020 r.

Następnie Zamawiający, pismem z dnia 25.03.2020 r. znak: 993200/271/IN-270/2020, poinformował Wykonawcę, o upływającym w dniu 31.03.2020r. terminie związania ofertą, jednocześnie przekazał Wykonawcy informację, że zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, Wykonawca samodzielnie może przedłużyć termin związania ofertą.

Wykonawca Tomar Service Mariusz Włodarczyk & Tomasz Bober do dnia upływu terminu związania ofertą, tj. do dnia 31.03.2020 r. nie przedłużył terminu związania ofertą - nie przesłał do Zamawiającego odpowiedniej deklaracji.

W tym stanie rzeczy oferta Wykonawcy Tomar Service Mariusz Włodarczyk & Tomasz Bober podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, zgodnie z którym „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą”.

3.1.2. Ofertę nr 2 Wykonawcy Arcus S.A. - na podstawie:

3.1.2.1. art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp - Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą.

oraz

3.1.2.2. art. 90 ust. 3 ustawy Pzp - Wykonawca nie udzielił wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny.

Uzasadnienie:

Ad 3.1.2.1.

Zgodnie z pkt 6.4.1. Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) oraz pkt 3.2. Formularza oferty, Wykonawca Arcus S.A. pozostawał związany złożoną ofertą przez okres 60 dni.

Pierwotny termin związania ofertą upłynął w dniu 31.01.2020 r.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 27.01.2020r. znak: 993200/271/IN-66/2020, na podstawie art. 85 ust. 2 i 4 ustawy Pzp, pismem z dnia 28.01.2020 r. przedłużył termin związania ofertą i ważność wadium do 31.03.2020 r.

Następnie Zamawiający, pismem z dnia 25.03.2020r. znak: 993200/271/IN-270/2020, poinformował Wykonawcę, o upływającym w dniu 31.03.2020 r. terminie związania ofertą, jednocześnie przekazał Wykonawcy informację, że zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, Wykonawca samodzielnie może przedłużyć termin związania ofertą.

Wykonawca Arcus S.A. do dnia upływu terminu związania ofertą, tj. do dnia 31.03.2020 r. nie przedłużył terminu związania ofertą - nie przesłał do Zamawiającego odpowiedniej deklaracji.

W tym stanie rzeczy oferta Wykonawcy Arcus S.A. podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, zgodnie z którym „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Ad 3.1.2.2.

W związku z tym, że cena oferty Wykonawcy Arcus S.A. w części B zamówienia (52 789,82 zł z VAT) jest o ponad 30% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług (158 233,93 zł), Zamawiający pismem z dnia 27.01.2020 r. znak: 993200/271/IN-61/2020, na podstawie art. 90 ust. 1a pkt 1 w związku z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę Arcus S.A. do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny.

W treści wezwania Zamawiający wskazał katalog elementów, których uwzględnienia oczekiwał w treści wyjaśnień wskazując jednocześnie, że nie ma on charakteru zamkniętego.

Wykonawca Arcus S.A. pismem z dnia 28.01.2020 r. udzielił ogólnej odpowiedzi. W wyniku przeprowadzonej oceny, Zamawiający ustalił, że odpowiedź Wykonawcy jest lakoniczna, w przedstawionych wyjaśnieniach brak jest odpowiedzi na pytania

zawarte w treści wezwania Zamawiającego. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach wykazał jedynie wysokość marży i rabatu.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy Pzp, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Zatem Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, powinien złożyć wyczerpujące wyjaśnienia, z których wynikać powinno, że cena oferty została skalkulowana w sposób rzetelny, w oparciu o realne stawki i uwzględnia aspekty związane z realizacją zamówienia i udowodnić, że jest ona wiarygodna.

Zamawiający nie znalazł podstaw do ponownego zwracania się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w zakresie sposobu kalkulacji ceny, gdyż wystosowanie kolejnego wezwania może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, gdy w związku z udzielonymi wyjaśnieniami pojawiły się kolejne kwestie wymagające dalszego ustalenia. Możliwość żądania przez zamawiającego doprecyzowania lub szerszych informacji w zakresie przekazanych przez wykonawcę wyjaśnień znajduje zastosowanie jedynie w przypadku szczegółowego i konkretnego udzielenia przez wykonawcę wyjaśnień. Natomiast mając na uwadze przekazane przez Wykonawcę w piśmie z dnia 28.01.2020 r. informacje, które nie zawierają sposobu kalkulacji ceny, w tym wskazania kosztów, o których podanie Zamawiający zwracał się w wezwaniu, konieczne byłoby powielenie żądania zawartego w piśmie Zamawiającego z dnia 27.01.2020 r. znak: 993200/271/IN-61/2020 w całości, co stanowiłoby naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Reasumując: w związku z tym, że wykonawca nie udzielił wyjaśnień w ww. zakresie, Zamawiający nie pozyskał wystarczających informacji na temat szczegółowych przesłanek, które wpłynęły na obniżenie kosztów realizacji zamówienia u danego Wykonawcy - oferta Wykonawcy Arcus S.A. podlega odrzuceniu na art. 90 ust. 3 ustawy Pzp,.

- 3.1.3. Ofertę nr 4 Wykonawcy Printnonstop Fleet Sp. z o.o. - na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp - Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą.

Uzasadnienie:

Zgodnie z pkt 6.4.1. Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) oraz pkt 3.2. Formularza oferty, Wykonawca Printnonstop Fleet Sp. z o.o. pozostawał związany złożoną ofertą przez okres 60 dni.

Pierwotny termin związania ofertą upłynął w dniu 31.01.2020 r.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 27.01.2020r. znak: 993200/271/IN-66/2020, na podstawie art. 85 ust. 2 i 4 ustawy Pzp, pismem z dnia 28.01.2020 r. przedłużył termin związania ofertą i ważność wadium do 31.03.2020 r.

Następnie Zamawiający, pismem z dnia 25.03.2020r. znak: 993200/271/IN-270/2020, poinformował Wykonawcę, o upływającym w dniu 31.03.2020 r. terminie

związania ofertą, jednocześnie przekazał Wykonawcy informację, że zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, Wykonawca samodzielnie może przedłużyć termin związania ofertą.

Wykonawca Printnonstop Fleet Sp. z o.o. w dniu 31.03.2020 r. przesłał do Zamawiającego pismo informujące, że nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W tym stanie rzeczy oferta Wykonawcy Printnonstop Fleet Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, zgodnie z którym „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą”.

3.2. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

## **II. część C zamówienia**

1. Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej w części C zamówienia wraz z uzasadnieniem jej wyboru:

Wybrano **ofertę nr 3** złożoną przez Wykonawcę – Mydir.pl company spółka z o. o., z siedzibą w Kaliszu przy ul. Majkowskiej 18, 62-800 Kalisz, z ceną z podatkiem VAT – 85 976,39 zł.

Oferta najkorzystniejsza jest zgodna z ustawą Pzp oraz Specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Otrzymała najwyższą liczbę punktów – **100,00 pkt** w jedynym kryterium oceny ofert:

<b>Kryterium wyboru</b>	<b>Waga</b>
Cena oferty brutto	100 %

2. Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w części C zamówienia z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert:

<b>Nr oferty</b>	<b>Nazwa (firma) oraz adres wykonawcy</b>	<b>Cena oferty brutto (z VAT)</b>	<b>Liczba punktów uzyskana w kryterium oceny ofert - Cena oferty – 100% (max 100 pkt)</b>
1.	Tomar Service Mariusz Włodarczyk & Tomasz Bober 05-800 Pruszków, ul. Targowa 6/31	<b>191 959,86</b>	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.
2.	ARCUS S. A. 01-217 Warszawa, ul. Kolejowa 5/7	<b>100 035,42</b>	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp oraz art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.
3.	Mydir.pl company spółka z o. o. 62-800 Kalisz, ul. Majkowska 18	<b>85 976,39</b>	100
4.	Printnonstop Fleet Sp. z o. o. 20-228 Lublin, ul. Zawieprzycka 8L	113 553,72 - po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej: <b>113 012,99</b>	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

5.	Copy Control Service Tomasz Biegaj - Wspólnik Spółki Cywilnej  00-355 Warszawa, ul. Tamka 49  Copy Control Service - Konrad Jaworski - Wspólnik Spółki Cywilnej  00-355 Warszawa, ul. Tamka 49	<b>89 220,78</b>	96,36
----	--	------------------	-------

3. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z Postępowania:

3.1. Odrzucono oferty:

3.1.1. Ofertę nr 1 Wykonawcy Tomar Service Mariusz Włodarczyk & Tomasz Bober - na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp - Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą - uzasadnienie jak w pkt 3.1.1. dla części B zamówienia;

3.1.2. Ofertę nr 2 Wykonawcy Arcus S.A. - na podstawie:

3.1.2.1. art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp - Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą - uzasadnienie jak dla pkt 3.1.2.1. dla części B zamówienia

oraz

3.1.2.2. art. 90 ust. 3 ustawy Pzp -Wykonawca nie udzielił wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny - uzasadnienie jak dla pkt 3.1.2.2. dla części B zamówienia.

3.1.3. Ofertę nr 4 Wykonawcy Printnonstop Fleet Sp. z o.o. - na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp - Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą - uzasadnienie jak w pkt 3.1.3. dla części B zamówienia

3.2. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Zamawiający dziękuje za udział w Postępowaniu.

Zamawiający prosi o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na poniższy adres email: [sekretariatDZP@zus.pl](mailto:sekretariatDZP@zus.pl).

**Robert Czarnecki**

*Pełnomocnik Kierownika Zamawiającego*

*Dyrektor Departamentu Eksploatacji*

*Infrastruktury Informatycznej*

Osoba prowadząca sprawę:

Jolanta Banaszek

Główny Specjalista, Departament Zamówień Publicznych

T: +48 22 667 17 12;

E: [jolanta.banaszek@zus.pl](mailto:jolanta.banaszek@zus.pl)