

Oddział w Olsztynie

Olsztyn, 29 maja 2020 r.

230000/271/3/2020-ZAP
UNP 2020-00320674

Do wszystkich zainteresowanych

Znak sprawy: 230000/271/03/2020-ZAPV

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę samochodów na potrzeby Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Olsztynie, Plac Konsulatu Polskiego 4, 10-959 Olsztyn. Znak sprawy: 230000/271/03/2020-ZAPV.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w części 1 i 2

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Olsztynie, na mocy z art. 92 ust. 1 pkt 7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019 r. poz. 1843) informuje, że unieważnił postępowanie o ww. zamówienie publiczne w niżej wskazanych częściach:

- Część 1 - dostawa fabrycznie nowego samochodu osobowo-ciężarowego o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 tony (5-cio osobowego, 4+1);
- Część 2 - dostawa fabrycznie nowego samochodu osobowo-ciężarowego o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 tony (6-cio osobowego, 5+1).

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy pzp. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę samochodów na potrzeby ZUS, Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) zastosował niżej wskazane kryteria oceny ofert:

Część 1:

Lp.	Kryterium oceny	Waga %	Maksymalna liczba punktów
1.	Całkowita cena oferty brutto	60%	60
2.	Emisja CO ₂	5%	5
3.	Moc silnika	10%	10
4.	Skrzynia biegów	5%	5
5.	Typ klimatyzacji	10%	10
6.	Okres gwarancji	10%	10
7.	RAZEM	100%	100

Część 2:

Lp.	Kryterium oceny	Waga %	Maksymalna liczba punktów
1.	Całkowita cena oferty brutto	60%	60
2.	Emisja CO ₂	5%	5
3.	Moc silnika	10%	10
4.	Długość pojazdu	15%	15
5.	Okres gwarancji	10%	10
6.	RAZEM	100%	100

W toku postępowania jeden z Wykonawców zadał Zamawiającemu następujące pytanie:

„Jako jedno z kryterium oceny jest określenie emisji CO₂, która w 1 części zamówienia jest określona jako maksymalna 170 g/km. Wartość emisji może być różna w zależności od normy wg. której jest liczona. Pytanie: Wg. której normy ma być podana wartość emisji CO₂ dla przedmiotu zamówienia część 1, czy ma to być norma WLTP czy NEDC ?”

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający poinformował Wykonawców, że podana wartość emisji CO₂ ma być podana według normy WLTP.

W niniejszym postępowaniu, w terminie wskazanym przez Zamawiającego zostało złożonych 9 ofert. W złożonych ofertach ośmiu Wykonawców wskazało wartość emisji CO₂ jako konkretną wartość liczbową dla zaferowanego samochodu. Jeden z Wykonawców wskazał wartość emisji CO₂ w przedziale liczbowym.

Zgodnie z Rozporządzeniem Komisji (UE) 2016/427 z dnia 10 marca 2016 r. zmieniającym rozporządzenie (WE) nr 692/2008 w odniesieniu do emisji zanieczyszczeń pochodzących z lekkich pojazdów pasażerskich i użytkowych (Euro 6) (Tekst mający znaczenie dla EOG) WLTP oblicza się w zależności od fazy cyklu WLTP (faza Low Speed cyklu WLTP, faza High Speed cyklu WLTP, faza Extra High Speed cyklu WLTP). Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytanie postawione w trakcie trwania postępowania nie dokonał uszczegółowienia powyższego oraz nie określił w jakim cyklu wartość emisji CO₂ ma być podana.

W związku z powyższym złożone oferty, mimo że przygotowane zostały na podstawie tej samej Specyfikacji różniły się od siebie wskazaniami dotyczącymi emisji CO₂. Zamawiający dokonał analizy złożonych ofert z kartami katalogami dostępnymi na stronach internetowych producentów konkretnych marek pojazdów. Z przeprowadzonej analizy wynika, że Wykonawcy podali wartość emisji CO₂ zgodnie z przedziałami wskazanymi w kartach katalogowych dostępnych na stronach Internetowych. Jednocześnie Zamawiający nie potrafi określić jakich cykli te wartości dotyczyły.

W związku z powyższym Zamawiający nie jest w stanie porównać tak złożonych ofert oraz obliczyć punktów w kryterium oceny ofert stanowiącym emisję CO₂, ponieważ złożone oferty zawierają różne wielkości parametrów podlegających ocenie według kryteriów oceny ofert. Ze względu na niedoprecyzowanie kryterium oceny ofert, które dotyczyło wartości emisji CO₂, Zamawiający nie jest w stanie ocenić, które ze wskazanych w ofertach wielkości emisji CO₂ są poprawne, oraz które są ze sobą porównywalne. W tej sytuacji nie można również mówić o nieprawidłowym, czy błędnym przygotowaniu ofert lub niezgodności złożonych ofert ze Specyfikacją. Różne podejście Wykonawców do określenia wielkości parametru dotyczącego wielkości emisji CO₂ bez jednoczesnego wskazania w jakim cyklu wartość ta ma być podana (np. w cyklu mieszanym), skutkuje nieporównywalnością ofert. Porównywalność ofert w poszczególnych kryteriach jest podstawą realnej konkurencji postępowania i wyrazem przestrzegania zasady równego traktowania Wykonawców. Dopuszczenie do sytuacji, w której nie można porównać treści złożonych ofert, stanowi przesłankę do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy pzp. Jedynie takie działania, w ocenie Zamawiającego, w zaistniałej sytuacji jest zasadne i zapobiegnie naruszeniu przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy pzp., tj. przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie Wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Powyższe stanowisko Zamawiającego znajduje również potwierdzenie w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 2041/19 z dnia 25 października 2019 r.):

Wada wskazana w treści art. 93 ust. 1 pkt 7) pzp powinna łącznie spełniać następujące przesłanki:

— po pierwsze, być niemożliwą do usunięcia;

— po drugie, mieć rzeczywisty lub potencjalny wpływ na wynik postępowania.

W ocenie Zamawiającego w niniejszym postępowaniu wystąpiły ww. przesłanki. Co więcej, Zamawiający do momentu upływu składania ofert, nie poprawił zaistniałej niezgodności. Zaistniała sytuacja skutkowała tym, że część Wykonawców podała wielkość emisji CO₂ jako konkretną wartość liczbową, zaś jeden z Wykonawców podał wielkość emisji CO₂ w przedziale liczbowym (zgodnie z kartą katalogową wg. normy WLTP). Ponadto zaistniała wada postępowania mogła mieć wpływ na jego wynik, ponieważ wartość emisji CO₂ stanowi jedno z kryterium oceny ofert.

Zamawiający pragnie również zaznaczyć, że prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia ma na celu udzielenie tego zamówienia i zawarcie ważnej umowy z Wykonawcą, który w realnych warunkach konkurencji mógłby ubiegać się o udzielenie zamówienia. W prowadzonym postępowaniu, jak wykazano wcześniej, Zamawiający nie ma możliwości wyboru oferty najkorzystniejszej ze względu na nieporównywalność złożonych ofert.

Zważywszy na okoliczności jakie zaistniały w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz po dokonaniu analizy złożonych ofert i stanu faktycznego niniejszego postępowania, Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu niniejszego postępowanie w części 1 i 2.

*Sprawę prowadzi: Anna Zalewska
Specjalista, Wieloosobowe stanowisko zamówień publicznych
T: 89 521-24-52, E: anna.zalewska02@zus.pl
Godziny kontaktu z Wykonawcami: 7.00 – 15.00 (pn.- pt.).*

DYREKTOR
Aneta Wiecha-Wasiluk