



Oddział w Szczecinie  
znak sprawy: 271/PN/U/8/ZAP/2020  
390000/271/340/ZAP/2020

[www.zus.pl](http://www.zus.pl)  
wszyscy Wykonawcy

### Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

dotyczy postępowania pn. „Wykonywanie serwisu dźwigów osobowych i towarowych oraz utrzymania pogotowia dźwigowego zainstalowanych w budynkach Oddziału ZUS w Szczecinie przy ul. Jana Matejki 22 i ul. Andre Citroena 2 oraz w Inspektoracie ZUS w Gryficach przy ul. Dąbskiego 5”.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Szczecinie informuje o:

1. **wyborze oferty najkorzystniejszej dla części 1 i części 3 postępowania** - oferty nr 2 złożonej przez wykonawcę Service-Tech Mirosław Wojda, ul. Traugutta 16/3, 75-575 Koszalin,
2. **wyborze oferty najkorzystniejszej dla części 2 postępowania** – oferty nr 1 złożonej przez wykonawcę Schindler Polska Sp. z o.o., ul. Postępu 12A, 02-676 Warszawa.

**ad. 1** – na podstawie **art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp** Zamawiający informuje, że za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta nr 2 złożona przez wykonawcę Service-Tech Mirosław Wojda, ul. Traugutta 16/3, 75-575 Koszalin.

Zamawiający w postępowaniu zastosował art. 24aa ustawy Pzp tj. w pierwszej kolejności dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty (art. 89 ust. 1 ustawy Pzp) oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Następnie zamawiający dokonał oceny podmiotowej wykonawcy z ofertą najkorzystniejszą, tj. zbadał żądane dokumenty w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Oferty na część 1 i część 3 postępowania spełniają wszystkie wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych, Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przetargu oraz uzyskały największą liczbę 99,60 punktów dla części 1 oraz 100,00 punktów dla części 3, zgodnie z kryteriami: K1 „cena oferty brutto” – 60 %, K2 – „skrócony czas reakcji na awarię/usterkę”, K3 – „skrócony czas realizacji naprawy w przypadku awarii” oraz K4 – „przedłużenie gwarancji na nowo zainstalowane części w urządzeniach”. Oferty nie przekraczają kwot przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia dla części 1 – 164.950,92 zł brutto i dla części 3 – 31.903,80 zł brutto.

**ad. 2** – na podstawie **art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp** Zamawiający informuje, że za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta nr 1 złożona przez wykonawcę Schindler Polska Sp. z o.o., ul. Postępu 12A, 02-676 Warszawa.

Zamawiający w postępowaniu zastosował art. 24aa ustawy Pzp tj. w pierwszej kolejności dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty (art. 89 ust. 1 ustawy Pzp) oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Następnie zamawiający dokonał oceny podmiotowej wykonawcy z ofertą najkorzystniejszą, tj. zbadał żądane dokumenty w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Oferta spełnia wszystkie wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych, Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przetargu oraz uzyskała największą liczbę 70,00 punktów, zgodnie z kryteriami: K1 „cena oferty brutto” – 60 %, K2 – „skrócony czas reakcji na awarię/usterkę”, K3 – „skrócony czas realizacji naprawy w

przypadku awarii” oraz K4 – „przedłużenie gwarancji na nowo zainstalowane części w urządzeniach”. Oferta nie przekracza kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia – 105.063,60 zł brutto.

Punktacja ofert nie podlegających odrzuceniu w postępowaniu:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Kwoty brutto zł			K1 – cena oferty brutto zł	K2 – skrócony czas reakcji na awarię /usterkę	K3 – skrócony czas realizacji naprawy w przypadku awarii	K4 – przedłużenie gwarancji na nowo zainstalowane części w urządzeniach	Punktacja pkt
		część 1	część 2	część 3					
1	Schindler Polska Sp. z o. o. ul. Postępu 12A 02-676 Warszawa	-----	<b>94.427,40</b> po poprawie oczywistej omyłki pisarskiej	-----	60,00 pkt.	10 pkt.	0 pkt.	0 pkt.	<b>70,00</b>
2	Service-Tech Mirosław Wojda ul. Traugutta 16/3 75-575 Koszalin	<b>137.988,00</b>	-----	<b>25.908,00</b> po poprawie oczywistej omyłki rachunkowej	część 1 59,60 pkt.	część 1 10 pkt.	część 1 10 pkt.	część 1 20 pkt.	część 1 99,60
					część 3 60,00 pkt.	część 3 10 pkt.	część 3 10 pkt.	część 3 20 pkt.	część 3 100,00
3	Zakład Usługowo-Handlowy ELWIKO Stanisław Dropik ul. Antosiewicza 1 71-642 Szczecin	<b>137.058,12</b>	-----	-----	60,00 pkt.	10 pkt.	10 pkt.	10 pkt.	<b>90,00</b>

Dla części 1 postępowania w formularzu ofertowym i cenowym brak jest omyłek wynikających z art. 87 ust. 2 ustawy Pzp. Wykonawca prawidłowo dokonał wszystkich obliczeń wynikających z formularza cenowego i ofertowego.

Natomiast dla części 3 postępowania Zamawiający uznał, że w formularzu cenowym występuje oczywista omyłka rachunkowa polegająca na tym, że wykonawca nieprawidłowo dokonał zsumowania dwóch pozycji tj. miesięcznego ryczałtowego wynagrodzenia brutto za dźwig towarowy (poz. 1 w tabeli) i podnośnika dla niepełnosprawnych (poz. 2 w tabeli). Wykonawca podał miesięczne ryczałtowe wynagrodzenie brutto za urządzenia 1-2 w kwocie 553,50 zł, a powinna być kwota 553,00 zł.

Konsekwencją poprawy ww. kwoty brutto jest poprawa oczywistych omyłek rachunkowych:

- w wierszu pn. „łącznie wynagrodzenie ryczałtowe brutto w okresie trwania umowy = miesięczne ryczałtowe wynagrodzenie brutto za urządzenia 1-2 x 36 miesięcy” i zamiast kwoty 19.926,00 zł powinna być kwota 19.908,00 zł,
- w wierszu pn. „całkowita wartość zamówienia brutto = łączne wynagrodzenie ryczałtowe brutto w okresie trwania umowy + kwota brutto przeznaczona na części zamienne i eksploatacyjne zużyte podczas serwisu urządzeń dźwigowych” i zamiast kwoty 25.926,00 zł powinna być kwota 25.908,00 zł.

Konsekwencją poprawy ww. oczywistych omyłek rachunkowych jest poprawa wszystkich kwot w formularzu ofertowym tj.:

- zamiast ceny brutto w kwocie 25.926,00 zł powinna być kwota 25.908,00 zł,
- zamiast kwoty netto w wysokości 21.078,05 zł powinna być kwota 21.063,41 zł,
- zamiast kwoty podatku VAT w wysokości 4.847,95 zł powinna być kwota 4.844,59 zł.

Dla części 2 postępowania w formularzu ofertowym wystąpiła oczywista omyłka pisarska i jednocześnie oczywista omyłka rachunkowa. Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych:

„Stosownie do treści przepisu art. 87 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający poprawia w ofercie:

- oczywiste omyłki pisarskie,

2. oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
3. inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

Brzmienie tej regulacji nie pozostawia wątpliwości co do braku swobody zamawiającego w zakresie poprawienia omyłki, jeśli tylko zaliczyć ją można do katalogu określonego w przywołanym wyżej przepisie. Nie jest przy tym konieczne podjęcie przez wykonawcę działania w tym celu. Poprawienie przez zamawiającego oczywistych omyłek pisarskich oraz rachunkowych i konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek nie wymaga uzyskania zgody wykonawcy. Wykonawca może nie wyrazić zgody na poprawienie przez zamawiającego innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. Oświadczenie w tym zakresie musi złożyć w terminie 3 dni od dnia otrzymania o dokonaniu poprawki w treści jego oferty.

#### Oczywiste omyłki pisarskie

Ustawa Pzp nie zawiera definicji oczywistej omyłki pisarskiej. Pojęcie to było wielokrotnie definiowane w orzecznictwie sądów okręgowych i Krajowej Izby Odwoławczej. Oczywistą omyłką pisarską, zdaniem Sądu Okręgowego w Gdańsku<sup>1</sup>, jest niezamierzona niedokładność nasuwająca się każdemu, bez przeprowadzania dodatkowych ustaleń. Może to być błąd literowy, widoczne niezamierzone opuszczenie wyrazu, czy inny błąd, wynikający z przeoczenia lub innej wady procesu myślowo-redakcyjnego, a niespowodowany uchybieniem merytorycznym. Oczywistą omyłką pisarską jest nie tylko taka omyłka, która wynika z treści formularza ofertowego, ale również taka, którą można zidentyfikować na podstawie porównania pozostałych dokumentów stanowiących treść oferty<sup>2</sup>. Istotne jest przy tym, żeby w wyniku poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej nie zmieniła się treść oferty rozumianej jako treść oświadczenia woli wykonawcy”.

Wykonawca zachował niedokładność przepisując cenę oferty brutto z wiersza formularza cenowego pn. „całkowita wartość zamówienia brutto = łączne wynagrodzenie ryczałtowe brutto w okresie trwania umowy + kwota brutto przeznaczona na części zamiennie i eksploatacyjne zużyte podczas serwisu urządzeń dźwigowych” do formularza ofertowego. Wykonawca prawidłowo dokonał wszystkich obliczeń wynikających z formularza cenowego.

Konsekwencją uznania przez Zamawiającego za oczywistą omyłkę pisarską nieprawidłowo wskazanej ceny oferty brutto z 64.427,40 zł jest poprawa oferty, zgodnie z formularzem cenowym, na kwotę oferty 94.427,40 zł brutto.

Konsekwencją dokonania poprawy ceny oferty brutto jest uznanie przez Zamawiającego oczywistej omyłki rachunkowej w obliczeniach ceny netto i kwoty podatku VAT. Zamiast kwoty netto podanej przez Wykonawcę w wysokości 52.380,00 zł powinna być kwota 76.770,24 zł, a zamiast kwoty podatku VAT w wysokości 12.047,40 zł powinna być kwota 17.657,16 zł.

Dla części 1 i części 3 postępowania umowa z wybranym wykonawcą może zostać podpisana, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Dla części 2 postępowania umowa z wybranym wykonawcą może zostać podpisana, zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1) lit. a) ustawy Prawo zamówień publicznych, w terminie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Dokument zatwierdzony przez Dyrektora Oddziału ZUS w Szczecinie

20.11.2020 r.