

Departament Zamówień Publicznych

Sygnalizuj nieprawidłowości w przetargu  
[sygnalista@zus.pl](mailto:sygnalista@zus.pl)

993200/271/IN-956/20

Do Wszystkich Zainteresowanych,  
którzy złożyli oferty**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Zakup materiałów promocyjnych dla Centrali i Oddziałów ZUS”; znak sprawy: **TZ/271/3/20**.**Informacja o wyniku postępowania**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) Zakład Ubezpieczeń Społecznych uprzejmie informuje, że w przedmiotowym postępowaniu dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty i zgodnie z w/w regulacją prawną przedstawiamy następujące informacje:

I. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty wraz z uzasadnieniem jej wyboru:

Do realizacji przedmiotowego zamówienia wybrano ofertę złożoną przez firmę **Janusz Przybylski „Oskar” Agencja Reklamowa** ul. Tadeusza Boya-Żeleńskiego 15, 60-461 Poznań.Wykonawca zadeklarował wykonanie zamówienia z tytułu realizacji przedmiotu zamówienia w kwocie brutto **311 567,61 zł**.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Janusz Przybylski „Oskar” Agencja Reklamowa – jest najkorzystniejszą ofertą, nie podlegającą odrzuceniu. Oferta spełnia wymagania określone w SIWZ oraz ustawie – Prawo zamówień publicznych oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 zgodnie z kryteriami oceny ofert:  
Cena oferty - 100 %.

II. Informacja o wykonawcach, którzy złożyli ofertę wraz z przyznaną punktacją, zgodnie z kryteriami oceny ofert:

Lp	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Waga kryterium - całkowita cena oferty brutto	Przyznana punktacja
1.	<b>AUTENTIC</b> Jacek Ślęszak ul. Kompasowa 3 lok.1 04-048 Warszawa Cena oferty brutto 464 863,74 zł	100%	67,02 pkt

2.	<b>AWMIG Sp. z o.o.</b> ul. Zuzanny 24 41-207 Sosnowiec	100%	<i>Oferta nie podlega ocenie – oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a Ustawy Pzp;</i>
3.	<b>Agencja Reklamy i Handlu „POLIGRAFIK”</b> Sylwester Fąfara ul. Stokowa 7 25-702 Kielce Cena oferty brutto 453 740,85 zł	100%	68,66 pkt.
4.	<b>DIPARO BIZ Sp. z o.o.</b> ul. Górczewska 53 01-401 Warszawa	Dokumenty nie zawierają formularza ofertowego	---
5.	<b>XD GIFTS Sp. z o.o.</b> ul. Bratnia 1 60-185 Skórzewo	100%	<i>Oferta nie podlega ocenie – oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b Ustawy Pzp;</i>
6.	<b>Media Consulting Agency Irina Chicherina</b> ul. ks. Czesława Klimasa 41D/27 50-515 Wrocław Cena oferty brutto 389 184,30 zł	100%	80,05 pkt
7.	<b>MARKET ELIT Tomasz Augustyniak</b> ul. Rolnicza 13 04-562 Warszawa Cena oferty brutto 521 672,52 zł	100%	59,72 pkt
8.	<b>ARH RELEX Bogusław Bonecki</b> Nowa Iwiczna ul. Zimowa 27B/34 05-500 Piaseczno Cena oferty brutto 516 975,15 zł	100%	60,26 pkt

9.	<b>Janusz Przybylski „Oskar”</b> <b>Agencja Reklamowa</b> ul. Tadeusza Boya-Żeleńskiego 15 60-461 Poznań Cena oferty brutto 311 567,61 zł	100%	100 pkt
10.	<b>Agencja Reklamowa Cieślik-Studio</b> <b>L Sp. j.</b> ul. Kisielewskiego 28 31-708 Kraków Cena oferty brutto 648 394,50 zł	100%	48,05 pkt
11.	<b>Media Check Point Sp. z o.o.</b> ul. Międzyborska 11b/68 04-041 Warszawa	100%	<i>Oferta nie podlega ocenie – oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a Ustawy Pzp;</i>
12.	<b>Intermedia</b> <b>Paweł Kędzierski</b> ul. Spółdzielcza 17 09-407 Płock Cena oferty brutto 465 547,62 zł	100%	66,92 pkt
13.	<b>G4U Sp. z .o.o.</b> ul. Twarda 18 00-105 Warszawa	100%	<i>Oferta nie podlega ocenie – oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a Ustawy Pzp;</i>
14.	<b>Promobay Brzoskowski Kamaj</b> <b>sp. j.</b> ul. Słowiańska 55C 61-664 Poznań Cena oferty brutto 370 046,73 zł	100%	84,19 pkt
15.	<b>Pracownia Reklamy AD</b> <b>Halina Zaleńska</b> ul. Myśliwska 68 30-718 Kraków	100%	<i>Oferta nie podlega ocenie – oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a Ustawy Pzp;</i>

16.	<b>TODO Jakub Kawa</b> ul. Zachodnia 17/1 62-402 Ostrowite Cena oferty brutto 528 612,18 zł	100%	58,94 pkt
-----	--	------	-----------

III. Zawiadomienie o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania.

1) Oferty odrzucone:

Odrzucono ofertę Wykonawcy:

- **AWMIG Sp. z o.o.**

ul. Zuzanny 24  
41-207 Sosnowiec

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp. Szczegółowe uzasadnienie odrzucenia zostało przekazane w piśmie znak: 993200/271/IN-815/20 z dnia 07.10.2020 r.

- **XD GIFTS Sp. z o.o.**

ul. Bratnia 1  
60-185 Skórzewo

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp. Szczegółowe uzasadnienie odrzucenia zostało przekazane w piśmie znak: 993200/271/IN-814/20 z dnia 07.10.2020 r.

- **Media Check Point Sp. z o.o.**

ul. Międzyborska 11b/68  
04-041 Warszawa

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp. Szczegółowe uzasadnienie odrzucenia zostało przekazane w piśmie znak: 993200/271/IN-812/20 z dnia 07.10.2020 r.

- **G4U Sp. z .o.o.**

ul. Twarda 18  
00-105 Warszawa

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp. Szczegółowe uzasadnienie odrzucenia zostało przekazane w piśmie znak: 993200/271/IN-813/20 z dnia 07.10.2020 r.

- **Pracownia Reklamy AD**

**Halina Zaleńska**  
ul. Myśliwska 68  
30-718 Kraków

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp. Szczegółowe uzasadnienie odrzucenia zostało przekazane w piśmie znak: 993200/271/IN-816/20 z dnia 07.10.2020 r.

2) Wykluczono następujących wykonawców: nie dotyczy

Dziękujemy Państwu za udział w postępowaniu.

Zakład prosi o niezwłoczne potwierdzenie w dniu dzisiejszym faktu otrzymania niniejszego pisma na fax nr 0 22 667 17 33 lub mail: SekretariatDZP@zus.pl.

Pełnomocnik Kierownika Zamawiającego  
Magdalena Mazur-Wolak