

znak sprawy: 271/PN/U/9/ZAP/2020
390000/271/384/ZAP/2020

www.zus.pl
wszyscy Wykonawcy

INFORMACJA O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

dotyczy postępowania: „Świadczenie usług serwisowych urządzeń klimatyzacyjnych i wentylacyjno-klimatyzacyjnych w wybranych obiektach ZUS Oddział w Szczecinie i podległych jednostkach terenowych”.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Szczecinie informuje o rozstrzygnięciu ww. postępowania:

1. **Odrzucenie oferty nr 1** złożonej przez CNT Sp. z o. o. Sp. k., ul. Leśna 7, 83-010 Straszyn na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.
2. **Wykluczenie Wykonawcy, który złożył ofertę nr 2** - SOLID SERWIS Klimatyzacja Wentylacja Chłodnictwo S. C., Przeclaw 3D, 72-005 Przeclaw na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych, który nie wykazał braku podstaw wykluczenia oraz uznanie jego oferty za odrzuconą, na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.
3. **Unieważnienie ww. postępowania o zamówienie publiczne** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ad. 1

Oferta złożona przez CNT Sp. z o. o. Sp. k., ul. Leśna 7, 83-010 Straszyn podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

UZASADNIENIE

Wykonawca w formularzu cenowym (FC), zawierającym się w zał. nr 1 do SIWZ - formularzu ofertowym (FO), **nie wpisał kwot miesięcznego ryczałtowego wynagrodzenia brutto**. Zgodnie z wymaganiem zamawiającego należało, dla każdego z wymienionych w FC dwunastu obiektów objętych przedmiotem zamówienia, podać miesięczne ryczałtowe wynagrodzenie brutto za wykonywanie serwisu - przeglądów, konserwacji, napraw i utrzymania pogotowia serwisowego. Wykonawca podał jedynie w FC, wymagane kwoty w wierszach:

- razem miesięczne wynagrodzenie brutto za objekty 1-12,
- łączne wynagrodzenie ryczałtowe brutto w okresie trwania umowy,
- całkowita wartość brutto zamówienia.

Zamawiający stwierdził niezgodność z SIWZ w zakresie nie podania kwot miesięcznego ryczałtowego wynagrodzenia brutto dla każdego z wymienionych w FC dwunastu obiektów, objętych przedmiotem zamówienia.

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

W tym przypadku nie mamy do czynienia, jak w art. 87 ust. 2 pkt 3, z poprawą innej omyłki polegającej na niezgodności z SIWZ, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty. W FC nie zaoferowano cen dla dwunastu obiektów - co jest niezgodnością z SIWZ polegającą na niepodaniu cen jednostkowych, na podstawie których wyliczane jest wynagrodzenie całkowite wykonawcy.

Zgodnie z wyrokiem z 4 września 2020 KIO 2053/20, Izba stwierdza:

„(...) niepodanie wymaganych wartości jest istotnym brakiem treści oferty, oznacza bowiem brak określenia elementów ceny jednostkowej czyli elementów istotnych dla przyszłego zobowiązania umownego, na podstawie których wyliczane będzie wynagrodzenie wykonawcy oraz dokonywane będą zmiany tego wynagrodzenia w dopuszczalnym zakresie. Brak ten powoduje, że oferta danego Wykonawcy w warstwie merytorycznej nie odpowiada wymaganiom SIWZ, ponieważ treścią oferty nie objęto całego zakresu przedmiotowego przyszłego zobowiązania, nie wyceniając jednego z istotnych jego elementów, płaconego w formie ryczałtu. Brak podania wartości ceny jednostkowej netto powoduje, że niemożliwe jest ustalenie wynagrodzenia za wykonanie elementu umowy w toku jej realizacji. Jest to istotna nieścisłość treści oferty Wykonawcy, której Zamawiający nie może samodzielnie poprawić, brak bowiem możliwości samodzielnego wyliczenia tej wartości na podstawie innych danych wynikających z formularza cenowego. Nie jest także możliwe zwrócenie się do Wykonawcy w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp o wyjaśnienie treści oferty, bowiem taka treść nie istnieje. Wyjaśniać można elementy oferty istniejące w momencie składania oświadczenia woli w postaci oferty przez Wykonawcę. W przedmiotowej sprawie zastosowanie art. 87 ust.1 ustawy Pzp doprowadziłoby do powstania nowych elementów oferty, już po wyznaczonym terminie składania ofert, co uznać należy za prowadzenie niedopuszczalnych między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji. Izbie trudno także sobie wyobrazić w jaki sposób Zamawiający mógłby dokonać poprawienia w treści oferty innej omyłki, nie powodującej istotnej zmiany w treści oferty, skoro podstawowy element oświadczenia woli danego wykonawcy - czyli cena jednostkowa za określony rodzaj prac, z formularza nie wynika. W takiej sytuacji każda zmiana treści formularza przez Zamawiającego miałaby charakter zmiany istotnej, skoro z innych danych znajdujących się w formularzu cenowym nie dało się wywieść cen jednostkowych dla brakującej pozycji (...)”

Oferta złożona przez CNT Sp. z o. o. Sp. k., ul. Leśna 7, 83-010 Straszyn podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie nie podania kwot miesięcznego ryczałtowego wynagrodzenia brutto dla każdego z wymienionych w FC dwunastu obiektów, objętych przedmiotem zamówienia.

Ad. 2

Wykonawca SOLID SERWIS Klimatyzacja Wentylacja Chłodnictwo S.C., Przecław 3D, 72-005 Przecław, który złożył ofertę nr 2, podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, ponieważ nie wykazał braku podstaw wykluczenia.

UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęło pięć ofert. Zamawiający w postępowaniu zastosował art. 24aa ustawy Prawo zamówień publicznych, w pierwszej kolejności dokonując oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty (art. 89 ust. 1 ustawy Pzp) oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Wyjaśnieniu podlegała cena ofertowa wykonawcy SOLID SERWIS Klimatyzacja Wentylacja Chłodnictwo S. C. w zakresie rażąco niskiej ceny. Wykonawca przedstawił wyjaśnienia co do sposobu wyliczenia ceny oferty, które zamawiający przyjął. Cena oferty nie budzi wątpliwości zamawiającego.

Następnie zgodnie z SIWZ zamawiający zbadał, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, tj. SOLID SERWIS Klimatyzacja Wentylacja Chłodnictwo S. C. nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Wykonawca wykazał że spełnia warunki udziału w postępowaniu. Nie wykazał natomiast braku podstaw wykluczenia. **Jeden ze współników spółki cywilnej nie wykazał że nie podlega wykluczeniu, ze względu na brak zaświadczenia z ZUS wystawionego nie wcześniej niż na 3 miesiące przed terminem składania ofert, tj. 28.10.2020 r.**

Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych ¹

„(...) W odniesieniu do oświadczeń lub dokumentów składanych w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 26 ust. 1 lub 2 ustawy Pzp stwierdzić należy, że „aktualne” oświadczenia lub dokumenty potwierdzają okoliczność niepodlegania wykluczeniu na podstawie odpowiedniego przepisu z art. 24 ust. 1 lub 5 ustawy Pzp w dniu złożenia go przez wykonawcę. Oświadczenia lub dokumenty powinny potwierdzać, że „teraz” (w czasie teraźniejszym) stan faktyczny jest taki, o jakim zaświadcza dokument. Złożenie przez wykonawcę takiego oświadczenia lub dokumentu wskazuje, że ten stan, o którym zaświadcza dane oświadczenie lub dokument, nie uległ zmianie od dnia składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Drugorzędna jest przy tym data wystawienia oświadczenia lub dokumentu, która może wskazywać na dzień ich złożenia w trybie art. 26 ust. 1 lub 2 ustawy Pzp lub inny dzień wcześniejszy. W tym przypadku na uwadze mieć jednak należy terminy określone w rozporządzeniu o dokumentach, w szczególności ustalone na gruncie § 5 tego rozporządzenia, które to terminy samodzielnie określają wstecz maksymalną „ważność” oświadczenia lub dokumentu składanego na potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu z postępowania (np. na 6 miesięcy przed dniem składania i otwarcia ofert). Rozporządzenie zatem stwarza kolejne domniemanie aktualności oświadczeń lub dokumentów, wynikające wprost z terminów wskazanych w rozporządzeniu. Oznacza to zatem, że na gruncie art. 26 ust. 1 lub 2 ustawy Pzp (a także art. 26 ust. 3 ustawy Pzp) prawidłowe będzie złożenie oświadczeń lub dokumentów, wystawionych zgodnie z terminami wynikającymi z rozporządzenia liczonymi wstecz od daty składania ofert (wniosków), o ile dokumenty te są nadal aktualne, tj. stan potwierdzony tymi oświadczeniami lub dokumentami nie uległ zmianie. Oświadczenia lub dokumenty składane w procedurze odwróconej winny być aktualne na dzień ich złożenia i mają potwierdzać okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. Oświadczenia lub dokumenty przekazywane przez wykonawcę na podstawie wezwania zamawiającego w trybie art. 26 ust. 1 lub 2 ustawy Pzp mają stanowić potwierdzenie wstępnego oświadczenia o spełnieniu przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia.(...)”

Wykonawca, który złożył ofertę nr 2 - SOLID SERWIS Klimatyzacja Wentylacja Chłodnictwo S. C., Przeclaw 3D, 72-005 Przeclaw - podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wykazał braku podstaw wykluczenia. Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Ad. 3

Unieważnienie postępowania o zamówienie publiczne. Podstawą prawną unieważnienia postępowania jest art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp. Stanowi on, że zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

W postępowaniu wpłynęło w terminie pięć ofert przetargowych. Jedną spośród złożonych ofert podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, **ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.** Jeden z wykonawców podlega wykluczeniu, na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, **ponieważ nie wykazał braku podstaw wykluczenia.** Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

¹ <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/pytania-i-odpowiedzi-dotyczace-nowelizacji-ustawy-prawo-zamowien-publicznych-2/dokumenty-na-potwierdzenie-spelniania-warunkow-udzialu-w-postepowaniu-oraz-braku-podstaw-do-wykluczenia2.-aktualnosc-dokumentow-w-swietle-nowelizacji-ustawy-pzp> dostęp 17.12.2020 r.

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY WRAZ Z PUNKTACJĄ:

| Numer oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Wartość brutto zł oferty | Punktacja pkt | | | |
|--------------|---|---|--|---------------------|------------------|-------------------|
| | | | K1 cena 60% | K2 czas naprawy 20% | K3 gwarancja 20% | Razem |
| 1 | CNT Sp. z o. o. Sp. k. ul. Leśna 7 83-010 Straszyn | 382 875,00 <i>po poprawie oczywistej omyłki rachunkowej</i> | <i>oferta odrzucona nie podlega ocenie w punktacji</i> | | | |
| 2 | SOLID SERWIS Klimatyzacja Wentylacja Chłodnictwo S.C. Przeclaw 3D 72-005 Przeclaw | <u>253 856,40</u> | 60 | 20 | 20 | <u>100</u> |
| 3 | Technologia Plus Bartosz Błaszczuk ul. Krotoszyńska 56 63-430 Odolanów | 309 031,08 | 49,29 | 10 | 10 | 69,29 |
| 4 | KLIMAX Elektromechanika i Chłodnictwo Krystian Ciupa ul. Podgrodzie 24 74-200 Pyrzyce | 414 240,00 <i>po poprawie oczywistej omyłki rachunkowej</i> | 36,77 | 20 | 20 | 76,77 |
| 5 | CLIMA INVEST Sp. z o. o. ul. Szczawiowa 54D 70-010 Szczecin | 408 372,00 | 37,30 | 0 | 20 | 57,30 |

Kwota przeznaczona na realizację zamówienia wynosi 363 000,00 zł brutto.

INFORMACJA O WYKONAWCACH, PO UWZGLĘDNIENIU ODRZUCENIA OFERTY NR 1 I WYKLUCZENIU WYKONAWCY KTÓRY ZŁOŻYŁ OFERTĘ NR 2, WRAZ Z PUNKTACJĄ:

| Numer oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Wartość brutto zł oferty | Punktacja pkt | | | |
|--------------|---|---|---------------|---------------------|------------------|---------------------|
| | | | K1 cena 60% | K2 czas naprawy 20% | K3 gwarancja 20% | Razem |
| 3 | Technologia Plus Bartosz Błaszczuk ul. Krotoszyńska 56 63-430 Odolanów | 309 031,08 | 60 | 10 | 10 | 80,00 |
| 4 | KLIMAX Elektromechanika i Chłodnictwo Krystian Ciupa ul. Podgrodzie 24 74-200 Pyrzyce | 414 240,00 <i>po poprawie oczywistej omyłki rachunkowej</i> | 44,76 | 20 | 20 | <u>84,76</u> |
| 5 | CLIMA INVEST Sp. z o. o. ul. Szczawiowa 54D 70-010 Szczecin | 408 372,00 | 45,40 | 0 | 20 | 65,40 |

Kwota, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 363 000,00 zł brutto. Najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach uzyskała oferta nr 4, z ceną ofertową 414 240,00 zł brutto. Zamawiający nie jest w stanie podwyższyć kwoty na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, zachodzi więc konieczność unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp.

Dokument zatwierdzony przez Dyrektora
Oddziału ZUS w Szczecinie