

Oddział w Tarnowie

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Ochrona osób i mienia w obiektach Oddziału ZUS w Tarnowie i Inspektoracie w Bochni” znak sprawy: 570000/271/1/2021 – ZAP.

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Tarnowie informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), na podstawie art. 275 pkt 1 w związku z art. 359 pkt 2 ustawy, którego przedmiotem jest ochrona osób i mienia w obiektach Oddziału ZUS w Tarnowie i Inspektoratu w Bochni, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na realizację zadania:

#### 1) Dla części I:

Centrum Ochrony Security sp. z o.o. - pełnomocnik  
Ul. Jabłoniowa 5A, 41-200 Sosnowiec  
„Security Group” Sp. z o.o. – współuczestnik  
41-200 Sosnowiec ul. Jabłoniowa 3

### UZASADNIENIE DLA CZĘŚCI I

Wykonawca konsorcjum firm: Centrum Ochrony Security sp. z o.o. oraz Security Group” Sp. z o.o. spełnia warunki udziału w postępowaniu, ich oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, ponieważ uzyskała najwyższą ilość punktów.

Poniżej Zamawiający przedstawia streszczenie i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Firma i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto Część I	Ilość punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert
1.	MM Service Security sp. z o.o. – lider konsorcjum Maxus sp. z o.o. – konsorcjant Ul. 3 Maja 64/66 N 93-408 Łódź	1 081 157,28 zł	78,29

2.	Time Security sp. z o.o. Sky One sp. z o.o. Ul. Plac Wolności 2 41-400 Mysłowice	1 045 582,72 zł	80,95
3.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Karabela sp. z o.o. – lider konsorcjum Ul. Sokola 14, 39-400 Tarnobrzeg Karabela –Serwis sp. z o.o. – partner Ul. Mrozowa 1, 31-752 Kraków P.W. „Karabela Małopolska” sp. z o.o. – partner Ul. Al. Piaskowa 10, 33-100 Tarnów	884 723,84 zł	95,67
4.	Ekotrade sp. z o.o. – lider konsorcjum Ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa Silesia Ekotrade sp. z o.o.- partner konsorcjum Ul. Pawła Śmiłowskiego 2, 41-100 Siemianowice Śląskie Agopol – Ekotrade sp. z o.o. Zakład Pracy Chronionej – Partner Konsorcjum Ul. Kilińskiego 31, 76-200 Słupsk	1 089 277,56 zł	77,71
6.	Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. Ul. Jana Kazimierza 64 01-248 Warszawa	1 019 675,16 zł	83,01
8.	Arma Sp. z o.o. Ul. Aleja Jana Pawła II 80/5 00-175 Warszawa	924 938,56 zł	91,51
9.	Centrum Ochrony Security sp. z o.o. - pełnomocnik Ul. Jabłoniowa 5A, 41-200 Sosnowiec „Security Group” Sp. z o.o. – współuczestnik 41-200 Sosnowiec ul. Jabłoniowa 3	846442,52 zł	100
10.	Wolf Służba Ochrony sp. z o.o. – lider Pl. Orłąt Lwowskich 2 53 -605 Wrocław Wolf II Służba Ochrony sp. z o.o. – partner Ul. Hetm. Stanisława Żółkiewskiego 4 38-400 Krosno	999 181,12 zł	84,71

Zamawiający w tej części postępowania nie odrzucił żadnej z ofert.

Ponadto Zamawiający dokonał poprawy:

- oczywistej omyłki rachunkowej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek (podstawa prawna- art. 223 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp) poprzez dokonanie korekty kwoty zaoferowanej w ofercie dodatkowej przez konsorcjum firm Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Karabela sp. z o.o. – lider konsorcjum, Karabela –Serwis sp. z o.o. – partner,

P.W. „Karabela Małopolska” sp. z o.o. Oferta dodatkowa wskazywała cenę jednostkową za 1 roboczogodzinę świadczenia usług jednego pracownika ochrony na poziomie 22,88 zł. Przewidywana liczba roboczogodzin w okresie obowiązywania umowy (dotyczy dwóch pracowników ochrony) wynosi 38 668. Oferta obejmowała iloczyn tych cyfr. W ofercie dodatkowej wskazana została kwota na poziomie 884 732,84 zł natomiast prawidłowy wynik matematycznego działania to 884 723,84. Zamawiający zakwalifikował ten błąd jako oczywistą omyłkę rachunkową, o czym poinformował Oferenta.

- oczywistej omyłki pisarskiej, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt. 1 polegającą na rozbieżności w zapisie oferowanej ceny w formie cyfrowej i słownej w ofercie dodatkowej złożonej przez Centrum Ochrony Security sp. z o.o. – pełnomocnik, „Security Group” Sp. z o.o. – współuczestnik. Oferowana cena za wykonanie usługi w zapisie liczbowym wynosiła 846 442,52 zł podczas gdy zapis słowny obejmował kwotę 910 631,40 zł. Zapis słowny opiewa na kwotę oferty pierwotnej złożonej dnia 29 kwietnia 2021 roku. Zatem oczywistym jest, iż Oferent nie dokonał zmiany zapisu słownego w ofercie dodatkowej.

## 2) Dla części II

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Karabela sp. z o.o. – lider konsorcjum  
Ul. Sokola 14, 39-400 Tarnobrzeg  
Karabela –Serwis sp. z o.o. – partner  
Ul. Mrozowa 1, 31-752 Kraków  
P.W. „Karabela Małopolska” sp. z o.o. –partner  
Ul. Al. Piaskowa 10, 33-100 Tarnów

### UZASADNIENIE DLA CZĘŚCI II

Wykonawca konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Karabela sp. z o.o. – lider konsorcjum, Karabela –Serwis sp. z o.o. – partner, P.W. „Karabela Małopolska” sp. z o.o. –partner spełnia warunki udziału w postępowaniu, ich oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, ponieważ uzyskała najwyższą ilość punktów.

Poniżej Zamawiający przedstawia streszczenie i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Firma i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto Część II	Ilość punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert
3.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Karabela sp. z o.o. – lider konsorcjum	344 857,92 zł	100

	Ul. Sokola 14, 39-400 Tarnobrzeg Karabela –Serwis sp. z o.o. – partner Ul. Mrozowa 1, 31-752 Kraków P.W. „Karabela Małopolska” sp. z o.o. – partner Ul. Al. Piaskowa 10, 33-100 Tarnów		
4.	Ekotrade sp. z o.o. – lider konsorcjum Ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa Silesia Ekotrade sp. z o.o.- partner konsorcjum Ul. Pawła Śmiłowskiego 2, 41-100 Siemianowice Śląskie Agopol – Ekotrade sp. z o.o. Zakład Pracy Chronionej – Partner Konsorcjum Ul. Kilińskiego 31, 76-200 Słupsk	383 490,36 zł	89,93
5.	C.J. Gryf sp. z o.o. 32-438 Trzebnia 319	445 242,60 zł	Oferta odrzucona nie podlega ocenie
6.	Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. Ul. Jana Kazimierza 64 01-248 Warszawa	384 236,16 zł	89,75
7.	Security Service JHD sp. z o.o. Ul. Chodenicka 30, 32-700 Bochnia	403 030,32 zł	85,57

Zamawiający odrzucił ofertę nr 5 złożoną przez C.J. Gryf sp. z o.o.

Zamawiający prowadzi postępowanie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, wobec czego wymaga złożenia oferty w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej z zastrzeżeniem, iż złożony dokument powinien zawierać jeden z dopuszczonych przez Zamawiającego podpisów. Zamawiający dopuszcza 3 rodzaje podpisów tj. kwalifikowany podpis elektroniczny, podpis zaufany i podpis osobisty (punkt. 4.3.2.2 SWZ). Oferta C.J. Gryf sp. z o.o. nie zawiera żadnego z wyżej wymienionych podpisów. Weryfikacja podpisu została dokonana przy zastosowaniu narzędzia Webnotarius i jej wynik był negatywny. Na przedmiotowej ofercie widnieje odręczny podpis prezesa spółki wraz z pieczęcią imienną. Jednakże złożenie podpisu w ten sposób nie jest równoznaczne ze złożeniem oferty w formie wymaganej przez Zamawiającego. W przypadku zeskanowania oferty pierwotnie wytworzonej przez Wykonawcę w postaci papierowej, tj. przekształcenia jej w postać elektroniczną, Wykonawca winien opatrzyć powstały w ten sposób dokument kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Na gruncie niniejszej sprawy tej czynności po stronie Oferenta zabrakło. W ocenie Komisji Przetargowej oferta została złożona w sposób niezgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ oraz przepisami prawa, w tym z Rozporządzeniem

Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 r., poz. 2452). Rozporządzenie określa m.in. sposób sporządzania oraz sposób przekazywania (...) ofert, prac konkursowych, oświadczeń, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, podmiotowych środków dowodowych, przedmiotowych środków dowodowych, oraz innych informacji, oświadczeń lub dokumentów, przekazywanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zwanym dalej „postępowaniem” (...). W związku z powyższym oferta nr 5 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), gdyż nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.